

**FAKTOR-FAKTOR YANG MEMPENGARUHI KEMISKINAN DI
PROVINSI BALI (2011-2015)**

SKRIPSI



Oleh :

Nama : Ivan Zuhendra
Nomor Mahasiswa : 14313103
Program Studi : Ilmu Ekonomi

**UNIVERSITAS ISLAM INDONESIA
FAKULTAS EKONOMI YOGYAKARTA**

2018

**FAKTOR-FAKTOR YANG MEMPENGARUHI KEMISKINAN DI
PROVINSI BALI (2011-2015)**

SKRIPSI

Disusun dan di ajukan untuk memenuhi syarat ujian akhir
guna memperoleh gelar Sarjana jenjang strata 1



Nama : Ivan Zuhendra
Nomor Mahasiswa : 14313103
Program Studi : Ilmu Ekonomi

**UNIVERSITAS ISLAM INDONESIA
FAKULTAS EKONOMI YOGYAKARTA**

2018

PERNYATAAN BEBAS PLAGIARISME

Saya yang bertandatangan dibawah ini menyatakan bahwa skripsi ini telah ditulis dengan sungguh-sungguh dan tidak ada bagian yang dapat dikategorikan dalam tindakan plagiasi seperti dimaksud dalam buku pedoman penulisan skripsi Program Studi Ilmu Ekonomi FE UII. Apabila di kemudian hari terbukti bahwa pernyataan ini tidak benar maka saya sanggup menerima hukuman/sanksi apapun sesuai peraturan yang berlaku.

Yogyakarta, 16 Januari 2018

Penulis,



Ivan Zuhendra

PENGESAHAN
FAKTOR-FAKTOR YANG MEMPENGARUHI KEMISKINAN DI
PROVINSI BALI (2011-2015)

Nama :Ivan Zuhendra
Nomor Mahasiswa :14313103
Program Studi :Ilmu Ekonomi

Yogyakarta, 25 Januari 2018

Telah disetujui dan disahkan oleh

Dosen Pembimbing,



Mohammad Bakti Hendrie Anto, S.E., M.Sc.

BERITA ACARA UJIAN TUGAS AKHIR /SKRIPSI

SKRIPSI BERJUDUL

**ANALISIS FAKTOR-FAKTOR YANG MEMPENGARUHI KEMISKINAN DI PROVINSI
BALI**

Disusun Oleh : **IVAN ZULHENDRA**

Nomor Mahasiswa : **14313103**

Telah dipertahankan di depan Tim Penguji dan dinyatakan **LULUS**

Pada hari Rabu, tanggal: 7 Februari 2018

Penguji/ Pembimbing Skripsi : Moh.Bekti Hendrie Anto, SE., M.Sc.

Penguji : Nur Feriyanto, Dr., M.Si


.....

.....

Mengetahui
Dekan Fakultas Ekonomi
Universitas Islam Indonesia



Dr. D. Agus Harjito, M.Si.

HALAMAN PERSEMBAHAN

Terimakasih kepada Allah S.W.T atas lindungan dan karunia-Nya.

Saya persembahkan skripsi ini kepada seluruh keluargaku,

Ibu, wanita terhebat yang ku miliki, Doa ibu menyelimuti setiap langkahku.

Kemanapun aku pergi, dimana pun aku ditempatkan, aku bersama-sama dengan

doanya.

Bapak, lelaki panutanku, yang tak pernah mengecewakanmu sekalipun.

Nenekku dan Saudara kandungku atas segala cinta, kasih sayang, dukungan,

kepercayaan dan doa tulus yang selalu dipanjatkan untukku.

Semoga kalian selalu dalam lindungan Allah SWT. Amin.



KATA PENGANTAR



Assalamualaikum Wr.Wb.

Alhamdulillah puji dan syukur penulis panjatkan atas kehadiran Allah SWT yang telah memberikan rahmat serta hidayah-Nya yang memberikan jalan kemudahan dan keteguhan hati dari kesukaran, karena pada akhirnya penulis dapat menyelesaikan skripsi ini yang berjudul **“ANALISIS FAKTOR-FAKTOR YANG MEMPENGARUHI KEMISKINAN DI PROVINSI BALI (2011-2015)”** Sholawat serta salam senantiasa penulis curahkan kepada junjungan besar Nabi Muhammad SAW yang telah membawa kami ke kehidupan yang terang-benderang.

Skripsi ini disusun untuk memenuhi salah satu syarat dalam meraih gelar Sarjana Ekonomi dari Fakultas Ekonomi Universitas Islam Indonesia. Dengan selesainya penyusunan skripsi ini penulis menyampaikan terima kasih yang sebesar-besarnya kepada bapak Mohammad Bekti Hendrie Anto, S.E., M.Sc. selaku dosen pembimbing yang telah meluangkan waktunya untuk memberikan masukan, saran dan motivasi selama penyusunan skripsi ini.

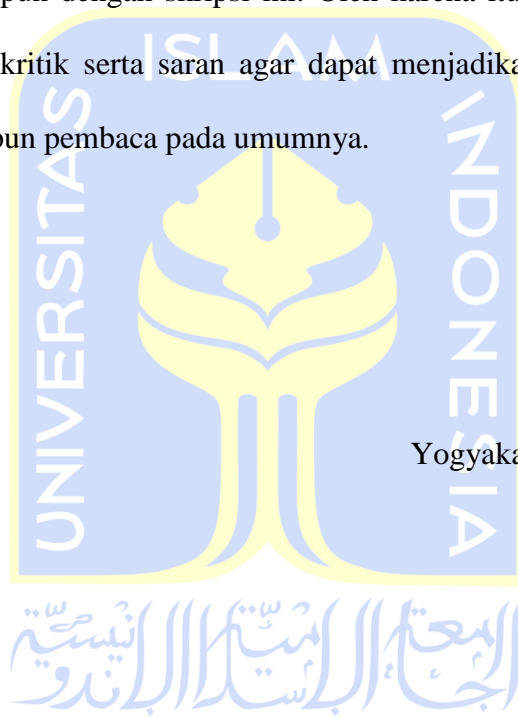
Dalam hal ini penulis sangat menyadari atas keterbatasan kemampuan yang dimiliki, sehingga penulis juga menyadari bahwa penyusunan skripsi ini masih banyak kekurangan. Dengan keterbatasan inilah, penulis menyadari bahwa skripsi yang disusun bukanlah berdasarkan kemampuan penulis sendiri, melainkan karena mendapat bantuan dari berbagai pihak sehingga penyusunan ini bisa diselesaikan

dengan baik. Pada kesempatan yang baik ini, penulis menyampaikan rasa terima kasih kepada :

1. Allah SWT yang telah memberikan rahmat dan hidayah-Nya sehingga penulis dapat menyelesaikan skripsi ini dengan baik dan lancar
2. Bapak Mohammad Bektie Hendrie Anto, S.E., M.Sc. selaku dosen pembimbing skripsi yang telah memberikan arahan dan bimbingannya selama mengerjakan skripsi
3. Bapak dan Ibu dosen Ilmu Ekonomi yang telah memberikan ilmunya kepada penulis, sehingga menambah pengetahuan dan wawasan penulis
4. Bapak Anjar yang telah banyak membantu dalam urusan akademik
5. Ayah dan Ibu yang selalu mendoakan dan memberikan kasih sayangnya serta yang selalu menasehati dan memberi arahan dalam setiap masalah yang dihadapi penulis
6. Keluarga besar yang tidak bisa disebutkan satu persatu yang senantiasa membimbing, mendorong, mendoakan dan mencurahkan kasih sayang sehingga menjadi motivasi penulis untuk menyelesaikan studi jenjang strata satu ini
7. M. Satrio Dwi Novrianto, M. Harisa Fachreza Yanuar, Slamet Widodo, Riko Tri Fashola, Addy Prasetyo, Desi Setyowati Pratiwi, Rizka dwinda P, dan Taufik Dwi Cahya. Kawan terdekat seperjuangan. Terima kasih atas sumbang saran, pemikiran-pemikiran dan motivasi serta semangat dalam penyelesaian tugas akhir ini.

8. Teman-teman Kos (Agham, Fais, Fajar,) yang sabar mendengarkan keluh kesah dan selalu menyemangati. Menjadi keluarga kecil yang selalu ada setiap dibutuhkan
9. Keluarga Ilmu Ekonomi serta Seluruh pihak yang tidak bisa penulis sebutkan satu persatu.

Penulis menyadari bahwa tidak ada sesuatu pun yang sempurna kecuali Allah SWT, begitu pun dengan skripsi ini. Oleh karena itu, dengan senang hati penulis mengharap kritik serta saran agar dapat menjadikan pembelajaran bagi penulis sendiri maupun pembaca pada umumnya.



Yogyakarta, 25 Januari 2018

Penulis

Ivan Zuhendra

DAFTAR ISI

| | |
|--|-----------|
| Halaman Judul..... | i |
| Halaman Pernyataan Bebas Plagiarisme..... | ii |
| Halaman Pengesahan Skripsi..... | iii |
| Halaman Pengesahan Ujian..... | iv |
| Halaman Persembahan..... | v |
| Halaman Kata Pengantar..... | vi |
| Halaman Daftar Isi..... | ix |
| Halaman Daftar Tabel..... | xii |
| Halaman Daftar Gambar..... | xiii |
| Halaman Daftar Lampiran..... | xiv |
| Halaman Abstrak..... | xv |
| BAB I PENDAHULUAN..... | 1 |
| 1.1. Latar Belakang..... | 1 |
| 1.2. Rumusan Masalah..... | 10 |
| 1.3. Tujuan Penelitian..... | 10 |
| 1.4. Manfaat Penelitian..... | 10 |
| 1.5. Sistematika Penulisan..... | 11 |
| BAB II KAJIAN PUSTAKA..... | 13 |
| 2.1. Kajian Pustaka..... | 13 |
| 2.2. Landasan Teori..... | 20 |
| 2.2.1. Kemiskinan..... | 20 |
| 2.2.2. Pengaruh Tingkat Pendidikan Terhadap Jumlah Kemiskinan..... | 24 |
| 2.2.3. Pengaruh Jumlah Penduduk Terhadap Jumlah Kemiskinan..... | 25 |
| 2.2.4. Pengaruh Jumlah Pengangguran Terhadap Jumlah Kemiskinan..... | 26 |
| 2.2.5. Pengaruh Jumlah Pengunjung Pariwisata Terhadap Jumlah Kemiskinan..... | 27 |
| 2.3. Kerangka Penelitian..... | 28 |

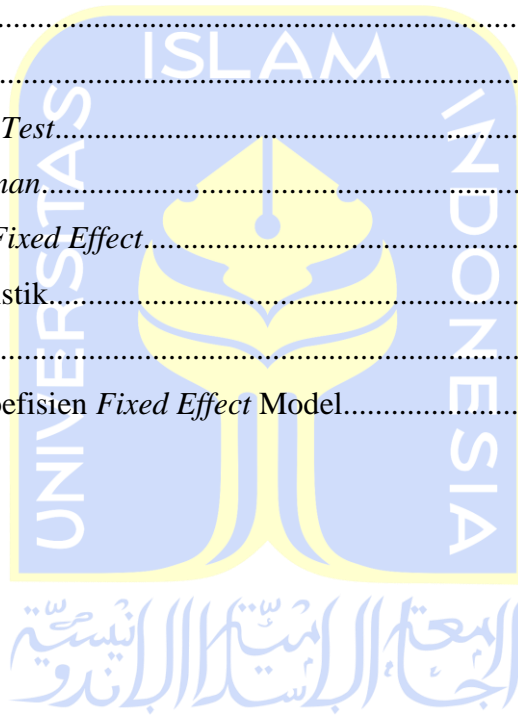
| | | |
|-----------------------------------|---|----|
| 2.4. | Hipotesis Penelitian | 30 |
| BAB III METODE PENELITIAN..... | | 31 |
| 3.1. | Jenis dan Pengumpulan Data..... | 31 |
| 3.2. | Definisi Operasional..... | 31 |
| 3.2.1. | Jumlah Kemiskinan..... | 32 |
| 3.2.2. | Jumlah Pendidikan | 32 |
| 3.2.3. | Jumlah Penduduk | 33 |
| 3.2.4. | Jumlah Pengangguran | 33 |
| 3.2.5. | Jumlah Pengunjung Pariwisata | 33 |
| 3.3. | Metode Analisa | 34 |
| 3.3.1. | Data Panel | 34 |
| 3.3.2. | Estimasi Regresi Data Panel | 36 |
| 3.3.2.1. | <i>Common Effect Model</i> | 36 |
| 3.3.2.2. | <i>Fixed Effect Model</i> | 36 |
| 3.3.2.3. | <i>Random Effect Model</i> | 37 |
| 3.3.3. | Uji Keseuaian Model | 37 |
| 3.3.3.1. | Uji <i>Chow</i> | 38 |
| 3.3.3.2. | Uji <i>Hausman</i> | 38 |
| 3.6. | Uji Statistik..... | 39 |
| 3.6.1 | Uji Koefisien Determinasi (Uji R^2)..... | 39 |
| 3.6.2 | Koefisien Regresi Secara Bersama-Sama (Uji F) | 40 |
| 3.6.3 | Koefisien Regresi Secara Parsial (Uji T) | 40 |
| BAB IV HASIL DAN PEMBAHASAN | | 41 |
| 4.1. | Keadaan Kemiskinan di Provinsi Bali..... | 41 |
| 4.2. | Analisis Deskriptif Statistik..... | 45 |
| 4.3. | Hasil Data Panel | 47 |
| 4.3.1. | Model <i>Common Effect</i> | 48 |
| 4.3.2. | Model Fixed Effect | 49 |
| 4.3.3. | Model Random Effect | 50 |

| | | |
|--|--|----|
| 4.3.4. | Uji Kesesuaian Model..... | 51 |
| 4.3.4.1. | <i>Chow Test</i> | 51 |
| 4.3.4.2. | Uji Hausman..... | 52 |
| 4.3.5. | Model Regresi Panel Fixed Effect | 53 |
| 4.3.6. | Pengujian Hipotesis..... | 56 |
| 4.3.6.1. | Uji T-statistik..... | 56 |
| 4.3.6.2. | Uji F-statistik..... | 58 |
| 4.3.6.3. | Koefisien Determinasi (R ²)..... | 59 |
| 4.3.6.4. | Interpretasi Koefisien..... | 60 |
| 4.4. | Pembahasan..... | 62 |
| BAB V KESIMPULAN, SARAN, DAN REKOMENDASI | | 67 |
| 5.1. | Kesimpulan..... | 67 |
| 5.2. | Saran..... | 68 |
| 5.3. | Rekomendasi..... | 69 |
| DAFTAR PUSTAKA..... | | 70 |
| LAMPIRAN..... | | 72 |



DAFTAR TABEL

| Tabel | Halaman |
|--|---------|
| 1.1. Tingkat Penduduk Miskin Provinsi Bali..... | 7 |
| 2.1. Ringkasan..... | 18 |
| 4.1. Tingkat Kemiskinan Kabupaten/kota di Provinsi Bali..... | 43 |
| 4.2. Statistika Deskriptif..... | 45 |
| 4.3. <i>Common Effect</i> | 47 |
| 4.4. <i>Fixed Effect</i> | 48 |
| 4.5. <i>Random Effect</i> | 49 |
| 4.6. Hasil Uji <i>Chow Test</i> | 51 |
| 4.7. Hasil Uji <i>Hausman</i> | 52 |
| 4.8. Hasil Estimasi <i>Fixed Effect</i> | 53 |
| 4.9. Hasil Uji T-statistik..... | 55 |
| 4.10. Hasil Uji F..... | 57 |
| 4.11. Interpretasi Koefisien <i>Fixed Effect Model</i> | 58 |



DAFTAR GAMBAR

| Gambar | Halaman |
|--|---------|
| 2.1 Kerangka Pemikiran..... | 28 |
| 4.1 Kemiskinan di Provinsi Bali dan Indonesai..... | 42 |



DAFTAR LAMPIRAN

| Lampiran | Halaman |
|--|---------|
| I. Output Hasil Regresi <i>Pooled Least Square</i> | 70 |
| II. Output Hasil Regresi <i>Fixed Effect Model</i> | 71 |
| III. Output Hasil Regresi <i>Random Effect Model</i> | 72 |
| IV. Hasil Likelihood Ratio Test (<i>Chow Test</i>)..... | 73 |
| V. Hasil Uji Hausman..... | 74 |
| VI. Tabel Data | 75 |



ABSTRAK

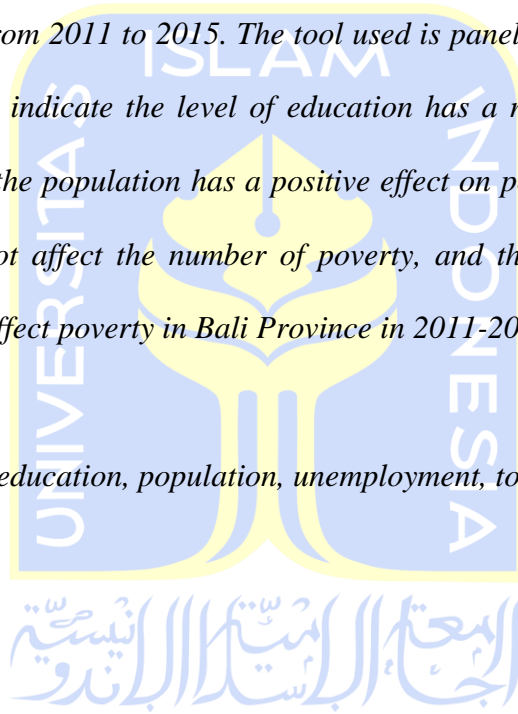
Provinsi Bali mempunyai struktur perekonomian yang sangat unik. Pendapatan terbesar daerah berasal dari sektor pariwisata. Namun masih ditemukan penduduk miskin, dimana jumlah penduduk miskinnya pada tahun 2015 sebesar 196.720 jiwa. Penelitian ini bertujuan untuk: (1) mendeskripsikan kemiskinan di Provinsi Bali, (2) Menganalisis pengaruh tingkat pendidikan, jumlah penduduk, jumlah pengangguran dan jumlah pengunjung pariwisata terhadap kemiskinan di Provinsi Bali. Data yang digunakan dalam penelitian ini adalah gabungan data *time series* dan *cross section* dari tahun 2011 hingga 2015. Alat yang digunakan adalah regresi data panel. Hasil penelitian ini menunjukkan tingkat pendidikan berpengaruh negatif terhadap jumlah kemiskinan, jumlah penduduk berpengaruh positif terhadap kemiskinan, jumlah pengangguran tidak berpengaruh terhadap jumlah kemiskinan, dan jumlah pengunjung pariwisata berpengaruh negatif terhadap kemiskinan di Provinsi Bali tahun 2011-2015

Kata kunci : kemiskinan, pendidikan, jumlah penduduk, pengangguran, pariwisata

ABSTRACT

The province of Bali has a very unique economic structure. The region's largest revenue comes from the tourism sector. But still found the poor, the number of poor people in Bali province in 2015 amounted to 196720 inhabitants. This study aims to 1) describe poverty in Bali Province, 2) Analyze the influence of education level, population, unemployment rate and number of tourism visitors to poverty in Bali Province. The data used in this study is a combination of time series and cross section data from 2011 to 2015. The tool used is panel data regression. The results of this study indicate the level of education has a negative effect on the number of poverty, the population has a positive effect on poverty, the number of unemployed does not affect the number of poverty, and the number of tourism visitors negatively affect poverty in Bali Province in 2011-2015

Keywords: poverty, education, population, unemployment, tourism



BAB I

PENDAHULUAN

1.1. Latar Belakang

Pembangunan pada hakekatnya merupakan upaya terencana dan terprogram yang dilakukan secara terus menerus untuk menciptakan masyarakat yang lebih baik. Program-program pembangunan yang dilaksanakan selama ini telah memberikan perhatian besar terhadap upaya pengentasan kemiskinan. Pembangunan daerah sebagai bagian integral dari pembangunan nasional mempunyai arti yang sangat penting dalam rangka mewujudkan tujuan nasional. Pada tingkat nasional maupun regional kemiskinan telah menjadi masalah yang kompleks dan kronis, sehingga diperlukan strategi yang tepat dan berkelanjutan untuk menanggulangnya. Todaro dan Smith (2011) berpendapat bahwa pembangunan mulai didefinisikan sebagai upaya pengurangan atau peniadaan kemiskinan, ketimpangan, dan pengangguran dalam konteks perekonomian yang semakin berkembang. Oleh sebab itu pembangunan harus dipandang sebagai proses multidimensi yang melibatkan berbagai perubahan mendasar dalam struktur sosial, sikap masyarakat, dan penanggulangan kemiskinan.

Kemiskinan merupakan permasalahan klasik yang melanda negara-negara di dunia khususnya negara dunia ketiga seperti Indonesia. Pengentasan kemiskinan merupakan kewajiban negara, hal ini tercantum dalam Undang-Undang Dasar negara Indonesia pasal 34 ayat 1-4. Pemerintah sendiri telah berupaya untuk menurunkan tingkat kemiskinan melalui program-program pengentasan

kemiskinan yang ada. Meskipun demikian, masalah kemiskinan sampai saat ini masih menjadi masalah yang belum terselesaikan.

Menurut Maipita (2014), tujuan akhir dari pembangunan ekonomi adalah meningkatkan kesejahteraan masyarakat. Kesejahteraan berkaitan dengan kepemilikan barang, sehingga masyarakat miskin dapat diartikan mereka yang tidak memiliki pendapatan atau konsumsi yang memadai untuk membuat mereka berada dalam kategori sejahtera. Masyarakat miskin juga dapat dikatakan mereka yang tidak memiliki tempat tinggal, kekurangan pangan, memiliki kesehatan yang buruk, dan penghasilan yang tidak mencukupi kebutuhannya. Menurut Arsyad (2004) Dilihat dari kebijakan umum, maka kemiskinan meliputi aspek primer meliputi miskin akan aset, organisasi sosial politik, dan pengetahuan, serta keterampilan, dan aspek sekunder yang berupa miskin akan jaringan sosial, sumber-sumber keuangan, dan informasi. Dimensi-dimensi kemiskinan tersebut termanifestasikan dalam bentuk kekurangan gizi, air, perumahan yang sehat, perawatan kesehatan yang kurang baik, dan tingkat pendidikan yang rendah.

Persoalan kemiskinan merupakan salah satu target kebijakan pembangunan di setiap negara agar kesenjangan pendapatan semakin kecil. Pembangunan yang dilakukan dalam setiap negara bertujuan mensejahterakan masyarakat dalam mengentaskan masalah kemiskinan. Kemiskinan memiliki masalah yang kompleks dalam sebuah pembangunan, karenanya untuk menanggulangi kemiskinan tersebut masalah yang dihadapi tidak terbatas pada hal-hal yang menyangkut hubungan sebab akibat timbulnya kemiskinan tetapi juga melibatkan semua bidang struktural seperti politik, sosial, kultural, dan bahkan pemahaman

agama. Menurut Todaro (1994) di negara-negara berkembang masih banyak ditemukan kemiskinan yang mencolok, meskipun telah terjadi perbaikan-perbaikan yang signifikan selama lebih dari separuh abad terakhir.

Menurut Siregar (2008) pertumbuhan ekonomi merupakan hal yang paling esensial dalam upaya menurunkan kemiskinan. Dari pernyataan tersebut maka dapat diambil kesimpulan bahwa kemiskinan dapat diatasi melalui percepatan pertumbuhan ekonomi. Pertumbuhan ekonomi juga harus disertai dengan meratanya distribusi pendapatan pada seluruh lapisan masyarakat, sehingga pertumbuhan ekonomi dapat meningkatkan kesejahteraan seluruh lapisan masyarakat. Arsyad (2010) mengungkapkan bahwa perbaikan akses terhadap konsumsi pelayanan sosial (pendidikan, kesehatan dan gizi) merupakan alat kebijakan penting dalam strategi pemerintah secara keseluruhan untuk mengurangi kemiskinan dan memperbaiki kesejahteraan penduduk Indonesia.

Diharapkan ketika membuat sebuah kebijakan-kebijakan pertumbuhan ekonomi, pemerintah harus memikirkan seluruh lapisan masyarakat. Termasuk memihak terhadap masyarakat miskin. Karenanya, pemerintah perlu untuk merumuskan kebijakan-kebijakan pertumbuhan ekonomi yang pro atau memihak terhadap masyarakat miskin.

Seperti yang kita ketahui kemiskinan bukan hanya membahas tentang ketidak mampuan seseorang untuk memenuhi kebutuhannya, tetapi ada dampak tersendiri dari kemiskinan ini, seperti kriminalitas, kekerasan, perampokan, dan lain sebagainya. Semakin tinggi tingkat kemiskinan maka dampak yang akan

terjadi akan semakin tinggi juga. Perilaku menyimpang seperti di atas akan semakin sering kita temui dalam kehidupan sehari-hari. Kemiskinan sendiri dapat diatasi dengan beberapa faktor seperti ekonomi, pendidikan, kesehatan, dan ketenagakerjaan, selain itu kemiskina juga dapat diatasi dengan faktor agama. Islam memberikan pesan-pesannya melalui dua pedoman, yaitu Al-Quran dan hadis. Melalui keduanya kita dapat mengetahui bagaimana agama (Islam) memandang kemiskinan.

Dalam pandangan Islam kemiskinan adalah masalah yang akan selalu ada dan tidak akan pernah bisa diselesaikan. Islam menyadari bahwa dalam suatu kehidupan akan ada orang kaya dan orang miskin, hukum kaya dan miskin adalah hukum universal yang selalu ada dalam semua kehidupan manusia. Oleh karena itu Islam selalu menganjurkan umatnya untuk melakukan zakat, infaq, dan shadaqah. Al-Quran mewajibkan bahwa orang yang mampu atau orang kaya untuk menolong orang miskin, didalam Al-Quran ditegaskan “ *Dan pada harta benda mereka ada hak untuk orang miskin yang meminta, dan orang miskin yang tidak meminta*” (QS. Az-Zariyat, 51:19). Dari ayat di atas dapat disimpulkan bahwa dalam kekayaan setiap orang dilapisan atas ada hak orang miskin di dalamnya.

Masalah kemiskinan di Indonesia selalu menjadi perhatian utama, jika pemerintah gagal dalam mengatasi masalah kemiskinan maka persoalan sosial, ekonomi, dan politik akan muncul di tengah-tengah masyarakat. Pemerintah telah berupaya untuk mengatasi kemiskinan sejak era orde baru. Hasilnya, di Indonesia selama periode 1976-1996 (Repelita II - V) tingkat kemiskinan berhasil

diturunkan secara drastis dari 40 persen pada awal Repelita II menjadi hanya 11 persen pada awal Repelita V (Mubyarto, 2003). Periode 1976-1981 turun dari 54,2 juta jiwa yaitu 40,1 persen menjadi 40,6 juta jiwa yaitu 26,9 persen, pada tahun 1990 menurun menjadi 27,2 juta jiwa yaitu 15,1 persen, pada tahun 1996 jumlah penduduk miskin semakin menurun menjadi 22,5 juta jiwa atau 11,2 persen. Menurut Salmirawati (2008), pemerintah Indonesia telah memberikan perhatian yang cukup besar selama ini terhadap upaya penanggulangan kemiskinan baik melalui pendekatan sektoral, regional, kelembagaan maupun kebijakan khusus yang dilaksanakan dengan berbagai program dan kebijakan penanggulangan kemiskinan.

Provinsi Bali sendiri masih memiliki penduduk miskin, meskipun kemiskinan di Provinsi Bali tergolong rendah jika dibandingkan Kemiskinan Nasional. Dilihat dari urutannya, Provinsi Bali merupakan salah satu provinsi yang memiliki perkembangan perekonomian yang pesat. Namun di tengah pesatnya perkembangan perekonomian tersebut masih ditemukan jumlah penduduk miskin. Provinsi Bali mempunyai struktur perekonomian yang sangat unik dibandingkan dengan provinsi lainnya yang ada di Indonesia. Keunikan ini disebabkan karena sumber pendapatan sebagian besar penduduk Bali adalah dari sektor pariwisata, sedangkan sektor lain hanya berperan sebagai sektor pendukung.

Pada kabupaten/kota yang kaya akan potensi ekonomi memiliki potensi lebih besar untuk berkembang lebih cepat dibandingkan kabupaten/kota yang tergolong dalam daerah miskin. Dari sekian kabupaten yang ada, Kabupaten

Badung memiliki potensi yang lebih besar dalam pengembangan kegiatan sektor pariwisata. Selain itu, Kabupaten Gianyar memiliki potensi dalam kegiatan industri kecil, dan Kabupaten Tabanan memiliki keunggulan dalam sektor pertanian. Sedangkan untuk Kabupaten Karangasem dan Kabupaten Bangli memiliki sumber atau potensi ekonomi yang relatif terbatas, sehingga dapat menghambat laju pertumbuhan ekonominya. Walaupun Provinsi Bali telah ditunjang sektor pariwisata dan pertanian yang mampu meningkatkan perekonomian, tetapi tetap saja masalah klasik seperti kemiskinan masih terjadi.

Beberapa strategi rencana pembangunan Provinsi Bali disusun dalam peraturan daerah Provinsi Bali No.1 Tahun 2014, yang didalamnya berisikan tentang pembangunan jangka menengah daerah (RPJMD) di Provinsi Bali untuk tahun 2013-2018 adalah mengendalikan tingginya pertumbuhan penduduk, mempercepat perbaikan sistem dan akses pendidikan, meningkatkan kesehatan masyarakat, menanggulangi kemiskinan dan mengurangi pengangguran. berdasarkan RPJMD tersebut, kemiskinan masih tetap menjadi perhatian pemerintah Provinsi Bali. Pada tahun 2012 pemerintah Bali juga Mengembangkan gerakan pembangunan desa terpadu mandara atau disebut dengan gerbang sadu mandara (GSM). Program itu menjadi wadah bagi masyarakat pedesaan untuk membangun diri dan lingkungannya secara mandiri dan partisipatif. GSM merupakan program pemerintah untuk menanggulangi kemiskinan dan pengangguran serta mengurangi ketimpangan antar wilayah di Provinsi Bali.

Tabel 1.1
Tingkat Penduduk Miskin Provinsi Bali

| Kabupaten/Kota | Persentase Penduduk Miskin Per kab/Kota (Persen) | | | | | |
|-----------------|--|------|------|------|------|------|
| | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
| Kab. Jembrana | 6.56 | 5.74 | 5.56 | 5.83 | 5.84 | 5.33 |
| Kab. Tabanan | 5.62 | 4.90 | 5.21 | 5.61 | 5.52 | 5 |
| Kab. Badung | 2.62 | 2.16 | 2.46 | 2.54 | 2.33 | 2.06 |
| Kab. Gianyar | 5.40 | 4.69 | 4.27 | 4.57 | 4.61 | 4.44 |
| Kab. Klungkung | 6.10 | 5.37 | 7.01 | 7.01 | 6.91 | 6.35 |
| Kab. Bangli | 5.16 | 4.52 | 5.45 | 5.86 | 5.73 | 5.22 |
| Kab. Karangasem | 6.43 | 5.63 | 6.88 | 7.30 | 7.44 | 6.61 |
| Kab. Buleleng | 5.93 | 5.19 | 6.31 | 6.79 | 6.74 | 5.79 |
| Kota Denpasar | 1.79 | 1.52 | 2.07 | 2.21 | 2.39 | 2.15 |
| Provinsi Bali | 4.59 | 3.95 | 4.49 | 4.76 | 4.74 | 4.25 |

Sumber : BPS provinsi Bali (2017)

Tingkat kemiskinan yang terjadi di Provinsi Bali menurut kabupaten/kota terjadi tren penurunan untuk beberapa tahun terakhir tetapi pemerintah Provinsi Bali belum sepenuhnya berhasil dalam menanggulangi kemiskinan. Dapat dilihat dari Tabel 1.1 menunjukkan bahwa tingkat kemiskinan di Provinsi Bali mengalami fluktuasi dari tahun 2011-2016. Rata-rata perkembangan penduduk miskin di Provinsi Bali tahun 2011-2016 adalah sebesar 4,46 persen. Perkembangan penduduk miskin semakin tahun terlihat semakin menurun, namun pada tahun 2013 jumlah penduduk miskin menjadi meningkat, persentase penduduk miskin pada tahun 2012 menunjukkan angka 3,95 persen dan meningkat 4,49 persen pada tahun 2013. Hal ini disebabkan oleh kenaikan harga BBM dan kenaikan garis kemiskinan tahun 2013 menjadi sebesar Rp. 272.349 dari yang sebelumnya Rp.249.997 pada tahun 2012. Naiknya harga BBM

memang menjadi salah satu penyebab tingkat kemiskinan, karena jika harga BBM meningkat maka disertai meningkatnya harga komoditas lain. Terbukti imbas dari naiknya harga BBM pada tahun 2013 kemiskinan di Provinsi Bali meningkat pada tahun 2014 menjadi 4,76 persen, ini terjadi karena meningkatnya harga barang-barang komoditas yang disebabkan kenaikan harga BBM.

Pada tahun 2015 tingkat kemiskinan mengalami penurunan menjadi 4,74 persen, hal ini terjadi karena pertambahan jumlah penduduk miskin jauh lebih kecil dibandingkan pertambahan jumlah penduduk selama periode tersebut. Pada tahun 2016 kemiskinan kembali mengalami penurunan yang sangat drastis, ini disebabkan karena penurunan harga-harga kebutuhan pokok, selain itu kenaikan upah buruh tani juga menjadi alasan turunnya jumlah penduduk miskin.

Terdapat banyak penyebab yang membuat masyarakat Provinsi Bali mengalami kemiskinan, seperti kurangnya kualitas pendidikan, yang nantinya berakibat terhadap sumber daya manusia yang berkualitas rendah. Kurangnya pendidikan banyak disebabkan oleh masyarakat yang putus sekolah, sehingga mereka tidak mampu memenuhi kebutuhan pendidikannya. Masyarakat yang tidak mampu melanjutkan pendidikannya atau putus sekolah biasanya terjadi karena tidak mempunyai biaya untuk membayar pendidikan, sehingga mereka lebih memilih untuk tidak bersekolah dan bekerja untuk menjadi buruh. Oleh karena itu masalah pendidikan harus diselesaikan supaya banyak masyarakat yang dapat bersekolah dan pada akhirnya kualitas sumber daya manusia akan meningkat, jika kualitas sumber daya manusia baik, dapat dipastikan mampu bersaing di pasar tenaga kerja.

Masalah jumlah penduduk yang tinggi dapat menimbulkan jumlah masyarakat miskin, ini terjadi jika pertumbuhan penduduk yang tinggi tidak disertai dengan lapangan pekerjaan yang mampu menampung jumlah penduduk, maka akan meningkatkan jumlah pengangguran. Pengangguran menjadi elemen yang sangat sensitif tentang kemiskinan, dapat dipastikan orang yang menganggur dalam jangka panjang akan jatuh miskin. Jumlah pengangguran yang tinggi akan meningkatkan jumlah masyarakat miskin, karena orang yang menganggur tidak akan mendapatkan pendapatan, dan tidak mampu memenuhi kebutuhan hidupnya, sehingga mereka terjebak dalam kemiskinan.

Masalah pengangguran dapat diatasi dengan penyediaan lapangan pekerjaan, jumlah lapangan pekerjaan yang tinggi maka akan banyak menampung jumlah masyarakat yang menganggur. Di Provinsi Bali penyediaan lapangan pekerjaan berkaitan langsung dengan pariwisata, karena dengan adanya pariwisata bermunculan kegiatan industri maupun penyedia jasa, seperti berdirinya perhotela, restoran, dan lain sebagainya. Bali dikenal dengan pariwisata, jika pariwisata dapat dikembangkan dengan baik maka mampu meningkatkan perekonomian, sehingga banyak masyarakat yang terbebas dari kemiskinan.

Berdasarkan permasalahan di atas maka diperlukan studi komprehensif untuk membahas permasalahan kemiskinan serta faktor-faktor yang mempengaruhi kemiskinan di Provinsi Bali. Judul penelitian yang penulis ambil untuk masalah kemiskinan di Provinsi Bali yaitu “Faktor-Faktor yang Mempengaruhi Kemiskinan di Provinsi Bali Tahun 2011-2015”. Permasalahan

kemiskinan dibahas dengan analisis deskriptif serta analisis statistik menggunakan hubungan kasual antara variabel independen terhadap variabel dependen.

1.2. Rumusan Masalah

Berdasarkan uraian pada latar belakang diatas maka yang menjadi permasalahan dalam penelitian ini adalah :

1. Bagaimana gambaran kemiskinan di Provinsi Bali?
2. Bagaimana pengaruh tingkat pendidikan, jumlah penduduk, jumlah pengangguran dan jumlah pengunjung pariwisata terhadap kemiskinan di Provinsi Bali?

1.3. Tujuan Penelitian

Penelitian ini memiliki tujuan untuk :

1. Mendeskripsikan kemiskinan di Provinsi Bali.
2. Menganalisis pengaruh tingkat pendidikan, jumlah penduduk, jumlah pengangguran dan jumlah pengunjung pariwisata terhadap kemiskinan di Provinsi Bali.

1.4. Manfaat Penelitian

Adapun manfaat yang diharapkan dari penelitian ini adalah:

1. Bagi pemerintah Provinsi Bali, diharapkan penelitian ini dapat digunakan sebagai bahan pertimbangan untuk membuat kebijakan-kebijakan yang berkaitan dalam upaya mendorong mengentaskan kemiskinan.

2. Bagi penulis, untuk melatih kemampuan menulis serta untuk menerapkan ilmu yang didapat selama proses perkuliahan. Serta menabahnya wawasan untuk lebih mengetahui terkait permasalahan kemiskinan.
3. Bagi pengembang ilmu pengetahuan, dapat dijadikan sebagai salah satu bahan referensi dan informasi bagi penelitian-penelitian yang akan dilakukan pada periode selanjutnya atau penelitian dalam bidang yang sama dengan pendekatan dan ruang lingkup yang berbeda.

1.5. Sistematika Penulisan

Skripsi ini terdiri dari lima bab, adapun sistematika penulisan skripsi ini adalah sebagai berikut :

BAB I PENDAHULUAN

Berisikan tentang latar belakang masalah, rumusan masalah, tujuan penelitian, manfaat penelitian dan sistematika penulisan. Di dalamnya berisikan gambaran umum tentang penelitian yang berisi tinjauan umum mengenai kemiskinan di Indonesia dan khususnya di Provinsi Bali serta faktor yang mempengaruhinya.

BAB II KAJIAN PUSTAKA DAN LANDASAN TEORI

Berisikan tentang pendokumentasian dan pengkajian hasil dari penelitian-penelitian yang pernah dilakukan pada area yang sama atau penelitian sejenis yang telah dilakukan sebelumnya. Adapun landasan teori tentang, teori

kemiskinan, teori pendidikan, teori pengangguran, teori pertumbuhan penduduk, dan teori pariwisata.

BAB III METODE PENELITIAN

Berisikan tentang jenis dan cara mengumpulkan data, definisi operasional variabel, dan metode analisis yang digunakan dalam penelitian.

BAB IV HASIL ANALISIS DAN PEMBAHASAN

Berisikan dua sub bab yaitu tentang data penelitian yang berupa pemaparan data yang digunakan dalam penelitian dan hasil serta analisis yang merupakan temuan-temuan yang dihasilkan dari penelitian dan analisisnya.

BAB V KESIMPULAN DAN IMPLIKASI

Berisikan tentang simpulan-simpulan yang disarikan dari bagian pembahasan yang dilakukan pada bagian sebelumnya. Implikasi merupakan hasil dari simpulan dan digunakan sebagai jawaban atas rumusan masalah.



BAB II

KAJIAN PUSTAKA

2.1. Kajian Pustaka

Kajian pustaka merupakan pengkajian hasil dari penelitian-penelitian yang pernah dilakukan pada era yang sama atau pada wilayah dengan tema yang berkaitan dengan studi yang akan dilakukan. Dari penelitian terdahulu yang sejenis atau studi yang pernah dilakukan, maka kajian pustaka yang telah dipertimbangkan adalah

Budhi (2013) Meneliti tentang faktor-faktor yang mempengaruhi kemiskinan. Dalam penelitian ini disebutkan bahwa kemiskinan adalah variabel (Y) sedangkan faktor yang mempengaruhinya adalah variabel (X) adalah pendidikan, jumlah penduduk, PDRB (Produk Domestik Regional Bruto), *Share* pertanian, dan *share* industri. Cakupan penelitian ini dimulai dari tahun 2006-2009, jenis data yang digunakan adalah data kuantitatif. Menurut sumber data yang digunakan adalah data sekunder, yang bersumber dari beberapa instansi pemerintahan antara lain BPS Provinsi Bali, Provinsi Kabupaten/kota Bali, Dinas pendidikan, Dinas Ketenagakerjaan, serta BAPPEDA Provinsi Bali. Tujuan dari penelitian ini adalah menganalisis dampak wajib belajar (Pendidikan), jumlah penduduk, PDRB, *share* sektor pertanian, dan *share* industri terhadap kemiskinan di Provinsi Bali. Metode analisis data yang digunakan adalah data panel.

Hasil dari penelitian ini adalah dari lima variabel independent hanya variabel X1 (pendidikan) yang tidak signifikan, artinya pendidikan wajib 9 tahun

belum mampu mengentaskan kemiskinan di Provinsi Bali. Hasil analisis menunjukkan bahwa wajib belajar (persentase penduduk tamat SD/SMP) tidak berpengaruh secara nyata (non signifikan) terhadap jumlah penduduk miskin. Jumlah penduduk, PDRB, *share* pertanian, dan *share* industri pengolahan berpengaruh signifikan terhadap jumlah penduduk miskin, namun PDRB dan *share* industri justru memiliki pengaruh yang berlawanan, artinya peningkatan PDRB dan *share* industri pengolahan meningkatkan penduduk miskin.

Putri dan Yuliarmi (2013) Meneliti tentang faktor yang mempengaruhi tingkat kemiskinan di Provinsi Bali, tujuan dari penelitian ini adalah untuk mengetahui pengaruh pertumbuhan ekonomi, upah minimum, tingkat pendidikan, dan tingkat pengangguran secara simultan dan parsial terhadap tingkat kemiskinan di Provinsi Bali. Cakupan penelitian ini dimulai pada tahun 2007-2011, penelitian ini dilakukan diseluruh kabupaten/kota di Provinsi Bali. Jenis data dalam penelitian ini adalah data kuantitatif yang berupa data sekunder time series tahunan yaitu variabel tingkat kemiskinan, laju pertumbuhan ekonomi, perkembangan upah minimum, rata-rata lama sekolah dan tingkat penganggura di Provinsi Bali. Data dalam penelitian ini diperoleh dari Badan Pusat Statistik Provinsi Bali, data dikumpulkan berdasarkan teknik observasi non prilaku, Teknis analisis yang digunakan adalah regresi linier berganda.

Hasil dari penelitian ini adalah pertumbuhan ekonomi, upah minimum, tingkat pendidikan, dan tingkat pengangguran secara simultan berpengaruh signifikan terhadap tingkat kemiskinan. Pertumbuhan ekonomi, upah minimum, dan tingkat pendidikan secara parsial berpengaruh negatif dan signifikan terhadap

tingkat kemiskinan, sedangkan tingkat pengangguran secara parsial berpengaruh positif namun tidak signifikan terhadap tingkat kemiskinan. Untuk menurunkan tingkat kemiskinan diperlukan pemerataan alokasi investasi sehingga ketimpangan pendapatan kabupaten/kota bisa diatasi.

Wijantari dan Bendesa (2016) Meneliti tentang kemiskinan di Provinsi Bali, terdapat tiga tujuan dalam penelitian ini, yang pertama menganalisis pengaruh angka melek huruf (AHM), angka harapan hidup (AHH), tingkat partisipasi angkatan kerja (TPAK), LPE, gini rasio dan daya beli masyarakat secara simultan dan parsial terhadap persentase jumlah penduduk miskin di Provinsi Bali. Tujuan penelitian yang kedua adalah untuk menganalisis perbedaan rata-rata AHM, AHH, TPak, LPE, gini rasio, dan daya beli masyarakat antara kabupaten/kota di Provinsi Bali. Tujuan penelitian yang ketiga adalah menentukan model estimasi tingkat kemiskinan di Provinsi Bali. Cakupan penelitian di mulai pada tahun 2008-2013. Penelitian ini menggunakan data sekunder yang bersumber dari BPS Provinsi Bali. Data yang di analisis adalah data panel, dengan variabel terikatnya adalah persentase jumlah penduduk miskin sedangkan variabel bebasnya adalah angka melek huruf, angka harapan hidup, tingkat partisipasi angkatan kerja, PDRB, gini rasio dan daya beli masyarakat. Seluruh data tersebut diperoleh dari BPS, teknik analisis yang digunakan adalah regresi berganda dan *one way ANOVA*, serta analisis *Chow-test* dan *Hausman-test*.

Hasil dari penelitian ini adalah analisis dengan Regresi Linier menunjukkan secara simultan variabel AMH, AHH, TPak, LPE, gini rasio dan daya beli masyarakat berpengaruh terhadap persentase jumlah penduduk miskin, tetapi

secara parsial hanya variabel AMH, TPAK, gini rasio dan daya beli masyarakat berpengaruh. Hasil analisis dengan One Way ANOVA di Kuadran I dan II menunjukkan bahwa terdapat perbedaan variabel LPE antar kabupaten/kota. Sedangkan Kuadran II dan III sesuai dengan hasil analisis diperoleh bahwa terdapat perbedaan variabel AHH, AMH, TPAK, dan PPP. Kuadran I dan Kuadran III sesuai hasil analisis diperoleh bahwa terdapat perbedaan variabel AHH, TPAK, dan PPP. Hasil *Chow-test*, dan *Hausman-test* bahwa model *Random Effect* adalah model terbaik dalam pemilihan model estimasi tingkat kemiskinan Provinsi Bali.

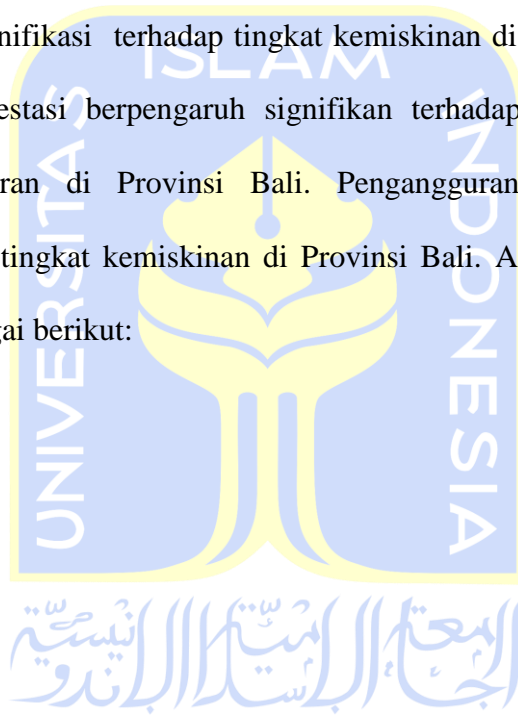
Margareni dkk (2016) Meneliti tentang kemiskinan di Provinsi Bali. Penelitian ini memiliki beberapa tujuan yang pertama menganalisis perkembangan di Provinsi Bali. Tujuan kedua menganalisis pengaruh pendidikan, inflasi, pertumbuhan penduduk, dan pengangguran terhadap pertumbuhan ekonomi. Tujuan ketiga menganalisis pengaruh pendidikan, inflasi, pertumbuhan penduduk, pengangguran, dan pertumbuhan ekonomi terhadap kemiskinan. tujuan keempat menganalisis pengaruh tidak langsung pendidikan, inflasi, pertumbuhan penduduk, dan pengangguran terhadap kemiskinan melalui pertumbuhan ekonomi. Cakupan penelitian ini di mulai dari 2005-2014. Sumber data dalam penelitian ini adalah data sekunder dan data primer, metode pengumpulan data yang dikumpulkan dalam penelitian ini menggunakan metode observasi dan wawancara, teknik analisis yang digunakan adalah analisis deskriptif, analisis jalur, dan pengujian variabel intervening atau dikenal dengan uji sobel.

Hasil dari penelitian ini, Pendidikan berpengaruh positif signifikan terhadap pertumbuhan ekonomi. Inflasi berpengaruh negatif tidak signifikan terhadap pertumbuhan ekonomi. Pertumbuhan penduduk berpengaruh positif tidak signifikan terhadap pertumbuhan ekonomi. Pengangguran berpengaruh negatif signifikan terhadap pertumbuhan ekonomi. Pendidikan berpengaruh negatif signifikan terhadap kemiskinan. Inflasi berpengaruh positif tidak signifikan terhadap kemiskinan. Pertumbuhan penduduk berpengaruh negatif tidak signifikan terhadap kemiskinan. Pengangguran berpengaruh positif signifikan terhadap kemiskinan. Pertumbuhan ekonomi berpengaruh negatif signifikan terhadap kemiskinan. Pertumbuhan ekonomi tidak memediasi pengaruh pendidikan, inflasi, pertumbuhan penduduk, dan pengangguran terhadap kemiskinan.

Endrayani dan Dewi (2016) Meneliti tentang faktor-faktor yang mempengaruhi tingkat kemiskinan kabupaten/kota di Provinsi Bali. Tujuan dari penelitian ini untuk menganalisis faktor-faktor yang mempengaruhi tingkat kemiskinan kabupaten/kota di Provinsi Bali. Cakupan penelitian ini dimulai dari tahun 2005-2014, sumber Data yang digunakan dalam penelitian ini adalah data sekunder. Jenis data yang digunakan adalah data kuantitatif dan data kualitatif. Teknis analisis yang digunakan dalam penelitian ini adalah analisis jalur (*path analysis*).

Hasil dari penelitian ini adalah inflasi tidak berpengaruh signifikan terhadap pengangguran di Provinsi Bali. Tingkat pendidikan berpengaruh positif dan signifikan terhadap pengangguran di Provinsi Bali. Investasi berpengaruh positif

dan signifikan terhadap pengangguran di Provinsi Bali. Secara langsung inflasi berpengaruh positif dan signifikan terhadap kemiskinan di Provinsi Bali, secara tidak langsung inflasi berpengaruh signifikan terhadap tingkat kemiskinan melalui pengangguran di Provinsi Bali. Secara langsung tingkat pendidikan berpengaruh positif dan signifikan terhadap kemiskinan di Provinsi Bali, Secara tidak langsung tingkat pendidikan tidak berpengaruh signifikan terhadap kemiskinan melalui pengangguran di Provinsi Bali. Secara langsung investasi menunjukkan pengaruh yang positif dan signifikan terhadap tingkat kemiskinan di Provinsi Bali, secara tidak langsung investasi berpengaruh signifikan terhadap tingkat kemiskinan melalui pengangguran di Provinsi Bali. Pengangguran tidak berpengaruh signifikan terhadap tingkat kemiskinan di Provinsi Bali. Adapun ringkasan dari kajian pustaka sebagai berikut:



Tabel 2.1
Ringkasan

| Judul | Tujuan dan Metode | Hasil |
|---------------------------------------|---|--|
| Budhi (2013) | Tujuan dari penelitian ini adalah menganalisis dampak wajib belajar (Pendidikan), jumlah penduduk, PDRB, share sektor pertanian, dan share industri terhadap kemiskinan di Provinsi Bali. Metode analisi adalah Data panel | Dari lima variabel independent hanya variabel pendidikan yang berpengaruh tidak signifikan. PDRB dan share industri berpengaruh signifikan tapi berlawanan. |
| Putri dan Yuliarini (2013) | Tujuan dari penelitian ini adalah untuk mempengaruhi pertumbuhan ekonomi, upah minimum, tingkat pendidikan, dan tingkat pengangguran secara simultan dan parsial terhadap tingkat kemiskinan di Provinsi Bali. Metode penelitian adalah regresi linier berganda | Pertumbuhan ekonomi, upah minimum, dan tingkat pendidikan secara parsial berpengaruh negatif dan signifikan terhadap tingkat kemiskinan, sedangkan tingkat pengangguran secara parsial berpengaruh positif namun tidak signifikan terhadap tingkat kemiskinan. |
| Wijantari dan Bendesari (2016) | Tujuan untuk 1) menganalisis AHM, AHH, TPAK, LPE, gini rasio, dan daya beli masyarakat terhadap penduduk miskin. metode analisi adalah regresi berganda. | variabel AMH, AHH, TPAK, LPE, gini rasio dan daya beli masyarakat berpengaruh terhadap persentase jumlah penduduk miskin. |
| Margareni, Djayastra, dan Yasa (2016) | tujuan menganalisis perkembangan di Provinsi Bali, menganalisis pengaruh pendidikan, inflasi, pertumbuhan penduduk, pengangguran, dan pertumbuhan ekonomi terhadap kemiskinan. metode analisis adalah analisis jalur dan uji sobel. | Pendidikan, pengangguran, dan pertumbuhan ekonomi berpengaruh terhadap kemiskinan. Inflasi dan pertumbuhan penduduk tidak berpengaruh terhadap kemiskinan. |
| Endrayani dan Dewi (2016) | Tujuan dari penelitian ini untuk menganalisis faktor-faktor yang mempengaruhi tingkat kemiskinan kabupaten/kota di Provinsi Bali. Metode yang digunakan adalah analisis jalur (path analysis). | Secara langsung inflasi, pendidikan, dan investasi berpengaruh signifikan terhadap kemiskinan, pengangguran tidak berpengaruh signifikan terhadap kemiskinan. |

2.2. Landasan Teori

2.2.1. Kemiskinan

Derfinisi tentang kemiskinan banyak mengalami perluasan, seiring dengan semakin kompleksnya faktor-faktor penyebab indikator maupun permasalahan lain yang melingkupinya. Kemiskinan adalah ketidakmampuan memenuhi setandar minimum kebutuhan dasar yang meliputi kebutuhan makanan maupun non makanan. Sedangkan menurut World Bank (2010) definisi kemiskinan adalah “Kemiskinan adalah kelaparan. Kemiskinan adalah ketiadaan tempat tinggal. Kemiskinan adalah sakit dan tidak mampu periksa ke dokter. Kemiskinan adalah tidak mempunyai akses kesekolah dan tidak mengetahui caranya membaca. Kemiskinan adalah tidak mempunyai pekerjaan dan khawatir akan kehidupan dimasa yang akan datang. Kemiskinan adalah kehilangan anak karena penyakit yang disebabkan air yang tidak bersih. Kemiskinan adalah ketidak berdayaan, ketiadaan keterwakilan, dan kebebasan”.

Dalam pengertian yang lebih luas kemiskinan dapat diartikan sebagai keterbatasan yang disandang oleh seseorang, sebuah keluarga, sebuah komunitas, dan bahkan sebuah negara yang menyebabkan sebuah kehidupan menjadi tidak layak. Arsyad (2004) menyatakan kemiskinan berkaitan dengan kebijakan pembanguann yang dilaksanakan, dengan kata lain kemiskinan bisa ditimbulkan oleh hal yang sifatnya alamiah atau kultural juga disebabkan miskinnya strategi dan kebijakan pembangunan yang ada.

Indonesia yang merupakan negara berkembang memiliki konsep yang lebih detail tentang kemiskinan. Dapat dilihat Peraturan Presiden Nomor 5 tahun 2010 yakni kemiskinan merupakan permasalahan yang kompleks, bukan sekedar belum tercukupinya tiga kebutuhan dasar manusia, melainkan karena ketiadaan hak untuk mengakses kebutuhan pokok yang ada. Akses ini diantaranya yaitu mencakup kebutuhan pokok yang berkualitas dan layak dikonsumsi, keterjangkauan dari lokasi tempat tinggal, keterjangkauan dari segi harga, dan adanya jaminan pasokan kebutuhan dasar sepanjang waktu dari kelangkaan.

Sedangkan menurut Todaro (1994) menyatakan bahwa variasi kemiskinan dinegara berkembang disebabkan oleh beberapa faktor yaitu yang pertama adalah perbedaan geografis, jumlah penduduk, dan tingkat pendapatan. Kedua adalah perbedaan sejarah, sebagaimana di jajah oleh negara yang berlainan. Ketiga adalah perbedaan kekayaan sumber daya alam dan kualitas sumber daya manusia. Keempat adalah perbedaan peranan sektor swasta dan negara. Kelima adalah perbedaan struktur industri. Keenam adalah perbedaan derajat ketergantungan pada kekuatan ekonomi dan politik negara lain. Ketujuh adalah perbedaan pembagian kekuasaan, struktur politik dan kelembagaan dalam negeri. Dalam menentukan program pengentasan orang miskin bergantung terhadap kebijakan yang dibuat pemerintah, yaitu dengan mengidentifikasi siapa saja yang dikategorikan miskin dan dimana dia berada, dengan demikian dalam pengentasan kemiskinan akan lebih terarah dan tepat sasaran.

Sedangkan Badan Pusat Statistik (2017) mendefinisikan kemiskinan sebagai ketidakmampuan dari sisi ekonomi untuk memenuhi kebutuhan dasar makanan

dan bukan makanan yang diukur dari sisi pengeluaran. Jadi penduduk miskin adalah penduduk yang memiliki rata-rata pengeluaran perkapita perbulan dibawah garis kemiskinan. Garis kemiskinan yaitu batas minimum pengeluaran per kapita per bulan untuk memenuhi kebutuhan minimum makanan maupun non makanan. Tujuan kemiskinan dari dimensi ekonomi ini diartikan sebagai ketidakmampuan seseorang dalam mendapatkan mata pencarian yang mapan dan memberikan penghasilan yang layak untuk menunjang hidupnya secara berkesinambungan yang terlihat dari rendahnya gizi makanan, tingkat kesehatan yang rendah, tingkat pendidikan yang rendah, dan pakaian yang tidak layak.

Dari paparan diatas maka dapat disimpulkan bahwa kemiskinan merupakan suatu kondisi dimana individu atau rumah tangga berada dalam kondisi kekurangan atau ketidak mampuan dalam pemenuhan kebutuhan pokok berupa sandang, pangan, papan, bahkan pendidikan dan kesehatan. Kemiskinan juga timbul karena adanya kesulitan untuk mengakses kebutuhan pokok dalam berbagai bidang kehidupan yang dipicu dengan adanya kebijakan pemerintah atau minimnya infrastruktur yang tersedia, sehingga kemiskinan adalah permasalahan multidimensional, bukan sekedar permasalahan ekonomi namun juga bersinggungan dengan dimensi non ekonomi seperti kesehatan, sosial, budaya, dan politik.

Kemiskinan dapat diklasifikasikan menjadi beberapa bagian. Seperti pernyataan dari Sachs (2005) mengklasifikasikan kemiskinan dan membaginya menjadi tiga kategori yakni kemiskinan ekstrem (absolut), kemiskinan moderat, dan kemiskinan relatif. Kemiskinan ekstrim merupakan kemiskinan pada tingkat

yang paling rendah, kemiskinan ini terjadi pada kondisi dimana suatu rumah tangga tidak mampu memenuhi kebutuhan dasar untuk keberlangsungan hidupnya, sehingga kehidupan rumah tangga tersebut dikatakan tidak sejahtera dan serba kekurangan. Kemiskinan moderat mengacu pada kondisi rumah tangga yang hanya mampu memenuhi kebutuhan dasar saja, sedangkan kemiskinan relatif merupakan kemiskinan yang terjadi pada rumah tangga yang berpenghasilan dibawah proporsi rata-rata pendapatan nasional.

Kemiskinan dapat diukur dengan beberapa metode. Pemerintahan di Indonesia memiliki beberapa metode untuk mengukur kemiskinan, diantaranya ukuran dari Badan Koordinasi Keluarga Berencana Nasional (BKKBN), *United Nations Development Program* (UNDP), dan Badan Pusat Statistik (BPS). BKKBN memiliki standar pengukuran kemiskinan berdasarkan pendekatan kesejahteraan keluarga sebagai ukuran kemiskinan. sejahtera atau tidaknya suatu keluarga dapat dilihat dari beberapa indikator yang merupakan faktor-faktor dominan yang menjadi kebutuhan setiap keluarga diantaranya pemenuh kebutuhan dasar, pemenuhan kebutuhan sosiologi, kebutuhan pengembangan, dan kebutuhan aktualisasi diri untuk berkontribusi di lingkungan tempat tinggalnya. UNDP menggunakan metode Indeks Kemiskinan Manusi (IKM) yang merupakan Indeks kompasit yang terdiri dari tiga dimensi yaitu lama hidup, pengetahuan, dan setandar hidup layak. Sedangkan BPS menggunakan ukuran kemiskinan dengan pendekatan kebutuhan dasar makanan dan non makanan sebagai acuannya. Pengukuran yang digunakan dengan menggunakan garis kemiskinan.

2.2.2. Pengaruh Tingkat Pendidikan Terhadap Jumlah Kemiskinan

Kemiskinan yang terjadi dalam rumah tangga disebabkan oleh rendahnya pendidikan. Menurut Arsyad (2004) pendidikan (formal dan non formal) bisa berperan penting dalam mengurangi kemiskinan dalam jangka panjang baik secara tidak langsung melalui perbaikan produktifitas dan efisiensi secara umum, maupun secara langsung melalui pelatihan golongan miskin dengan keterampilan yang dibutuhkan untuk meningkatkan produktifitas mereka dan pada gilirannya akan meningkatkan pendapatan mereka. Jadi faktor pendidikan sangat berpengaruh terhadap tingkat kemiskinan. Pendidikan yang baik akan menghasilkan sumber daya manusia yang bermutu dan mampu meningkatkan pertumbuhan ekonomi. Saat ini kemiskinan terbesar bersumber dari pedesaan, dimana pendidikan rendah di pedesaan menjadi hambatan dalam pengentasan kemiskinan.

Kemiskinan sudah menjadi masalah klasik, di mana negara berkembang dan negara maju mengalami permasalahan ini, bahkan di negara maju seperti Amerika Serikat permasalahan muncul sebagai akibat dari besarnya subsidi yang diberikan kepada kelompok masyarakat miskin. Sedangkan di Indonesia permasalahan muncul karena ketidakadilan dalam memperoleh akses pendidikan, dimana biaya yang dikeluarkan masyarakat miskin dan masyarakat kaya relatif sama tanpa melihat latar belakang ekonomi keluarganya.

Pendidikan berperan penting dalam pembentukan karakter dan kepribadian seseorang menurut ukuran normatif yang dilihat dari baik buruknya. Melihat akan

pentingnya faktor pendidikan, pemerintah lebih serius dalam menangani bidang pendidikan, karena dalam sistem pendidikan yang baik diharapkan muncul generasi penerus bangsa yang mampu menyesuaikan diri untuk hidup bermasyarakat, berbangsa dan bernegara. Pendidikan yang baik diharapkan mampu menyelamatkan masyarakat miskin dari setatus miskin di masa depan. Pendidikan dapat dipandang sebagai investasi yang hasilnya dapat diperoleh di masa depan dalam bentuk pertambahan hasil kerja, yang berpengaruh terhadap tingkat produktifitas.

2.2.3. Pengaruh Jumlah Penduduk Terhadap Jumlah Kemiskinan

Jumlah penduduk yang meningkat jika diikuti dengan kualitas sumber daya manusia yang memadai Merupakan modal pembangunan yang handal, tetapi jika kualitas sumber daya manusia rendah justru akan menjadi beban pembangunan. Pertumbuhan penduduk yang cepat memberikan dampak negatif terhadap penduduk miskin terutama yang paling miskin. Negara berkembang memiliki jumlah penduduk yang didominasi oleh banyaknya angka kelahiran anak atau bayi, besarnya jumlah penduduk yang didominasi oleh anak-anak jika tidak ditangani dengan tepat maka akan menjadi beban negara dimasa yang akan datang. Banyak penduduk miskin yang tidak mampu merubah nasibnya karena terlahir dari keluarga miskin yang tidak mendapatkan fasilitas untuk memperbaiki kehidupannya dan pada akhirnya akan menjadi penduduk miskin.

Menurut Todaro (2011) Jumlah penduduk yang besar menjadi sumber permintaan akan berbagai macam barang dan jasa yang kemudian akan

menggerakkan berbagai macam kegiatan ekonomi sehingga menguntungkan semua pihak, menurunkan biaya produksi dan menciptakan sumber pasokan atau penawaran tenaga kerja murah dalam jumlah yang memadai sehingga akan merangsang output atau produksi agregat yang lebih tinggi lagi. Kesejahteraan masyarakat akan meningkat, yang berarti tingkat kemiskinan akan turun. Tetapi jika pertumbuhan penduduk tidak di tangani secara tepat, seperti tingginya jumlah penduduk tetapi tidak memiliki pendidikan yang memadai dan tidak adanya lapangan pekerjaan maka akan meningkatkan jumlah penduduk miskin.

2.2.4. Pengaruh Jumlah Pengangguran Terhadap Jumlah Kemiskinan

Menurut Sukirno (2010) pengangguran merupakan suatu kondisi di mana individu yang tergolong dalam angkatan kerja belum memiliki pekerjaan. Tingginya tingkat pengangguran akan menyebabkan tingkat kemiskinan, dikarenakan orang yang menganggur tidak akan memiliki pendapatan yang mampu memenuhi kebutuhan hidupnya. Akibat dari kebutuhan hidup yang tidak terpenuhi maka dapat dipastikan bahwa tingkat kesejahteraan menurun, dengan menurunnya tingkat kesejahteraan masyarakat karena menganggur maka akan meningkatkan peluang mereka terjebak dalam kemiskinan. Arsyad (2010) menyatakan bahwa pengangguran memiliki keterkaitan erat dengan kemiskinan. pengangguran akan mempengaruhi pendapatan individu atau rumah tangga sehingga terjadi penurunan kesejahteraan. Jika berlangsung dalam waktu yang lama maka akan masuk ke dalam kategori masyarakat miskin. Tingginya tingkat pengangguran disuatu negara akan mengganggu kesetabilan politik, sosial, dan ekonomi, dan hal

ini akan membawa efek buruk bagi masyarakat sehingga pertumbuhan ekonomi akan terganggu.

Masalah pengangguran terjadi karena tingkat pertumbuhan angkatan kerja yang cepat namun pertumbuhan lapangan kerja yang relatif lambat. Besarnya tingkat pengangguran mencerminkan kurang berhasilnya pembangunan disuatu negara. Pengangguran dapat mempengaruhi kemiskinan dengan berbagai cara, Tambunan (2001). Namun upaya untuk menurunkan tingkat pengangguran dan tingkat kemiskinan merupakan hal yang penting. Jika masyarakat tidak menganggur berarti masyarakat tersebut mempunyai pekerjaan dan berpenghasilan. Dengan penghasilan yang dimiliki maka diharapkan masyarakat dapat memenuhi kebutuhan hidupnya. Jika kebutuhan hidup terpenuhi maka masyarakat dikatakan sejahtera dan tidak tergolong ke dalam kategori masyarakat miskin. Dengan demikian jika tingkat pengangguran yang rendah dan kesempatan kerjayang tinggi, maka tingkat kemiskinan akan menjadi rendah.

2.2.5. Pengaruh Jumlah Pengunjung Pariwisata Terhadap Jumlah Kemiskinan

Pariwisata adalah pembangunan ekonomi yang melibatkan secara langsung masyarakat setempat. Pembangunan pariwisata di daerah pesisir akan mendorong pembangunan-pembangunan sarana perekonomian lain seperti akses jalan, pertokoan, fasilitas rekreasi dan hiburan, dan usaha jasa yang dibutuhkan wisatawan seperti jasa transportasi perjalanan, jasa pemandu wisata dan lain-lain. Banyak dampak peluang usaha yang terbuka dengan adanya pengembangan sektor

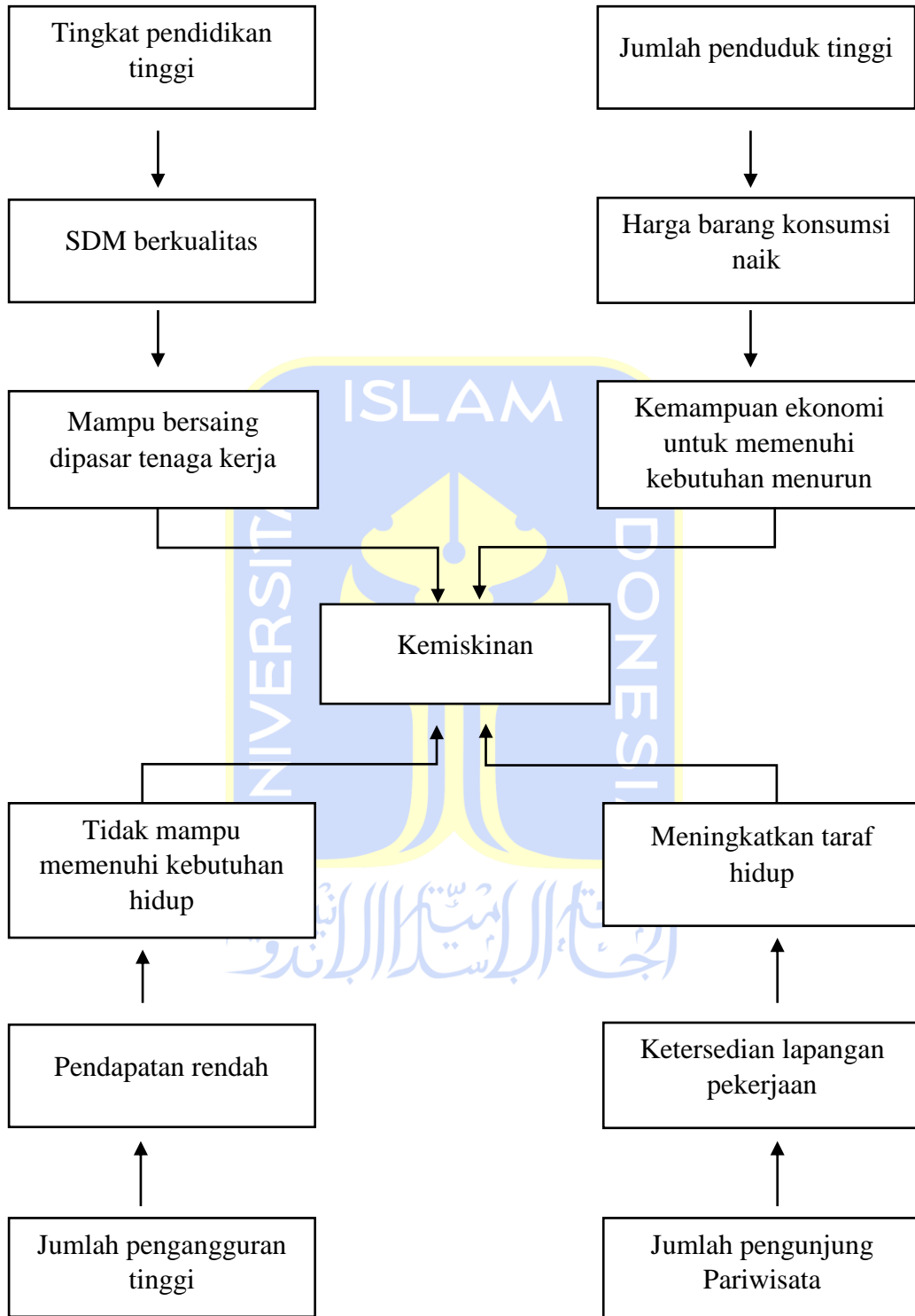
pariwisata, diharapkan dengan adanya peluang usaha ini dapat dimanfaatkan oleh penduduk sekitar sebagai lapangan pekerjaan untuk meningkatkan taraf hidup dan dapat menghadapi masalah kemiskinan. Menurut Ashley (2001) menyatakan pariwisata menjadi sarana yang efektif untuk menurunkan kemiskinan.

Sementara Jamieson (2004), menyatakan pariwisata belum cukup bukti secara signifikan dalam pengentasan kemiskinan, masih perlu penguatan indikator-indikator secara teori dan konsep ekonomi untuk menunjukkan bahwa pariwisata dapat menurunkan kemiskinan. Secara langsung pariwisata mampu meningkatkan perekonomian masyarakat sekitar, jika pengelolaan pariwisata ditangani oleh masyarakat di sekitar daerah pariwisata, tetapi jika investasi asing masuk maka pariwisata tidak akan berpengaruh banyak terhadap masyarakat sekitar. Adanya perbedaan pendapat tentang pengaruh pariwisata terhadap kemiskinan menjadikan penelitian ini menarik untuk dibahas dan dikaji.

2.3. Kerangka Penelitian

Kerangka pemikiran penelitian dalam studi ini menjelaskan bahwa kemiskinan dipengaruhi oleh empat faktor yang mempengaruhi kemiskinan antara lain pendidikan, pertumbuhan penduduk, pangangguran, dan pariwisata. Dengan mengetahui faktor-faktor yang mempengaruhi kemiskinan maka dapat membantu pemerintahan di Provinsi Bali dalam menentukan Kebijakan yang dapat bertujuan untuk mengurangi angka kemiskinan. Setiap faktor mampu berpengaruh terhadap kemiskinan, ini dapat dijelaskan dalam uraian sebagai berikut.

Gambar 2.1 Kerangka pemikiran



2.4. Hipotesis Penelitian

Hipotesis merupakan dugaan sementara dari suatu persoalan dan perlu di uji kebenarannya dalam penelitian ini adalah:

1. Diduga tingkat pendidikan berpengaruh negatif terhadap jumlah kemiskinan.
2. Diduga jumlah penduduk berpengaruh positif terhadap jumlah kemiskinan.
3. Diduga jumlah pengangguran berpengaruh positif terhadap jumlah kemiskinan.
4. Diduga jumlah pengunjung pariwisata berpengaruh negatif terhadap jumlah kemiskinan.



BAB III

METODE PENELITIAN

3.1. Jenis dan Pengumpulan Data

Penelitian ini menggunakan metode kuantitatif. Penelitian kuantitatif adalah penelitian ilmiah yang sistematis terhadap bagian-bagian dan fenomena serta hubungan-hubungannya. Menurut Sugiyono (2011) penelitian kuantitatif adalah metode penelitian yang berdasarkan pada filsafat positivisme. Jenis penelitian ini adalah *Explonatory Research*, yaitu penelitian yang menjelaskan hubungan kasual antar variabel melalui pengujian hipotesis, uji hipotesis penting dilakukan untuk menjelaskan hubungan tertentu antara variabel dependen dan variabel independen.

Sumber data dalam penelitian ini adalah data sekunder yang diperoleh dari Badan Pusat Statistik (BPS) Provinsi Bali, dan jenis data yang digunakan adalah data panel yaitu dari tahun 2011-2015. Penelitian ini dilakukan di masing-masing kabupaten/kota di Provinsi Bali. Ini dikarenakan di Provinsi Bali memiliki pertumbuhan ekonomi yang pesat ditunjang dari sektor pariwisata, tetapi masih saja ditemukan penduduk miskin di tengah pertumbuhan ekonomi yang pesat. Objek dalam penelitian ini adalah faktor-faktor penyebab jumlah kemiskinan yang dilihat dari, tingkat pendidikan, jumlah penduduk, jumlah pengangguran, dan jumlah pengunjung pariwisata.

3.2. Definisi Operasional

Terdapat dua macam variabel dalam penelitian ini, yaitu variabel dependen dan variabel independen. dalam penelitian ini variabel dependennya adalah

jumlah kemiskinan dan variabel independennya yaitu tingkat pendidikan, jumlah penduduk, jumlah pengangguran, dan jumlah pengunjung pariwisata. Berikut penjelasan setiap variabel :

3.2.1. Jumlah Kemiskinan

Data Jumlah Kemiskinan yang digunakan adalah data jumlah penduduk Provinsi Bali yang berada di bawah garis kemiskinan yaitu, penduduk yang penghasilan perbulanya berada dibawah garis kemiskinan yang dihitung dari tahun 2011-2015 dalam satuan jiwa. Data jumlah kemiskinan diperoleh dari perhitungan yang dilakukan oleh BPS. Pengumpulan data dilakukan melalui wawancara langsung (tatap muka) antara pencacah dengan responden dengan menggunakan kuesioner. Responden dari rumah tangga terpilih adalah kepala rumah tangga, suami/istri, atau anggota rumah tangga lain yang mengetahui secara persis karakteristik rumah tangga bersangkutan BPS (2017)

3.2.2. Jumlah Pendidikan

Data pendidikan yang digunakan adalah data penduduk usia 15 tahun keatas yang memiliki ijazah perguruan tinggi di Provinsi Bali dari tahun 2011-2015. Satuan data yang ada dalam variabel jumlah pendidikan adalah persen. Diasumsikan pendidikan yang semakin baik akan membuat kualitas SDM bermutu, oleh sebab itu tingkat ijazah perguruan tinggi dapat dijadikan sebagai indikator pendidikan. Data tingkat pendidikan didapatkan dari perhitungan yang diperoleh dari BPS.

3.2.3. Jumlah Penduduk

Data jumlah penduduk yang digunakan adalah data jumlah penduduk di Provinsi Bali dari tahun 2011-2015 dalam satuan jiwa. Data jumlah penduduk diperoleh dari perhitungan yang dilakukan oleh BPS yaitu dengan menggunakan sensus penduduk yang dilakukan sepuluh tahun sekali. Penduduk adalah semua orang yang berdomisili di wilayah geografis Republik Indonesia selama 6 bulan atau lebih dan atau mereka yang berdomisili kurang dari 6 bulan tetapi bertujuan untuk menetap (BPS, 2017).

3.2.4. Jumlah Pengangguran

Data jumlah pengangguran yang digunakan adalah data pengangguran terbuka di Provinsi Bali dari tahun 2011-2015 dalam satuan jiwa. pengangguran terbuka terdiri dari Mereka yang tak punya pekerjaan dan mencari pekerjaan, Mereka yang tak punya pekerjaan dan mempersiapkan usaha, Mereka yang tak punya pekerjaan dan tidak mencari pekerjaan, karena merasa tidak mungkin mendapatkan pekerjaan, dan Mereka yang sudah punya pekerjaan, tetapi belum mulai bekerja.

3.2.5. Jumlah Pengunjung Pariwisata

Data pariwisata yang digunakan adalah jumlah kunjungan wisata di Provinsi Bali dari tahun 2011-2015 dalam satuan jiwa. data jumlah kunjungan wisata diperoleh dari perhitungan yang dilakukan oleh BPS, data yang diperoleh BPS yaitu Laporan bulanan dari Dirjen Imigrasi *Passenger Exit Survey* (PES) dan Kementerian Pariwisata *Mobile Positioning Data*.

3.3. Metode Analisi

3.3.1. Data Panel

Data panel yaitu gabungan dari data *Time Series* dan *Cross Section*. Menurut Widarjono (2009), data panel adalah data regresi penggabungan antara data *Time Series* dan *Cross Section*. Data *Time Series* merupakan data yang disusun berdasarkan urutan waktu, seperti data harian, bulanan, kuartal atau tahunan. Sedangkan data *Cross Section* merupakan data yang dikumpulkan pada waktu yang sama dari beberapa daerah, perusahaan atau perorangan, ada beberapa keuntungan yang diperoleh dengan menggunakan data panel yaitu :

1. data panel merupakan gabungan dari dua data *Time Series* dan *Cross Section* mampu menyediakan data yang lebih banyak sehingga akan menghasilkan Degree of Freedom yang lebih besar.
2. menggabungkan data time *Time Series* dan *Cross Section* dapat mengatasi masalah yang timbul yaitu penghilangan variabel.

Dalam penelitian ini metode analisi yang digunakan adalah regresi data panel. Regresi data panel digunakan untuk mengukur pengaruh yang merupakan gabungan dari data *Time Series* dan *Cross Section* sehingga mampu menyediakan data yang lebih banyak dan menghasilkan tingkat kebebasan yang lebih besar. Alat analisi yang digunakan dalam pengolahan data yaitu menggunakan bantuan program *Eviews 9.0*. Metode yang digunakan untuk melakukan regresi yaitu: *Cammon effect*, *Fixed Effect*, dan *Random Effect*. Data yang digunakan dalam penelitian ini menggunakan data panel dengan variabel independent yaitu tingkat

pendidikan (X1), jumlah penduduk (X2), jumlah pengangguran (X3), dan jumlah pengunjung pariwisata (X4). Sedangkan Variabel dependen yang digunakan yaitu jumlah Kemiskinan (Y).

Model yang digunakan untuk mengetahui variabel independen terhadap variabel dependen adalah sebagai berikut:

$$Y = f(X_1, X_2, X_3, X_4)$$

Persamaan yang digunakan yaitu:

$$Y_{it} = \beta_0 + \beta_1 X_{1it} + \beta_2 X_{2it} + \beta_3 X_{3it} + \beta_4 X_{4it} + e_{it}$$

Keterangan:

- Y : Jumlah kemiskinan (satuan jiwa)
- X1 : Tingkat pendidikan (satuan persen)
- X2 : Jumlah penduduk (satuan jiwa)
- X3 : Jumlah pengangguran (satuan jiwa)
- X4 : Jumlah pengunjung pariwisata (satuan jiwa)
- e : variabel pengganggu/residual (error)
- i : Observasi (Provinsi)
- t : Waktu (Tahun)
- β_0 : konstanta

Berdasarkan formulasi di atas maka dapat diketahui bahwa dalam penelitian ini variabel dependen (Y) dipengaruhi oleh variabel independen (X_1, X_2, X_3, X_4).

3.3.2. Estimasi Regresi Data Panel

Dalam analisis data panel terdapat tiga pendekatan yang dikenal dengan *Common Effect*, *Fixed Effect*, dan *Random Effect*. Ketiga pendekatan pendekatan ini dilakukan dalam analisis data panel yang dapat dijelaskan sebagai berikut.:

3.3.2.1. Common Effect Model

Tujuan dari metode ini Model Regresi *Common Effect* merupakan teknik yang paling sederhana untuk mengestimasi data panel, hanya dengan menggabungkan data *Time Series* dan *Cross Section* tanpa melihat perbedaan antar waktu dan individu, maka model dapat diestimasi dengan metode Ordinary Least Square (OLS) (Widarjono, 2009). Metode ini diasumsikan bahwa perilaku data antara ruang sama dalam berbagai kurun waktu.

3.3.2.2. Fixed Effect Model

Model *Fixed Effect* mengasumsikan bahwa intercept dari setiap individu adalah berbeda sedangkan slope antar individu adalah tetap (sama). Teknik ini menggunakan variabel dummy untuk menangkap adanya perbedaan intersep antar individu. Hasil regresi metode *Fixed Effect* menunjukkan ketika X_1 dan X_2 bertanda positif dan secara statistik signifikan melalui uji t pada α 5%. Semua variabel dummy bertanda negatif dan secara statistik juga signifikan. Dengan signifikannya variabel dummy menunjukkan bahwa intersep dari setiap individu

berbeda. Dengan demikian model *Fixed Effect* mampu menjelaskan adanya perbedaan perilaku antara variabel. (Widarjono,2013:357).

3.3.2.3. Random Effect Model

Metode ini memilih estimasi data panel dengan residual yang mungkin saling berhubungan antara waktu dan individu, dengan mengasumsikan setiap subjek mempunyai intersep yang berbeda. Model ini sangat berguna jika individu yang diambil sebagai sampel adalah dipilih secara random dan merupakan wakil dari populasi. Hasil untuk regresi Random Effect jika nilai variabel X1 dan X2 secara statistik signifikan pada $\alpha = 5\%$ sehingga dapat diartikan bahwa X1 dan X2 berpengaruh positif terhadap Y. Nilai intersep yang didapat merupakan nilai rata-rata dari komponen kesalahan random (random error component). Nilai Random Effect menunjukkan seberapa besar perbedaan komponen kesalahan random sebuah perusahaan terhadap nilai intersep semua perusahaan (rata-rata). (Widarjono, 2013:361).

3.3.3. Uji Keseuaian Model

Pemilihan model yang akan digunakan dalam penelitian sangat perlu dilakukan berdasarkan pertimbangan statistik. Dari uraian diatas terdapat tiga tehnik estimasi dalam data panel yaitu *Common Effect*, *Fixed Effect*, dan *Random Effect*. Terdapat dua metode yang digunakan dalam pemilihan model yaitu *Chow Test* (uji F-statistik) dan uji *Hausman*.

3.3.3.1. Uji *Chow*

Uji ini digunakan untuk mengetahui kesesuaian atau kebaikan apakah teknik regresi data panel dengan model *Fixed Effect* atau *Common Effect* yang lebih tepat untuk digunakan. *Chow Test* digunakan untuk menguji kesesuaian model antara model yang diperoleh dari data *pooled least square* dengan model yang diperoleh dari metode *fixed effect*. Selanjutnya dilakukan *Hausman Test* terhadap model yang terbaik yang diperoleh dari hasil *Chow Test* dengan model yang diperoleh dari metode *Random Effect*.

3.3.3.2. Uji *Hausman*

Hausman Test adalah pengujian statistik sebagai dasar pertimbangan dalam memilih apakah menggunakan model *Fixed Effect* atau model *Random Effect*. Seperti yang diketahui bahwa penggunaan model *Fixed Effect* mengandung suatu unsur trade-off yaitu hilangnya derajat bebas dengan memasukkan variabel dummy. Namun, penggunaan metode *Random Effect* juga harus memperhatikan ketiadaan pelanggaran asumsi dari setiap komponen galat. Hausman Test dilakukan dengan hipotesis sebagai berikut :

H_0 : Model *Random Effect*

H_1 : Model *Fixed Effect*

Sebagai dasar penolakan hipotesis nol maka digunakan Statistik Hausman dan membandingkannya dengan *Chi-Square*. Statistik uji hausman ini mengikuti distribusi statistik *Chi-Square* dengan *degree of freedom* sebanyak adalah jumlah variabel independen. Jika menolak hipotesis nol yaitu ketika nilai statistik

Hausman lebih besar dari nilai kritisnya maka model yang tepat adalah model *fixed effect* sedangkan sebaliknya bila kita gagal menolak hipotesis nol yang ketika nilai statistik Hausman lebih kecil dari nilai kritisnya maka model yang digunakan *Random Effect*, (Widarjono, 2013).

3.6. Uji Statistik

Uji statistik yang digunakan dalam penelitian ini adalah Uji Koefisien Determinasi (Uji R^2), Uji Koefisien Regresi secara bersama-sama (Uji F), dan Uji Koefisien Regresi Parsial (Uji T).

3.6.1 Uji Koefisien Determinasi (Uji R^2)

Uji koefisien determinasi (R^2) digunakan untuk mengukur seberapa jauh kemampuan model dalam menerangkan variasi variabel dependen. Nilai koefisien determinasi adalah antara nol dan satu. Jika nilai R^2 kecil maka kemampuan variabel-variabel independen dalam menjelaskan variasi variabel dependen sangat terbatas. Nilai yang mendekati satu maka variabel-variabel independen memberikan hampir semua informasi yang dibutuhkan untuk memprediksi variasi variabel dependen. Kelemahan mendasar penggunaan koefisien determinasi adalah bisa terhadap jumlah variabel independen yang dimasukkan ke model. Setiap tambahan satu variabel independen, maka R^2 pasti meningkat tidak peduli variabel tersebut berpengaruh signifikan atau tidak terhadap variabel dependen.

3.6.2 Koefisien Regresi Secara Bersama-Sama (Uji F)

Uji statistik F digunakan untuk menguji apabila variabel bebas secara simultan mempunyai pengaruh yang signifikan atau tidak signifikan dengan variabel terikat.

1. $H_0 : \beta_i = 0$ (hipotesis nihil) berarti tidak ada pengaruh yang signifikan antara variabel bebas secara simultan dengan variabel terikat.
2. $H_1 : \beta_i \neq 0$ (hipotesis alternatif) berarti ada pengaruh yang signifikan antara variabel bebas secara simultan dengan variabel terikat.

3.6.3 Koefisien Regresi Secara Parsial (Uji T)

Uji statistik t dilakukan untuk menunjukkan seberapa jauh pengaruh satu variabel independen secara individual dalam menerangkan variasi variabel dependen. Dasar pengambilan keputusan adalah

1. Jika $t\text{-hitung} < t\text{-tabel}$, maka variabel independen secara individual tidak berpengaruh terhadap variabel dependen (hipotesis ditolak).
2. Jika $t\text{-hitung} > t\text{-tabel}$, maka variabel independen secara individual berpengaruh terhadap variabel dependen (hipotesis diterima).

BAB IV

HASIL DAN PEMBAHASAN

Dalam hasil analisis dan pembahasan ini akan menguraikan hasil penelitian mengenai pengaruh dari tingkat kemiskinan, jumlah penduduk, jumlah pengangguran, dan jumlah pengunjung pariwisata terhadap jumlah kemiskinan di Provinsi Bali Per Kabupaten/Kota tahun 2011- 2015. Dalam penelitian ini analisis yang dilakukan pada jumlah data *cross Section* dan *time series* yaitu sebanyak 54 sampel dimana sejumlah kabupaten/kota yang ada di Provinsi Bali pada periode tahun 2011-2015 . Analisis data panel dilakukan untuk memilih metode yang tepat untuk menganalisis data hasil penelitian. Metode tersebut yaitu *Common Effect*, *Fixed Effect*, dan *Random Effect*. Diantara ketiga metode analisis data panel tersebut, akan dilakukan pemilihan model terbaik yaitu dengan menggunakan Uji *Chow* dan Uji *Hausman*, dari kedua uji tersebut akan dipilih salah satu metode yang selanjutnya akan digunakan untuk tahap uji statistik. Dalam pengujian estimasi ini digunakan bantuan dengan program EVIEWS 9.0.

4.1. Keadaan Kemiskinan di Provinsi Bali

Pada dasarnya kemiskinan adalah permasalahan klasik yang pasti terjadi di setiap daerah. Tinggi rendahnya kemiskinan akan berpengaruh terhadap tingkat kesejahteraan seseorang, semakin kecil angka kemiskinan seseorang maka akan meningkatkan kesejahteraan. Kemiskinan juga dapat diartikan sebagai ketidakmampuan seseorang untuk memenuhi kebutuhan dasar hidupnya. Kemiskinan

dapat disebabkan oleh beberapa faktor, diantaranya seperti pendidikan, jumlah penduduk, pengangguran, dan lain sebagainya.

Provinsi Bali merupakan salah satu provinsi yang memiliki perkembangan perekonomian yang pesat, namun ditengah perkembangan perekonomian yang pesat masih terdapat kemiskinan. Provinsi Bali memiliki struktur ekonomi yang sangat unik, ini dikarenakan sebagian besar sumber pendapatan penduduk Bali adalah dari sektor pariwisata, sedangkan sektor lainnya hanya berperan sebagai sektor pendukung.

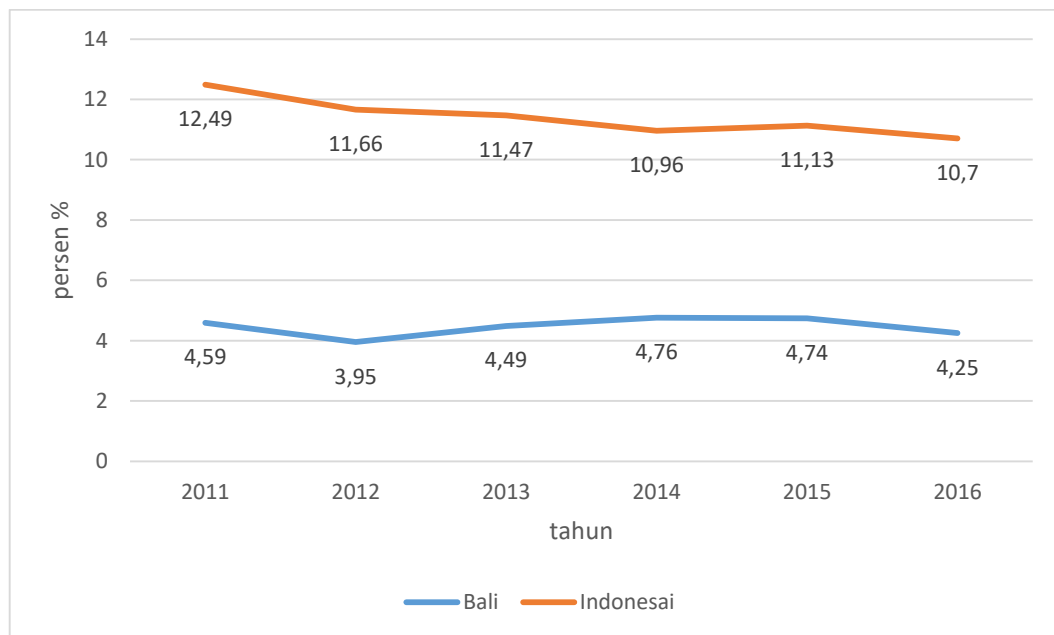
Pada kabupaten/kota yang kaya akan potensi ekonomi akan memiliki keunggulan untuk lebih cepat berkembang dibandingkan dengan kabupaten/kota yang tidak memiliki potensi ekonomi. Dari sekian kabupaten yang ada, kabupaten Badung memiliki potensi yang lebih besar untuk berkembang, ini disebabkan karena potensi di sektor pariwisata. Selain itu, Kabupaten Gianyar memiliki potensi dalam kegiatan industri kecil, dan Kabupaten Tabanan memiliki keunggulan dalam sektor pertanian. Sedangkan untuk Kabupaten Karangasem dan Kabupaten Bangli memiliki sumber atau potensi ekonomi yang relatif terbatas, sehingga dapat menghambat laju pertumbuhan ekonominya. Walaupun Provinsi Bali telah ditunjang sektor pariwisata dan industri yang mampu meningkatkan perekonomian, tetapi tetap saja masalah seperti kemiskinan masih terjadi.

Provinsi Bali memiliki tingkat kemiskinan yang rendah, ini terbukti pada september 2017 tingkat kemiskinan di Provinsi Bali sebesar 4,14% dibawah tingkat kemiskinan Indonesia yaitu sebesar 10,12% pada september 2017.

Provinsi Bali juga menempati posisi kedua setelah DKI Jakarta yang memiliki tingkat kemiskinan terkecil. Berikut tabel kemiskinan di Provinsi Bali dan Indonesia.

Gambar 4.1

Kemiskinan di Provinsi Bali dan Indonesai



Sumber : Badan Pusat Statistik diolah (2017)

Dari gambar diatas dapat kita lihat bahwa tingkat kemiskinan di Provinsi Bali lebih rendah dibandingkan dengan tingkat kemiskinan Indonesai, pada tahun 2011 kemiskinan di Provinsi Bali sebesar 4,59 % sedangkan di Indonesia sebesar 12,49 %, ini menunjukkan bahwa tingkat kemiskinan di Provinsi Bali sangat kecil. Tingkat kemsikinan di Provinsi Bali juga tidak pernah melebihi tingkat kemiskinan Indonesai dari tahun 2011 sampai tahun 2016. Ini menggambarkan bahwa angka kemiskinan di Provinsi Bali masih relatif rendah dan menunjukkan bahwa jumlah penduduk miskin di Provinsi Bali sedikit.

Tabel 4.1
Tingkat kemiskinan kabupaten/kota di Provinsi Bali

| Kabupaten/Kota | Persentase Penduduk Miskin Per kab/Kota (Persen) | | | | | |
|-----------------|--|------|------|------|------|------|
| | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
| Kab. Jembrana | 6.56 | 5.74 | 5.56 | 5.83 | 5.84 | 5.33 |
| Kab. Tabanan | 5.62 | 4.90 | 5.21 | 5.61 | 5.52 | 5.00 |
| Kab. Badung | 2.62 | 2.16 | 2.46 | 2.54 | 2.33 | 2.06 |
| Kab. Gianyar | 5.40 | 4.69 | 4.27 | 4.57 | 4.61 | 4.44 |
| Kab. Klungkung | 6.10 | 5.37 | 7.01 | 7.01 | 6.91 | 6.35 |
| Kab. Bangli | 5.16 | 4.52 | 5.45 | 5.86 | 5.73 | 5.22 |
| Kab. Karangasem | 6.43 | 5.63 | 6.88 | 7.30 | 7.44 | 6.61 |
| Kab. Buleleng | 5.93 | 5.19 | 6.31 | 6.79 | 6.74 | 5.79 |
| Kota Denpasar | 1.79 | 1.52 | 2.07 | 2.21 | 2.39 | 2.15 |

Sumber : Badan Pusat Statistik (2017)

Dari tabel di atas dapat kita lihat kondisi kemiskinan terparah di Provinsi Bali berada pada Kabupaten Karangasem. Dengan tingkat kemiskinan sebesar 7,44% pada tahun 2015. Tingkat kemiskinan yang tinggi ini disebabkan karena letak geografis yang sebagian besar berbukit. Kondisi geografis yang sulit sehingga membuat Kabupaten karang asem tertinggal, banyak fasilitas jalan yang rusak, pendidikan yang rendah, dan sulitnya mendapatkan air bersih.

Pada Kabupaten Badung dan Kota Denpasar memiliki tingkat kemiskinan yang rendah ini disebabkan karena kedua wilayah ini memiliki sumber daya alam yang baik, sehingga sektor pariwisata menjadi unggulan dalam pendapatan asli daerah, pendapatan asli daerah Kabupaten Bandung sebesar 76,19 persen diperoleh dari sektor pariwisata yaitu dari pajak restoran dan hotel. Hotel dan

restoran di Kabupaten Badung dapat menyerap tenaga kerja yang banyak, sehingga pariwisata di Badung mampu mengentas kemiskinan. Sejalan dengan Kabupaten badung, Kota Denpasar yang mengandalkan pariwisata sebagai sektor unggulan pendapatan daerah, mampu memberikan kontribusi yang besar terhadap kemiskinan, tetapi lingkungan kumuh di daerah perkotaan menjadi tempat meningkatnya penduduk miskin.

Kemiskinan di Provinsi Bali terbesar berada pada Kabupaten Karangasem dan Kabupaten Bangli. Di mana keduanya memiliki sumber daya yang terbatas, Sulitnya mendapatkan pekerjaan dan banyaknya pengangguran disebabkan dari sumber daya yang terbatas membuat peningkatan terhadap jumlah penduduk miskin. Sektor pertanian memiliki kontribusi yang cukup besar setelah sektor pariwisata. Tetapi justru kemiskinan terbesar berada dari penduduk yang berkerja pada sektor pertanian, hal ini yang seharusnya menjadi perhatian pemerintah Provinsi Bali.

4.2. Analisis Deskriptif Statistik

Dalam analisis ini akan menggambarkan data-data hasil penelitian sehubungan dengan penggunaan variabel penelitian. Data yang digunakan dalam penelitian ini adalah data sekunder yang diperoleh Dari Kabupaten/Kota di Provinsi Bali. Data tersebut adalah tingkat pendidikan, jumlah penduduk, jumlah pengangguran, jumlah pariwisata dan jumlah penduduk miskin Per Kabupaten/Kota di Provinsi Bali. Berikut hasil deskripsi dari data variabel penelitian.

Tabel 4.2
Statistika Deskriptif

| | Kemiskinan | Pendidiakn | Penduduk | Pengangguran | Pariwisata |
|--------------|------------|------------|----------|--------------|------------|
| Mean | 20387.56 | 9.521556 | 450640.0 | 5491.022 | 1127017. |
| Median | 17630.00 | 7.790000 | 430600.0 | 4907.000 | 548152.0 |
| Maximum | 43700.00 | 21.50000 | 880600.0 | 19626.00 | 4915516. |
| Minimum | 9300.000 | 3.840000 | 172100.0 | 976.0000 | 89496.00 |
| Std. Dev. | 8922.471 | 5.006602 | 207439.6 | 4189.359 | 1333721. |
| Skewness | 1.078450 | 1.110864 | 0.416208 | 1.458668 | 1.902155 |
| Kurtosis | 3.520951 | 3.273742 | 2.289981 | 5.163321 | 5.461871 |
| | | | | | |
| Jarque-Bera | 9.231757 | 9.395652 | 2.244453 | 24.73276 | 38.50048 |
| Probability | 0.009893 | 0.009115 | 0.325554 | 0.000004 | 0.000000 |
| | | | | | |
| Sum | 917440.0 | 428.4700 | 20278800 | 247096.0 | 50715782 |
| Sum Sq. Dev. | 3.50E+09 | 1102.907 | 1.89E+12 | 7.72E+08 | 7.83E+13 |
| | | | | | |
| Observations | 45 | 45 | 45 | 45 | 45 |

Sumber : Olahan data Eviews 9.0

Analisis statistik deskriptif pada tabel di atas menunjukkan jumlah observasi sebanyak 45 dari sembilan kabupaten/kota di Provinsi Bali selama periode penelitian 2011-2015. Pada tabel 4.2 di atas dapat dilihat bahwa selama periode penelitian diperoleh rata-rata jumlah kemiskinan sebesar 20387,56 jiwa. Sedangkan jumlah kemiskinan tertinggi berada di Kabupaten Buleleng yaitu sebesar 43700 jiwa pada tahun 2014 dan jumlah kemiskinan terendah berada di Kabupaten Klungkung yaitu sebesar 9300 jiwa pada tahun 2012.

Selanjutnya pada variabel tingkat pendidikan menunjukkan rata-rata persentase pendidikan sebesar 9.521556 persen dan tingkat pendidikan tertinggi berada pada Kota Denpasar yaitu sebesar 19,86 persen pada tahun 2015. Sedangkan tingkat pendidikan terendah berada pada Kabupaten Karangasem yaitu sebesar 3,84 persen pada tahun 2014. Selanjutnya pada variabel jumlah penduduk

menunjukkan rata-rata jumlah penduduk sebesar 450640 jiwa pada periode 2011-2015 di Provinsi Bali. Jumlah penduduk paling banyak berada pada Kota Denpasar yaitu sebesar 880600 jiwa pada tahun 2015 dan jumlah penduduk paling sedikit berada pada Kabupaten Klungkung yaitu sebesar 172100 jiwa pada tahun 2011.

Sedangkan pada variabel jumlah pengangguran memiliki rata-rata sebesar 5491.022 jiwa pada periode 2011-2015 di Provinsi Bali. Untuk jumlah pengangguran tertinggi berada di Kota Denpasar yaitu sebesar 19626 jiwa pada tahun 2011 dan untuk jumlah pengangguran terendah berada pada Kabupaten Bangli yaitu sebesar 976 jiwa pada tahun 2014. Selanjutnya pada variabel jumlah pengunjung pariwisata memiliki rata-rata sebesar 1127017 jiwa pada periode 2011-2015 di Provinsi Bali. Jumlah pengunjung pariwisata terbesar berada pada Kabupaten Tabanan yaitu sebesar 4915516 jiwa pada tahun 2013 dan jumlah pengunjung pariwisata terkecil berada pada Kabupaten Jembrana yaitu sebesar 09496 pada tahun 2011.

4.3. Hasil Data Panel

Pengelolaan data dilakukan dengan analisis data panel dengan menggunakan tiga metode yaitu *Common Effect*, *Fixed Effect* dan *Random Effect*. Dari ketiga metode tersebut maka akan dipilih metode terbaik untuk dijadikan uji statistik. Data yang digunakan dalam penelitian ini adalah jumlah kemiskinan sebagai variabel dependent dan tingkat pendidikan, jumlah penduduk, jumlah pengangguran dan jumlah pengunjung pariwisata sebagai variabel independent. Adapun hasil dari pengolahan data panel sebagai berikut :

4.3.1. Model *Common Effect*

Tujuan dari metode ini Model Regresi *Common Effect* merupakan teknik yang paling sederhana untuk mengestimasi data panel, hanya dengan menggabungkan data *Time Series* dan *Cross Section* tanpa melihat perbedaan antar waktu dan individu, maka model dapat diestimasi dengan metode Ordinary Least Square (OLS) (Widarjono, 2009).

Tabel 4.3
Common Effect

| Variable | Coefficient | Std. Error | t-Statistic | Prob. |
|--------------------|-------------|-----------------------|-------------|----------|
| C | 15961.80 | 1447.612 | 11.02630 | 0.0000 |
| X1? | -2048.114 | 158.8087 | -12.89673 | 0.0000 |
| X2? | 0.044621 | 0.005284 | 8.444207 | 0.0000 |
| X3? | 0.428811 | 0.227342 | 1.886192 | 0.0665 |
| X4? | 0.001299 | 0.000438 | 2.967818 | 0.0050 |
| R-squared | 0.841626 | Mean dependent var | | 20387.56 |
| Adjusted R-squared | 0.825789 | S.D. dependent var | | 8922.471 |
| S.E. of regression | 3724.117 | Akaike info criterion | | 19.38749 |
| Sum squared resid | 5.55E+08 | Schwarz criterion | | 19.58823 |
| Log likelihood | -431.2184 | Hannan-Quinn criter. | | 19.46232 |
| F-statistic | 53.14170 | Durbin-Watson stat | | 0.866196 |
| Prob(F-statistic) | 0.000000 | | | |

Sumber : Oalahan data Eviews 9.0

4.3.2 Model Fixed Effect

Model *Fixed Effect* mengasumsikan bahwa intercept dari setiap individu adalah berbeda sedangkan slope antar individu adalah tetap (sama). Teknik ini menggunakan variabel dummy untuk menangkap adanya perbedaan intersep antar individu.

Tabel 4.4
Fixed Effect

| Variable | Coefficient | Std. Error | t-Statistic | Prob. |
|-----------------------|-------------|------------|-------------|--------|
| C | -28302.06 | 14995.34 | -1.887390 | 0.0682 |
| X1? | -601.1959 | 299.3815 | -2.008126 | 0.0531 |
| X2? | 0.129841 | 0.033276 | 3.901975 | 0.0005 |
| X3? | 0.005127 | 0.198998 | 0.025764 | 0.9796 |
| X4? | -0.003661 | 0.001599 | -2.288916 | 0.0288 |
| Fixed Effects (Cross) | | | | |
| _BAD—C | -20516.70 | | | |
| _BAN—C | 16963.99 | | | |
| _BUL—C | -9131.263 | | | |
| _DEN—C | -50565.72 | | | |
| _GIA—C | 935.1166 | | | |
| _JEM—C | 13370.76 | | | |
| _KAR—C | 7648.126 | | | |
| _KLU—C | 23277.10 | | | |
| _TAB—C | 18018.59 | | | |

Effects Specification

Cross-section fixed (dummy variables)

| | | | |
|--------------------|-----------|-----------------------|----------|
| R-squared | 0.964105 | Mean dependent var | 20387.56 |
| Adjusted R-squared | 0.950644 | S.D. dependent var | 8922.471 |
| S.E. of regression | 1982.232 | Akaike info criterion | 18.25869 |
| Sum squared resid | 1.26E+08 | Schwarz criterion | 18.78061 |
| Log likelihood | -397.8204 | Hannan-Quinn criter. | 18.45325 |
| F-statistic | 71.62373 | Durbin-Watson stat | 1.688207 |
| Prob(F-statistic) | 0.000000 | | |

Sumber : Oalahan data Eviews 9.0

4.3.3. Model Random Effect

Metode ini memilih estimasi data panel dengan residual yang mungkin saling berhubungan antara waktu dan individu, dengan mengasumsikan setiap subjek mempunyai intersep yang berbeda. Model ini sangat berguna jika individu yang diambil sebagai sampel adalah dipilih secara random dan merupakan wakil dari populasi.

Tabel 4.5
Random Effect

| Variable | Coefficient | Std. Error | t-Statistic | Prob. |
|------------------------|-------------|--------------------|-------------|----------|
| C | 14034.45 | 2921.877 | 4.803230 | 0.0000 |
| X1? | -1308.710 | 226.5264 | -5.777294 | 0.0000 |
| X2? | 0.040832 | 0.007132 | 5.724725 | 0.0000 |
| X3? | 0.029800 | 0.168865 | 0.176472 | 0.8608 |
| X4? | 0.000222 | 0.000796 | 0.278920 | 0.7817 |
| Random Effects (Cross) | | | | |
| _BAD--C | -5511.805 | | | |
| _BAN--C | -4034.259 | | | |
| _BUL--C | 6167.601 | | | |
| _DEN--C | -4743.345 | | | |
| _GIA--C | 2510.102 | | | |
| _JEM--C | -1414.233 | | | |
| _KAR--C | 3009.731 | | | |
| _KLU--C | 1066.043 | | | |
| _TAB--C | 2950.166 | | | |
| Effects Specification | | | | |
| | | | S.D. | Rho |
| Cross-section random | | | 3473.489 | 0.7543 |
| Idiosyncratic random | | | 1982.232 | 0.2457 |
| Weighted Statistics | | | | |
| R-squared | 0.443422 | Mean dependent var | | 5041.580 |
| Adjusted R-squared | 0.387764 | S.D. dependent var | | 3048.192 |
| S.E. of regression | 2385.073 | Sum squared resid | | 2.28E+08 |
| F-statistic | 7.966941 | Durbin-Watson stat | | 1.308563 |

| | | | |
|-----------------------|----------|--------------------|----------|
| Prob(F-statistic) | 0.000080 | | |
| Unweighted Statistics | | | |
| R-squared | 0.730713 | Mean dependent var | 20387.56 |
| Sum squared resid | 9.43E+08 | Durbin-Watson stat | 0.315660 |

Sumber : Oalahan data Eviews 9.0

Setelah melakukan pengujian terhadap metode Common Effect, Fixed Effect dan Random Effect maka akan dilakukan pemilihan model terbaik. Pemilihan model yang digunakan dalam sebuah penelitian perlu dilakukan berdasarkan pertimbangan statistik. Hal ini di tunjukkan untuk memperoleh dugaan yang efisien.

4.3.4. Uji Kesesuaian Model

Pemilihan model yang akan digunakan dalam penelitian sangat perlu dilakukan berdasarkan pertimbangan statistik. Dari uraian diatas terdapat tiga tehnik estimasi dalam data panel yaitu *Cammon Effect*, *Fixed Effect*, dan *Random Effect*. Terdapat dua metode yang digunakan dalam pemilihan model yaitu *Chow Test* (uji F-statistik) dan *uji Hausman*.

4.3.4.1 Chow Test

Uji ini digunakan untuk memilih model yang akan digunakan antara model estimasi *Common Effect* atau model estimasi *Fixed Effect*, dengan uji hipotesis :

- a. Ho: memilih menggunakan model estimasi *Common Effect*.
- b. H1: memilih menggunakan model estimasi *Fixed Effect*.

Uji ini dapat dilakukan dengan melihat p-value apa bila signifikan (<5%) maka model yang digunakan adalah *Fixed Effect*, apabila p-value tidak signifikan (>5 %) maka model yang digunakan adalah model estimasi common effect.

Tabel 4.6

Hasil Uji Chow Test

| Redundant Fixed Effects Tests | | | |
|----------------------------------|-----------|--------|--------|
| Pool: Untitled | | | |
| Test cross-section fixed effects | | | |
| Effects Test | Statistic | d.f. | Prob. |
| Cross-section F | 13.648494 | (8,32) | 0.0000 |
| Cross-section Chi-square | 66.796025 | 8 | 0.0000 |

Sumber : Oalahan data Eviews 9.0

Nilai distribusi statistik *Chi Square* dari perhitungan menggunakan *Eviews9.0* adalah sebesar 66.796025 dengan probabilitas 0.0000 (kurang dari 5%), sehingga statistik H_0 di tolak dan menerima H_1 , menurut hasil estimasi ini model yang tepat digunakan adalah model estimasi *Fixed Effect*.

4.3.4.2 Uji Hausman

Uji Hausman ini digunakan untuk memilih model yang akan di gunakan antara model estimasi *Fixed Effect* atau model estimasi *Random Effect*, dengan uji hipotesis sebagai berikut:

- a. H_0 : memilih menggunakan model estimasi *Random Effect*.
- b. H_1 : memilih menggunakan model estimasi *Fixed Effect*.

Uji Hausman ini dapat dilakukan dengan melihat *p-value*, apabila *p-value* signifikan (kurang dari 5%) maka model yang di gunakan adalah model estimasi

Fixed Effect, sebaliknya bila *p-value* tidak signifikan (lebih dari 5%) maka model yang digunakan adalah model estimasi *Random Effect*.

Tabel 4.7

Hasil Uji *Hausman*

| Correlated Random Effects - Hausman Test | | | |
|--|-------------------|--------------|--------|
| Pool: Untitled | | | |
| Test period random effects | | | |
| Test Summary | Chi-Sq. Statistic | Chi-Sq. d.f. | Prob. |
| Period random | 21.910091 | 4 | 0.0002 |

Sumber : Oalahan data Eviews 9.0

Nilai distribusi statistik *Chi Square* dari perhitungan di atas adalah sebesar 21.910091 dengan probabilitas 0,0002 (kurang dari 5%) sehingga secara statistik H_0 ditolak dan H_1 diterima. Maka model yang digunakan adalah model estimasi *Fixed Effect*.

Dari pengujian yang dilakukan dengan membandingkan model *Cammon Effect*, *Fixed Effect*, dan *Random Effect* melalui uji *chow* dan uji *hausman* maka untuk pemilihan model terbaik dimenangkan oleh *Fixed Effect*. Jadi model yang digunakan dalam penelitian ini menggunakan *Fixed Effect*.

4.3.5. Model Regresi Panel *Fixed Effect*

Estimasi *Fixed Effect* adalah teknik pengestimasian dengan menggunakan variabel dummy untuk menangkap perbedaan intersep antara variabel namun dengan intersep waktu yang sama. Selain itu, model ini juga dapat mengasumsikan bahwa koefisien regresi (slope) tetap antar variabel dan antar waktu

Tabel 4.8
Hasil Estimasi *Fixed Effect*

| Variable | Coefficient | Std. Error | t-Statistic | Prob. |
|---------------------------------------|-------------|-----------------------|-------------|----------|
| C | -28302.06 | 14995.34 | -1.887390 | 0.0682 |
| X1? | -601.1959 | 299.3815 | -2.008126 | 0.0531 |
| X2? | 0.129841 | 0.033276 | 3.901975 | 0.0005 |
| X3? | 0.005127 | 0.198998 | 0.025764 | 0.9796 |
| X4? | -0.003661 | 0.001599 | -2.288916 | 0.0288 |
| Fixed Effects (Cross) | | | | |
| _BAD--C | -20516.70 | | | |
| _BAN--C | 16963.99 | | | |
| _BUL--C | -9131.263 | | | |
| _DEN--C | -50565.72 | | | |
| _GIA--C | 935.1166 | | | |
| _JEM--C | 13370.76 | | | |
| _KAR--C | 7648.126 | | | |
| _KLU--C | 23277.10 | | | |
| _TAB--C | 18018.59 | | | |
| Effects Specification | | | | |
| Cross-section fixed (dummy variables) | | | | |
| R-squared | 0.964105 | Mean dependent var | | 20387.56 |
| Adjusted R-squared | 0.950644 | S.D. dependent var | | 8922.471 |
| S.E. of regression | 1982.232 | Akaike info criterion | | 18.25869 |
| Sum squared resid | 1.26E+08 | Schwarz criterion | | 18.78061 |
| Log likelihood | -397.8204 | Hannan-Quinn criter. | | 18.45325 |
| F-statistic | 71.62373 | Durbin-Watson stat | | 1.688207 |
| Prob(F-statistic) | 0.000000 | | | |

Sumber : Oalahan data Eviews 9.0

Model regresi berganda *Fixed Effect* pada tingka kemiskinan:

$$Y_{it} = \beta_0 + \beta_1 X_{1it} + \beta_2 X_{2it} + \beta_3 X_{3it} + \beta_4 X_{4it} + e_{it}$$

$$Y = -28302.06 + -601.1959 + 0.129841 + 0.005127 + -0.003661 + e_{it}$$

Dimana :

| | |
|-----------------------------------|--|
| Y_1 | = Jumlah kemiskinan (satuan jiwa) |
| X_1 | = Tingkat pendidikan (satuan persen) |
| X_2 | = Jumlah penduduk (satuan jiwa) |
| X_3 | = Jumlah pengangguran (satuan jiwa) |
| X_4 | = Jumlah pengunjung pariwisata (satuan jiwa) |
| e | : variabel pengganggu/residual (error) |
| i | : Observasi (Provinsi) |
| t | : Waktu (Tahun) |
| β | = Kostanta |
| $\beta_1 \beta_2 \beta_3 \beta_4$ | = Koefisien Regresi Berganda |

Dari tabel regresi model *Fixed Effect* di atas dapat dilihat kemiskinan berkurang sebesar 28302.06 persen dengan asumsi variabel independen (x_1, x_2, x_3, x_4) lainnya tidak ada.

- Pendidikan naik 1 persen maka akan menurunkan jumlah kemiskinan sebesar 601.1959 jiwa.
- Jumlah penduduk naik 1 jiwa maka akan menaikkan jumlah kemiskinan sebesar 0.129841 jiwa.
- Jumlah pengangguran naik 1 jiwa maka akan menaikkan jumlah kemiskinan sebesar 0.005127 jiwa.
- Jumlah pengunjung pariwisata naik 1 jiwa maka akan menurunkan jumlah kemiskinan sebesar 0.003661 jiwa.

4.3.6. Pengujian Hipotesis

4.3.6.1. Uji T-statistik

Uji statistik t pada dasarnya menunjukkan seberapa jauh pengaruh satu variabel bebas secara individual dalam menerangkan variasi-variabel terikat. Hasil uji t dapat ditunjukkan pada tabel Model *Fixed Effect*. Uji hipotesis ini bertujuan untuk mengetahui ada tidaknya pengaruh variabel tingkat pendidikan, jumlah penduduk, jumlah pengangguran, dan jumlah pengunjung pariwisata secara parsial terhadap tingkat kemiskinan di Provinsi Bali. Dengan membandingkan probabilitas t dengan α 0,05 maka dapat diketahui apakah menolak atau menerima hipotesis.

Tabel 4.9
Hasil Uji T-statistik

| Variabel | Coefficient | Std.Error | t-Statistik | Prob. |
|----------|-------------|-----------|-------------|--------|
| C | -28302.06 | 14995.34 | -1.887390 | 0.0682 |
| X1? | -601.1959 | 299.3815 | -2.008126 | 0.0531 |
| X2? | 0.129841 | 0.033276 | 3.901975 | 0.0005 |
| X3? | 0.005127 | 0.198998 | 0.025764 | 0.9796 |
| X4? | -0.003661 | 0.001599 | -2.288916 | 0.0288 |

Sumber : Oalahan data Eviews 9.0

Berikut penjelasan deskriptif atas hasil pengujian individu (t-statistik) setiap variabel independent terhadap variabel dependent:

1. Pengujian tingkat pendidikan (X1)

Hasil perhitungan pada model *Fixed Effect*, variabel tingkat pendidikan memiliki nilai koefisien regresi sebesar -601.1959 dan

memiliki nilai probabilitas sebesar 0.0531 yang lebih besar dari α 0,05 ($0.0531 > 0,05$), maka dapat dinyatakan bahwa tingkat pendidikan tidak berpengaruh terhadap jumlah kemiskinan. Tetapi pada α 0,10 ($0.0531 < 0,10$) menunjukkan bahwa tingkat pendidikan berpengaruh negatif dan signifikan. Maka hipotesis pertama yang menyatakan bahwa tingkat pendidikan berpengaruh negatif dan signifikan terhadap jumlah kemiskinan di Provinsi Bali tidak dapat diterima atau ditolak. Tetapi pada α 10% hipotesis pertama diterima.

2. Pengujian terhadap penduduk (X2)

Hasil perhitungan pada model *Fixed Effect*, variabel jumlah penduduk memiliki nilai koefisien regresi sebesar 0.129841 dan memiliki nilai probabilitas sebesar 0.0005 yang lebih kecil dari α 0,05 ($0.0005 < 0,05$), maka dapat dinyatakan bahwa jumlah penduduk berpengaruh positif dan signifikan. Maka hipotesis kedua yang menyatakan bahwa jumlah penduduk berpengaruh positif dan signifikan terhadap jumlah kemiskinan di Provinsi Bali dapat diterima.

3. Pengujian terhadap pengangguran (X3)

Hasil perhitungan pada model *Fixed Effect*, variabel jumlah pengangguran memiliki nilai koefisien regresi sebesar 0.005127 dan memiliki nilai probabilitas sebesar 0.9796 yang lebih besar dari α 0,05 ($0.9796 > 0,05$), maka jumlah pengangguran terhadap jumlah kemiskinan. Maka hipotesis ketiga yang menyatakan bahwa jumlah pengangguran

berpengaruh positif dan signifikan terhadap jumlah kemiskinan di Provinsi Bali tidak dapat diterima atau ditolak.

4. Pengujian terhadap pariwisata (x4)

Hasil perhitungan pada model *Fixed Effect*, variabel jumlah pengunjung pariwisata memiliki nilai koefisien regresi sebesar -0.003661 dan memiliki nilai probabilitas sebesar 0.0288 yang lebih kecil dari α 0,05 ($0.0288 < 0,05$), maka dapat dinyatakan bahwa tingkat pendidikan berpengaruh negatif dan signifikan. Maka hipotesis ke empat yang menyatakan bahwa jumlah pengunjung pariwisata berpengaruh negatif dan signifikan terhadap jumlah kemiskinan di Provinsi Bali diterima.

4.3.6.2. Uji F-statistik

Uji F-statistik dilakukan untuk mengetahui apakah variabel independen yaitu tingkat pendidikan, jumlah penduduk, jumlah pengangguran dan, jumlah pengunjung pariwisata secara bersama-sama mempengaruhi variabel dependen yaitu jumlah kemiskinan di Provinsi Bali. Dengan membandingkan probabilitas F dengan nilai alpha 0,05 maka dapat diketahui pengaruh variabel tingkat pendidikan, jumlah penduduk, jumlah pengangguran dan, jumlah pengunjung pariwisata secara bersama-sama terhadap jumlah kemiskinan. Hasil uji F dapat ditunjukkan Pada tabel model *Fixed Effect* diatas.

Tabel 4.10

Hasil Uji F

| Variabel | Probabilitas F |
|------------------------------|----------------|
| Tingkat Pendidikan | 0,000000 |
| Jumlah Penduduk | |
| Jumlah Pengangguran | |
| Jumlah Pengunjung Pariwisata | |

Sumber : Oalahan data Eviews 9.0

Hasil perhitungan pada model *Fixed Effect* diperoleh probabilitas F sebesar 0.000000 yang lebih kecil dari α 0.05 ($0.000000 < 0.05$), sehingga dapat disimpulkan variabel independen bersama-sama berpengaruh signifikan terhadap variabel dependen.

4.3.6.3 Koefisien Determinasi (R^2)

Koefisien determinasi (R^2) merupakan suatu ukuran yang menginformasikan baik atau tidaknya model regresi yang diestimasi, atau dengan kata lain angka tersebut dapat mengukur seberapa dekat garis regresi yang telah diestimasi dengan data sesungguhnya. Terlihat bahwa pada hasil regresi koefisien determinasi (R^2) adalah sebesar 0.964105. Hal ini berarti bahwa variasi variabel dependent kemiskinan dapat dijelaskan oleh variasi variabel independent yaitu tingkat pendidikan, jumlah penduduk, jumlah pengangguran dan, jumlah pengunjung pariwisata sebesar 96,4% dan sisanya sebesar 4,6% dapat dijelaskan oleh variabel lain di luar model.

4.3.6.4 Interpretasi Koefisien

Tabel 4.11

Interpretasi Koefisien *Fixed Effect Model*

| No | Individual Effect | Intercept | Koefisien | Individual Test |
|----|-------------------|-----------|-----------|-----------------|
| 1 | Badung | -28302.06 | -20516.70 | -48818.76 |
| 2 | Bangli | -28302.06 | 16963.99 | -11338.07 |
| 3 | Buleleng | -28302.06 | -9131.263 | -37433.323 |
| 4 | Denpasar | -28302.06 | -50565.72 | -78867.78 |
| 5 | Gianyar | -28302.06 | 935.1166 | -27366.9434 |
| 6 | Jembrana | -28302.06 | 13370.76 | -14931.3 |
| 7 | Karangasem | -28302.06 | 7648.126 | -20653.934 |
| 8 | Klungkung | -28302.06 | 23277.10 | -5024.96 |
| 9 | Tabanan | -28302.06 | 18018.59 | -10283.47 |

Sumber : Oalahan data Eviews 9.0

1. Jika terdapat perubahan pada tingkat pendidikan, jumlah penduduk, jumlah pengangguran dan, jumlah pengunjung Pariwisata, maka kabupaten Badung akan mendapatkan pengaruh individu atau wilayah terhadap kemiskinan sebesar -48818.76 jiwa.
2. Jika terdapat perubahan pada tingkat pendidikan, jumlah penduduk, jumlah pengangguran dan, jumlah pengunjung Pariwisata, maka kabupaten Bangli akan mendapatkan pengaruh individu atau wilayah terhadap kemiskinan sebesar -37433.323 jiwa.
3. Jika terdapat perubahan pada tingkat pendidikan, jumlah penduduk, jumlah pengangguran dan, jumlah pengunjung Pariwisata, maka kabupaten Buleleng akan mendapatkan pengaruh individu atau wilayah terhadap kemiskinan sebesar -11338.07 jiwa.

4. Jika terdapat perubahan pada tingkat pendidikan, jumlah penduduk, jumlah pengangguran dan, jumlah pengunjung Pariwisata, maka kabupaten Denpasar akan mendapatkan pengaruh individu atau wilayah terhadap kemiskinan sebesar -78867.78 jiwa.
5. Jika terdapat perubahan pada tingkat pendidikan, jumlah penduduk, jumlah pengangguran dan, jumlah pengunjung Pariwisata, maka kabupaten Gianyar akan mendapatkan pengaruh individu atau wilayah terhadap kemiskinan sebesar -27366.9434 jiwa.
6. Jika terdapat perubahan pada tingkat pendidikan, jumlah penduduk, jumlah pengangguran dan, jumlah pengunjung Pariwisata, maka kabupaten Jember akan mendapatkan pengaruh individu atau wilayah terhadap kemiskinan sebesar -14931.3 jiwa.
7. Jika terdapat perubahan pada tingkat pendidikan, jumlah penduduk, jumlah pengangguran dan, jumlah pengunjung Pariwisata, maka kabupaten Karangasem akan mendapatkan pengaruh individu atau wilayah terhadap kemiskinan sebesar -20653.934 jiwa.
8. Jika terdapat perubahan pada tingkat pendidikan, jumlah penduduk, jumlah pengangguran dan, jumlah pengunjung Pariwisata, maka kabupaten Klungkung akan mendapatkan pengaruh individu atau wilayah terhadap kemiskinan sebesar -5024.96 jiwa.
9. Jika terdapat perubahan pada tingkat pendidikan, jumlah penduduk, jumlah pengangguran dan, jumlah pengunjung Pariwisata, maka kabupaten Tabanan

akan mendapatkan pengaruh individu atau wilayah terhadap kemiskinan sebesar -10283.47 jiwa.

4.4. Pembahasan

Dari hasil analisis data yang telah dilakukan, maka diperoleh model terbaik yang digunakan dalam pengujian hipotesis adalah menggunakan model *Fixed Effect*. Dari hasil pengujian model *Fixed Effect* disimpulkan bahwa tingkat pendidikan tidak berpengaruh terhadap jumlah kemiskinan di Provinsi Bali. Tetapi pada α 10% menunjukkan bahwa tingkat kemiskinan berpengaruh negatif dan signifikan terhadap tingkat kemiskinan di Provinsi Bali. Indikator kemiskinan yang digunakan dalam penelitian ini adalah penduduk usia 15 tahun ke atas yang memiliki ijazah perguruan tinggi. Diasumsikan bahwa semakin tinggi pendidikan maka dapat mengentaskan kemiskinan, jadi pada penelitian ini membuktikan bahwa semakin tinggi tingkat pendidikan maka dapat mengurangi kemiskinan di Provinsi Bali.

Semakin banyak penduduk berpendidikan tinggi maka akan mengurangi jumlah penduduk miskin, ini dapat dijelaskan jika seseorang mampu menamatkan pendidikannya sampai jenjang perguruan tinggi maka kualitas pendidikannya dapat bersaing untuk mendapatkan pekerjaan dibandingkan dengan masyarakat yang berpendidikan rendah. Diasumsikan jika penduduk mampu bekerja maka akan mendapatkan penghasilan dan pada akhirnya akan terbebas dari kemiskinan.

Hasil penelitian ini sesuai dengan apa yang dilakukan oleh Margareni (2016) yang menyimpulkan bahwa pendidikan berpengaruh negatif dan signifikan terhadap kemiskinan. Peran pendidikan terhadap kemiskinan sangatlah penting,

pendidikan yang baik akan menghasilkan sumber daya manusia yang bermutu. Menurut Menurut Arsyad (2004) pendidikan (formal dan non formal) bisa berperan penting dalam mengurangi kemiskinan dalam jangka panjang baik secara tidak langsung melalui perbaikan produktifitas dan efisiensi secara umum, maupun secara langsung melalui pelatihan golongan miskin dengan keterampilan yang dibutuhkan untuk meningkatkan produktifitas mereka dan pada gilirannya akan meningkatkan pendapatan mereka.

Selanjutnya pada variabel jumlah penduduk, diperoleh hasil penelitian yang menunjukkan bahwa jumlah penduduk berpengaruh positif dan signifikan terhadap jumlah kemiskinan di Provinsi Bali. Hal ini menunjukkan bahwa semakin tinggi jumlah penduduk maka kemiskinan akan semakin meningkat. Jumlah penduduk yang tinggi jika tidak disertai dengan sumber daya manusia yang memadai maka akan meningkatkan jumlah masyarakat miskin. Penduduk yang lahir dari keluarga yang miskin cenderung akan mengalami kemiskinan juga pada saat sudah dewasa. Ini dikarenakan penduduk yang lahir dari keluarga yang miskin tidak mendapatkan fasilitas untuk memperbaiki kehidupannya, dan pada akhirnya akan menjadi masyarakat miskin.

Menurut Todaro (2006) Jumlah penduduk yang besar menjadi sumber permintaan akan berbagai macam barang dan jasa yang kemudian akan menggerakkan berbagai macam kegiatan ekonomi sehingga menguntungkan semua pihak, menurunkan biaya produksi dan menciptakan sumber pasokan atau penawaran tenaga kerja murah dalam jumlah yang memadai sehingga akan merangsang output atau produksi agregat yang lebih tinggi lagi. Kesejahteraan

masyarakat akan meningkat, yang berarti tingkat kemiskinan akan turun. Tetapi jika pertumbuhan penduduk tidak di tangani secara tepat, seperti tingginya jumlah penduduk tetapi tidak memiliki pendidikan yang memadai dan tidak adanya lapangan pekerjaan maka akan meningkatkan jumlah penduduk miskin. Penelitian ini tidak sesuai dengan penelitian Margareni dkk (2016) yang menyimpulkan bahwa jumlah penduduk berpengaruh negatif dan tidak signifikan terhadap kemiskinan.

Sedangkan variabel jumlah pengangguran berpengaruh positif tetapi tidak signifikan terhadap jumlah kemiskinan di Provinsi Bali. Artinya jumlah pengangguran tidak berpengaruh terhadap jumlah kemiskinan. Hal ini disebabkan karena jumlah pengangguran yang terjadi di Provinsi Bali bukanlah dari golongan masyarakat yang berpendapatan rendah (atau kelompok masyarakat dengan tingkat pendapatan sedikit berada di atas garis kemiskinan), melainkan adalah mereka yang merasa tidak sesuai dengan jenis pekerjaan yang tersedia sehingga menunggu untuk mendapatkan pekerjaan yang lebih baik. Akibatnya jumlah pengangguran ini tidak berpengaruh terhadap jumlah kemiskinan di Provinsi Bali.

Penyebab jumlah pengangguran tidak berpengaruh terhadap jumlah kemiskinan di Provinsi Bali dapat dipengaruhi mereka yang berhenti bekerja dari sektor formal dan beralih pekerja pada ke sektor informal yang tidak tercatat sebagai tenaga kerja. Seperti pekerjaan sebagai tukang becak atau tukang ojek, dimana mereka memiliki pekerjaan tetapi tidak terdaftar sebagai tenaga kerja dan dianggap menganggur. Bahkan terlihat dari data yang tercatat di Badan Pusat Statistik (BPS) Provinsi Bali, pada Agustus 2016, pekerja sektor informal

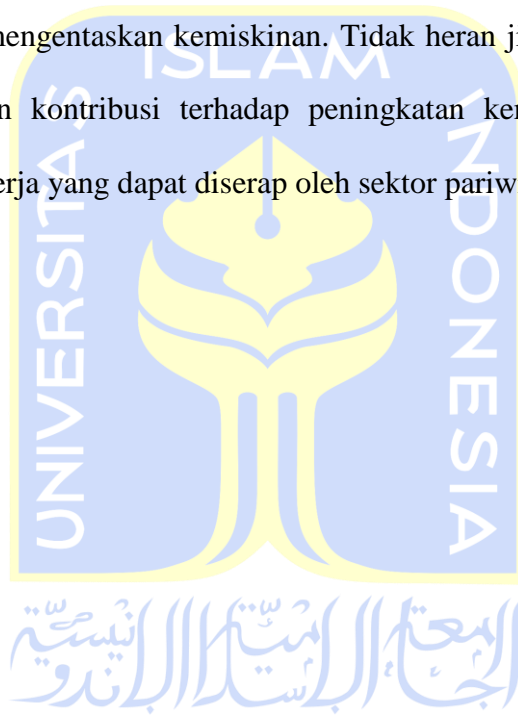
sebanyak 1.312.701 orang atau 54,32% dari total jumlah penduduk bekerja. Angka tersebut mengalami peningkatan 7,03% dibandingkan Agustus 2015, sebanyak 1.226.424 orang atau 52,8% dari total penduduk bekerja. Pekerja sektor formal pada pertengahan tahun ini sebanyak 1.103.854 orang atau 45,68% dari total penduduk bekerja. Jumlah tersebut menurun 0,58% dibandingkan periode sama tahun lalu 1.097.381 orang atau 47,2% dari total penduduk bekerja. oleh karena itu bertambahnya jumlah pengangguran dikarenakan banyaknya yang beralih ke sektor informal di Provinsi Bali tidak berpengaruh terhadap jumlah kemiskinan.

Penyebab lain dari jumlah pengangguran yang tidak berpengaruh terhadap jumlah kemiskinan adalah dikarenakan penduduk yang menganggur adalah pengangguran tersembunyi. Sukirno (2011) pengangguran tersembunyi adalah kelebihan tenaga kerja yang digunakan dibandingkan dengan pekerjaan yang tersedia. pengangguran ini berada pada sektor pertanian atau jasa. Contohnya pelayan restoran yang lebih banyak dari pada yang diperlukan dan keluarga petani dengan anggota keluarga yang besar yang mengerjakan luas tanah yang sangat kecil. Penelitian ini tidak sesuai dengan penelitian Margareni dkk (2016) yang menyatakan bahwa pengangguran berpengaruh positif dan signifikan terhadap kemiskinan.

Untuk variabel jumlah pengunjung pariwisata berpengaruh negatif dan signifikan terhadap jumlah kemiskinan di Provinsi Bali. Jumlah pengunjung pariwisata digunakan sebagai indikator variabel pariwisata. Hal ini menunjukkan bahwa semakin banyak kunjungan pariwisata maka akan mengurangi jumlah

kemiskinan, ini disebabkan karena banyak penduduk Bali yang bekerja di sektor pariwisata, dapat dibuktikan bahwa pariwisata merupakan sumber pendapatan terbesar di Provinsi Bali.

Dari sektor pariwisata penduduk Bali mampu menafkahi hidupnya, banyaknya tempat pariwisata yang mampu menyediakan lapangan pekerjaan bagi masyarakat Bali, dari sektor formal atau sektor informal. Menurut Bryden (1973), pembangunan pariwisata dan pertumbuhan ekonomi mempunyai hubungan mutualisme untuk mengentaskan kemiskinan. Tidak heran jika pariwisata di Bali mampu memberikan kontribusi terhadap peningkatan kemiskinan, ini karena banyaknya tenaga kerja yang dapat diserap oleh sektor pariwisata.



BAB V

KESIMPULAN, SARAN, DAN REKOMENDASI

5.1. Kesimpulan

Berdasarkan hasil dari analisi pengaruh variabel-variabel yang meliputi tingkat pendidikan, jumlah penduduk, jumlah pengangguran dan jumlah pengunjung pariwisata terhadap jumlah kemiskinan di Provinsi Bali dapat diambil kesimpulan sebagai berikut:

1. Berdasarkan hasil penelitian yang dilakukan diketahui bahwa tingkat pendidikan berpengaruh negatif dan signifikan terhadap jumlah kemiskinan di Provinsi Bali. Maka naik turunnya tingkat pendidikan akan berdampak terhadap jumlah kemiskinan hal ini dikarenakan semakin baik pendidikan maka akan mengurangi jumlah kemiskinan.
2. Berdasarkan hasil penelitian yang dilakukan diketahui bahwa jumlah penduduk berpengaruh positif dan signifikan terhadap jumlah kemiskinan di provinsi Bali. Maka naik turunnya jumlah penduduk akan berdampak terhadap jumlah kemiskinan, hal ini dikarenakan semakin banyak jumlah penduduk jika tidak disertai dengan pembangunan kualitas sumber daya manusi maka akan meningkatkan jumlah kemsikinan dimasa yang akan datang.
3. Berdasarkan hasil penelitian yang dilakukan diketahui bahwa jumlah pengangguran tidak berpengaruh terhadap jumlah kemiskinan di Provinsi Bali. Maka naik turunnya jumlah pengangguran tidak berpengaruh

terhadap jumlah kemiskinan hal ini dikarenakan penduduk yang menganggur merupakan mereka yang merasa tidak sesuai dengan jenis pekerjaannya yang tersedia sehingga menunggu untuk mendapatkan pekerjaan yang lebih baik.

4. berdasarkan hasil penelitian yang dilakukan diketahui bahwa jumlah pengunjung pariwisata berpengaruh negatif dan signifikan terhadap jumlah kemiskinan di Provinsi Bali. Maka naik turunnya jumlah pengunjung pariwisata berpengaruh terhadap jumlah kemiskinan ini disebabkan karena sektor pariwisata merupakan sumber pendapatan sebagian besar penduduk Bali.

5.2 Saran

Berdasarkan kesimpulan dari penelitian ini maka dapat diberikan saran sebagai berikut :

1. Pemerintah Provinsi Bali melalui kabupaten dan kotanya untuk meningkatkan kualitas hidup masyarakat melalui program pendidikan yang nantinya mampu meningkatkan kualitas sumber daya manusia, sehingga penduduk Bali mampu bersaing untuk memperoleh pekerjaan yang layak. Program yang selanjutnya harus dibangun yaitu peningkatan kualitas pariwisata, karena sebagian besar penduduk Bali bergantung pada sektor pariwisata.
2. Pemerintah Provinsi Bali dapat memperluas lapangan pekerjaan, untuk menampung jumlah penduduk yang semakin hari semakin meningkat, jika

lapangan pekerjaan tidak tersedia maka akan banyak penduduk yang menganggur dan pada akhirnya akan menyebabkan jumlah kemiskinan naik.

5.3 Rekomendasi

Dari hasil penelitian ditemukan bahwa tingkat pendidikan berpengaruh terhadap jumlah kemiskinan, maka pendidikan dapat direkomendasikan untuk ditingkatkan lagi agar kualitas sumber daya manusia dapat bersaing di pasar tenaga kerja, pembangunan fasilitas pendidikan juga harus di perbanyak. Dari hasil penelitian ditemukan bahwa jumlah penduduk berpengaruh terhadap kemiskinan, jumlah penduduk yang tinggi dapat menimbulkan kemiskinan, maka direkomendasikan agar pemerintah Provinsi Bali dapat menyediakan lapangan pekerjaan yang mencukupi untuk menampung jumlah penduduk yang tinggi. Dari penelitian juga ditemukan bahwa pariwisata berpengaruh terhadap pengurangan jumlah masyarakat miskin, maka direkomendasikan untuk meningkatkan pariwisata yang padat karya, supaya mampu menampung tenaga kerja yang cukup banyak. Sehingga banyak masyarakat yang memiliki pekerjaan dan terbebas dari kemiskinan.

Bagi peneliti selanjutnya yang akan meneliti tentang kemiskinan di Provinsi Bali dapat meningkatkan jumlah kurun waktu, ataupun dapat menambahkan jumlah variabel lain seperti inflansi, IPM, dan variabel lain yang mempengaruhi pengangguran agar hasil dari penelitian lebih bervariasi.

DAFTAR PUSTAKA

- Arsyad, L. (2004), *Ekonomi Pembangunan*, Edisi Ke keempat. STIE YKPN, Yogyakarta.
- Arsyad, L. (2010), *Ekonomi Pembangunan*, Edisi Kelima. STIE YKPN, Yogyakarta.
- Ashley, C., et. al. (2001), “*Pro-Poor Tourism Strategies: Making Tourism Work For The Poor*”. Pro Poor Report No. 1. ODI (Overseas Development Institute).
- Badan Pusat Statistik. (2017), Kemiskinan. <https://www.bps.go.id>. Di unduh pada Desember 2017.
- Bryden, J. (1973), “A Case Study of the Commonwealth Caribbean”. *Tourism and Development*. Cambridge, Cambridge University Press.
- Budhi, M. (2013), “*Analisis Faktor-Faktor yang Berpengaruh Terhadap Pengentasan Kemiskinan di Bali: Analisis FEM Data Panel*”, *Jurnal Ekonomi Kuantitatif Terapan*. JEKT.
- Endrayani, N.K. dan Dewi M.H.U. (2016), “Analisis Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Tingkat Kemiskinan Kabupaten/kota di Provinsi Bali” *E-Jurnal Ekonomi dan Bisnis Universitas Udayana*.
- Jamieson, W.G.H and Edmunds C. (2004), Contribution Of Tourism To Poverty Alleviation “*Pro-Poor Tourism And The Challenge Of Measuring Impacts. Transport Policy and Tourism Section, Transport and Tourism Division UN ESCAP*”
- Maipita, I. (2014), *Memahami dan Mengukur Kemiskinan*, Cetakan I. Absolute Media, Yogyakarta.
- Margareni, N. dkk. (2016), “*Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Kemiskinan di Provinsi Bali*”. *Piramida* Vol XII, No 1, 101-110
- Mubyarto. (2003), *Pengantar Ekonomi Pertanian*, Edisi Ketiga. LP3ES, Jakarta.
- Putri, M dan Yuliarmi N. (2013), “*Beberapa Faktor Yang Memengaruhi Tingkat Kemiskinan di Provinsi Bali*”. *Jurnal EP Undud*.
- Sachs, J.D. (2005), *The end of poverty: economic possibilities for our Time*. penguin books, New York.

- Salmirawati, R. (2008), "*Karakteristik Rumah Tangga Miskin menurut Tingkat Kemiskinan di Kota Padang Panjang*" (Tesis). Universitas Andalas.
- Siregar, H. Dan Wahyuniarti, D. (2008), *Dampak pertumbuhan ekonomi terhadap penurunan jumlah penduduk miskin*. IPB dan Brighten institute.
- Sugiono. (2011), *Metode penelitian kuantitatif, kualitatif, dan R&D*. Alfabeta. Bandung.
- Sukirno, S. (2010), *Pengantar Teori Makro Ekonomi*. Grafindo Persada, Jakarta.
- Sukirno, S. (2011), *Makro Ekonomi Teori Pengantar*, Edisi ketiga. Grafindo Persada, Jakarta.
- Tabunan, T. (2001), *Perekonomian Indonesia : Teori dan Temuan Empiris*. Erlangga, Jakarta.
- The World Bank. (2010), *Overview: Understanding, Measuring, and Overcoming Poverty*. Poverty Analysis.
- Todaro, M.P. dan Smith, S.C. (2011), *Pembangunan Ekonomi*, Edisi Kesebelas. Erlangga, Jakarta.
- Todaro, M.P. dan Smith, S.C. (1994), *Pembangunan Ekonomi di Dunia Ketiga*, Edisi Kedua, Terjemahan Haris Munandar. Erlangga, Jakarta.
- Widarjono, A. (2009), *Ekonometrika Pengantar dan Aplikasinya*. Edisi Ketiga. EKONISIA, Yogyakarta.
- Widarjono, A. (2013), *Ekonometrika Pengantar Dan Aplikasinya: Disertai Panduan Eviews*. UPP STIM YKPN, Yogyakarta.
- Wijantri, M.W. dan Bendesa, K.G. (2016), *Kemiskinan di Provinsi Bali (Studi Komparatif Kabupaten/kota di Provinsi Bali)*. Jurnal Buletin Studi Ekonomi Vol. 21, No. 1.

LAMPIRAN

I. Output Hasil Regresi *Pooled Least Square*

Dependent Variable: Y?

Method: Pooled Least Squares

Date: 01/09/18 Time: 08:20

Sample: 2011 2015

Included observations: 5

Cross-sections included: 9

Total pool (balanced) observations: 45

| Variable | Coefficient | Std. Error | t-Statistic | Prob. |
|--------------------|-------------|-----------------------|-------------|----------|
| C | 15961.80 | 1447.612 | 11.02630 | 0.0000 |
| X1? | -2048.114 | 158.8087 | -12.89673 | 0.0000 |
| X2? | 0.044621 | 0.005284 | 8.444207 | 0.0000 |
| X3? | 0.428811 | 0.227342 | 1.886192 | 0.0665 |
| X4? | 0.001299 | 0.000438 | 2.967818 | 0.0050 |
| R-squared | 0.841626 | Mean dependent var | | 20387.56 |
| Adjusted R-squared | 0.825789 | S.D. dependent var | | 8922.471 |
| S.E. of regression | 3724.117 | Akaike info criterion | | 19.38749 |
| Sum squared resid | 5.55E+08 | Schwarz criterion | | 19.58823 |
| Log likelihood | -431.2184 | Hannan-Quinn criter. | | 19.46232 |
| F-statistic | 53.14170 | Durbin-Watson stat | | 0.866196 |
| Prob(F-statistic) | 0.000000 | | | |

II. Output Hasil Regresi *Fixed Effect Model*

Dependent Variable: Y?

Method: Pooled Least Squares

Date: 01/09/18 Time: 08:26

Sample: 2011 2015

Included observations: 5

Cross-sections included: 9

Total pool (balanced) observations: 45

| Variable | Coefficient | Std. Error | t-Statistic | Prob. |
|-----------------------|-------------|------------|-------------|--------|
| C | -28302.06 | 14995.34 | -1.887390 | 0.0682 |
| X1? | -601.1959 | 299.3815 | -2.008126 | 0.0531 |
| X2? | 0.129841 | 0.033276 | 3.901975 | 0.0005 |
| X3? | 0.005127 | 0.198998 | 0.025764 | 0.9796 |
| X4? | -0.003661 | 0.001599 | -2.288916 | 0.0288 |
| Fixed Effects (Cross) | | | | |
| _BAD--C | -20516.70 | | | |
| _BAN--C | 16963.99 | | | |
| _BUL--C | -9131.263 | | | |
| _DEN--C | -50565.72 | | | |
| _GIA--C | 935.1166 | | | |
| _JEM--C | 13370.76 | | | |
| _KAR--C | 7648.126 | | | |
| _KLU--C | 23277.10 | | | |
| _TAB--C | 18018.59 | | | |
| Effects Specification | | | | |

Cross-section fixed (dummy variables)

| | | | |
|--------------------|-----------|-----------------------|----------|
| R-squared | 0.964105 | Mean dependent var | 20387.56 |
| Adjusted R-squared | 0.950644 | S.D. dependent var | 8922.471 |
| S.E. of regression | 1982.232 | Akaike info criterion | 18.25869 |
| Sum squared resid | 1.26E+08 | Schwarz criterion | 18.78061 |
| Log likelihood | -397.8204 | Hannan-Quinn criter. | 18.45325 |
| F-statistic | 71.62373 | Durbin-Watson stat | 1.688207 |
| Prob(F-statistic) | 0.000000 | | |

III. Output Hasil Regresi *Random Effect Model*

Dependent Variable: Y?

Method: Pooled EGLS (Cross-section random effects)

Date: 01/09/18 Time: 08:28

Sample: 2011 2015

Included observations: 5

Cross-sections included: 9

Total pool (balanced) observations: 45

Swamy and Arora estimator of component variances

| Variable | Coefficient | Std. Error | t-Statistic | Prob. |
|------------------------|-------------|--------------------|-------------|--------|
| C | 14034.45 | 2921.877 | 4.803230 | 0.0000 |
| X1? | -1308.710 | 226.5264 | -5.777294 | 0.0000 |
| X2? | 0.040832 | 0.007132 | 5.724725 | 0.0000 |
| X3? | 0.029800 | 0.168865 | 0.176472 | 0.8608 |
| X4? | 0.000222 | 0.000796 | 0.278920 | 0.7817 |
| Random Effects (Cross) | | | | |
| _BAD--C | -5511.805 | | | |
| _BAN--C | -4034.259 | | | |
| _BUL--C | 6167.601 | | | |
| _DEN--C | -4743.345 | | | |
| _GIA--C | 2510.102 | | | |
| _JEM--C | -1414.233 | | | |
| _KAR--C | 3009.731 | | | |
| _KLU--C | 1066.043 | | | |
| _TAB--C | 2950.166 | | | |
| Effects Specification | | | | |
| | | | S.D. | Rho |
| Cross-section random | | | 3473.489 | 0.7543 |
| Idiosyncratic random | | | 1982.232 | 0.2457 |
| Weighted Statistics | | | | |
| R-squared | 0.443422 | Mean dependent var | 5041.580 | |
| Adjusted R-squared | 0.387764 | S.D. dependent var | 3048.192 | |
| S.E. of regression | 2385.073 | Sum squared resid | 2.28E+08 | |
| F-statistic | 7.966941 | Durbin-Watson stat | 1.308563 | |
| Prob(F-statistic) | 0.000080 | | | |
| Unweighted Statistics | | | | |
| R-squared | 0.730713 | Mean dependent var | 20387.56 | |
| Sum squared resid | 9.43E+08 | Durbin-Watson stat | 0.315660 | |

IV. Hasil Likelihood Ratio Test (*Chow Test*)

Redundant Fixed Effects Tests

Pool: Untitled

Test cross-section fixed effects

| Effects Test | Statistic | d.f. | Prob. |
|--------------------------|-----------|--------|--------|
| Cross-section F | 13.648494 | (8,32) | 0.0000 |
| Cross-section Chi-square | 66.796025 | 8 | 0.0000 |

Cross-section fixed effects test equation:

Dependent Variable: Y?

Method: Panel Least Squares

Date: 01/09/18 Time: 08:33

Sample: 2011 2015

Included observations: 5

Cross-sections included: 9

Total pool (balanced) observations: 45

| Variable | Coefficient | Std. Error | t-Statistic | Prob. |
|----------|-------------|------------|-------------|--------|
| C | 15961.80 | 1447.612 | 11.02630 | 0.0000 |
| X1? | -2048.114 | 158.8087 | -12.89673 | 0.0000 |
| X2? | 0.044621 | 0.005284 | 8.444207 | 0.0000 |
| X3? | 0.428811 | 0.227342 | 1.886192 | 0.0665 |
| X4? | 0.001299 | 0.000438 | 2.967818 | 0.0050 |

| | | | |
|--------------------|-----------|-----------------------|----------|
| R-squared | 0.841626 | Mean dependent var | 20387.56 |
| Adjusted R-squared | 0.825789 | S.D. dependent var | 8922.471 |
| S.E. of regression | 3724.117 | Akaike info criterion | 19.38749 |
| Sum squared resid | 5.55E+08 | Schwarz criterion | 19.58823 |
| Log likelihood | -431.2184 | Hannan-Quinn criter. | 19.46232 |
| F-statistic | 53.14170 | Durbin-Watson stat | 0.866196 |
| Prob(F-statistic) | 0.000000 | | |

V. Hasil Uji Hausman

Correlated Random Effects - Hausman Test

Pool: Untitled

Test cross-section random effects

| Test Summary | Chi-Sq. Statistic | Chi-Sq. d.f. | Prob. |
|----------------------|-------------------|--------------|--------|
| Cross-section random | 21.910091 | 4 | 0.0002 |

Cross-section random effects test comparisons:

| Variable | Fixed | Random | Var(Diff.) | Prob. |
|----------|-------------|--------------|--------------|--------|
| X1? | -601.195852 | -1308.709502 | 38315.097912 | 0.0003 |
| X2? | 0.129841 | 0.040832 | 0.001056 | 0.0062 |
| X3? | 0.005127 | 0.029800 | 0.011085 | 0.8147 |
| X4? | -0.003661 | 0.000222 | 0.000002 | 0.0051 |

Cross-section random effects test equation:

Dependent Variable: Y?

Method: Panel Least Squares

Date: 01/09/18 Time: 08:35

Sample: 2011 2015

Included observations: 5

Cross-sections included: 9

Total pool (balanced) observations: 45

| Variable | Coefficient | Std. Error | t-Statistic | Prob. |
|----------|-------------|------------|-------------|--------|
| C | -28302.06 | 14995.34 | -1.887390 | 0.0682 |
| X1? | -601.1959 | 299.3815 | -2.008126 | 0.0531 |
| X2? | 0.129841 | 0.033276 | 3.901975 | 0.0005 |
| X3? | 0.005127 | 0.198998 | 0.025764 | 0.9796 |
| X4? | -0.003661 | 0.001599 | -2.288916 | 0.0288 |

Effects Specification

Cross-section fixed (dummy variables)

| | | | |
|--------------------|----------|-----------------------|----------|
| R-squared | 0.964105 | Mean dependent var | 20387.56 |
| Adjusted R-squared | 0.950644 | S.D. dependent var | 8922.471 |
| S.E. of regression | 1982.232 | Akaike info criterion | 18.25869 |
| Sum squared resid | 1.26E+08 | Schwarz criterion | 18.78061 |

| | | | |
|-------------------|-----------|----------------------|----------|
| Log likelihood | -397.8204 | Hannan-Quinn criter. | 18.45325 |
| F-statistic | 71.62373 | Durbin-Watson stat | 1.688207 |
| Prob(F-statistic) | 0.000000 | | |

VI. Tabel Data

| Data Kabupaten/ Kota Provinsi Bali | | | | | | |
|------------------------------------|-----------|------------|-------------|----------|--------------|------------|
| Tahun | Kab/Kota | Kemsikinan | Pendidikan% | Penduduk | Pengangguran | Pariwisata |
| 2011 | Jembrana | 17600 | 6,1 | 264400 | 5363 | 89496 |
| 2012 | | 15300 | 5,74 | 266200 | 3055 | 98859 |
| 2013 | | 14920 | 4,42 | 268000 | 4863 | 134093 |
| 2014 | | 15800 | 5,56 | 269800 | 4314 | 131935 |
| 2015 | | 15830 | 7,7 | 271600 | 2299 | 156247 |
| 2011 | Tabanan | 24200 | 9,9 | 425100 | 7021 | 3709389 |
| 2012 | | 21000 | 9,53 | 427800 | 5814 | 4503653 |
| 2013 | | 22490 | 9,15 | 430600 | 2113 | 4915516 |
| 2014 | | 24400 | 9,67 | 433300 | 6027 | 4763558 |
| 2015 | | 24050 | 10,22 | 435900 | 4641 | 4764579 |
| 2011 | Badung | 14600 | 13,18 | 560900 | 7075 | 682382 |
| 2012 | | 12510 | 14,04 | 575000 | 5445 | 1092413 |
| 2013 | | 14550 | 15,8 | 589000 | 2635 | 1192126 |
| 2014 | | 15400 | 12,51 | 602700 | 1558 | 1551954 |
| 2015 | | 14400 | 14,46 | 616400 | 1150 | 2231599 |
| 2011 | Gianyar | 26000 | 10,07 | 476500 | 5562 | 1445594 |
| 2012 | | 22630 | 13,2 | 481200 | 4907 | 1680105 |
| 2013 | | 20800 | 11,22 | 486000 | 5991 | 1631879 |
| 2014 | | 22500 | 8,46 | 490500 | 3859 | 1921819 |
| 2015 | | 22890 | 10,99 | 495100 | 5577 | 1917691 |
| 2011 | Klungkung | 10700 | 10,04 | 172100 | 2230 | 285548 |

| | | | | | | |
|------|------------|-------|-------|--------|-------|--------|
| 2012 | | 9300 | 9,5 | 172900 | 2059 | 286648 |
| 2013 | | 12210 | 7,79 | 173900 | 2114 | 298979 |
| 2014 | | 12300 | 7,31 | 174800 | 1998 | 328313 |
| 2015 | | 12110 | 7,67 | 175700 | 1471 | 372051 |
| 2011 | Bangli | 11400 | 4,39 | 217400 | 1130 | 541504 |
| 2012 | | 9910 | 5,31 | 218700 | 1286 | 548152 |
| 2013 | | 12000 | 5,33 | 220000 | 1083 | 616637 |
| 2014 | | 13000 | 5,21 | 221300 | 976 | 647607 |
| 2015 | | 12740 | 6,82 | 222600 | 2373 | 610349 |
| 2011 | Karangasem | 26100 | 6,07 | 400000 | 6448 | 418026 |
| 2012 | | 22680 | 5,24 | 402200 | 3167 | 462233 |
| 2013 | | 27850 | 5,29 | 404300 | 3403 | 461515 |
| 2014 | | 29700 | 3,84 | 406600 | 5045 | 423740 |
| 2015 | | 30330 | 4,96 | 408700 | 5306 | 264807 |
| 2011 | Buleleng | 37900 | 5,61 | 630300 | 11256 | 529616 |
| 2012 | | 32960 | 7,77 | 634300 | 11265 | 743196 |
| 2013 | | 40320 | 4,54 | 638300 | 7577 | 638147 |
| 2014 | | 43700 | 4,96 | 642300 | 9381 | 666776 |
| 2015 | | 43430 | 5,5 | 646200 | 7184 | 720921 |
| 2011 | Denpasar | 14500 | 20,49 | 810900 | 19626 | 398025 |
| 2012 | | 12660 | 20,6 | 828900 | 11236 | 395558 |
| 2013 | | 17630 | 20,95 | 846200 | 12036 | 443775 |
| 2014 | | 19200 | 21,5 | 863600 | 10968 | 542831 |
| 2015 | | 20940 | 19,86 | 880600 | 17209 | 455941 |