

## Lampiran 1 : Kuesioner Penelitian

Yogyakarta, \_\_\_\_\_

Perihal : Permohonan Menjadi Responden

Kepada :

Bapak/Ibu pimpinan Kantor Akuntan Publik/Auditor Pemerintah

Beserta staff

Di Tempat

Bersama ini saya :

Nama : Romli Wahab

NIM : 05312528

Status : Mahasiswa Strata 1 (S-1), Fakultas Ekonomi, Jurusan Akuntansi, UII, Yogyakarta

Dalam rangka penelitian untuk skripsi Program Sarjana (S-1) Fakultas Ekonomi Jurusan Akuntansi UII Yogyakarta, saya memerlukan informasi untuk mendukung penelitian yang saya lakukan tentang “**Perbedaan Persepsi Auditor Independen dan Auditor Pemerintah tentang Faktor-faktor yang Menentukan Kualitas Audit** (Studi Empiris pada Sektor Publik/Pemerintah dan Swasta di Daerah Istimewa Yogyakarta)”. Untuk itu kami mohon kesediaan Bapak/Ibu/Saudara/i berpartisipasi dalam penelitian ini dengan mengisi daftar kuesioner yang terlampir. Kesediaan Bapak/Ibu/Saudara/i mengisi kuesioner ini sangat menentukan keberhasilan penelitian saya. Perlu Bapak/Ibu/Saudara/i ketahui sesuai dengan etika dalam penelitian, data yang saya peroleh akan dijaga kerahasiaannya dan digunakan semata-mata untuk kepentingan penelitian. Saya berharap Bapak/Ibu/Saudara/i dapat mengembalikan kuesioner ini maksimal 10 hari setelah kuesioner tersebut diterima.

Atas kesediaan Bapak/Ibu/Saudara/i meluangkan waktu mengisi kuesioner ini, saya ucapkan terima kasih.

Mengetahui

Dosen Pembimbing Skripsi

(Reni Yendrawati, Dra. M.Si.)

Hormat Saya

(Romli Wahab)

## KUESIONER



### Perbedaan Persepsi Auditor independent dan auditor pemerintah tentang Faktor-faktor yang Menentukan Kualitas Audit

#### I. DATA RESPONDEN

Mohon kesediaan Bapak/Ibu/Saudara/i untuk mengisi daftar pertanyaan berikut dengan tanda silang (X) pada jawaban yang dipilih.

1. Nama (boleh tidak diisi) :
2. Jenis Kelamin :
3. Lama pengalaman kerja pada bidang audit sampai saat ini .....tahun .....bulan
4. Tingkat pendidikan formal anda :
  - a. Pendidikan tingkat prasarjana (setingkat D3, jika ada)
  - b. Pendidikan sarjana (S1)
  - c. Pendidikan pasca sarjana (S2)
  - d. Pendidikan pasca sarjana (S3)
5. Banyaknya pendidikan pelatihan lapangan yang relevan sebagai auditor yang pernah diikuti :
  - a. 4 – 6 kali
  - b. 7 – 9 kali
  - c. Diatas 10 kali
6. Rata-rata berapa lama suatu perusahaan menjadi klien atau *auditee* dalam melakukan pemeriksaan:
  - a. 3 – 6 bulan
  - b. 6 – 1 tahun
  - c. 1 – 2 tahun
  - d. 3 – 4 tahun
  - e. Diatas 4 tahun

## II. Pertanyaan Mengenai Faktor-faktor yang Menentukan Kualitas Audit

Bapak/Ibu/Saudara/i dimohon untuk memberikan tanggapan yang sesuai atas pertanyaan-pertanyaan berikut dengan memilih skor yang tersedia dengan cara disilang (X). Jika menurut Bapak/Ibu/Saudara/i tidak ada jawaban yang tepat, maka jawaban dapat diberikan pada pilhan yang paling mendekati.

Nilai	Jawaban
1	Sangat Tidak Setuju
2	Tidak Setuju
3	Setujui
4	Sangat Setuju

### 1. Pengetahuan

No.	Pertanyaan	STS	TS	S	SS
1	Saya membutuhkan pengetahuan mengenai prinsip akuntansi dan standar audit pemerintah (SAP) agar dapat melakukan audit yang baik				
2	Untuk melakukan audit yang baik, saya perlu mengetahui jenis industri atau struktur organisasi <i>auditee</i>				
3	Untuk melakukan audit yang baik, saya membutuhkan pengetahuan yang diperoleh dari tingkat pendidikan strata (S1, S2, S3) atau dari kursus serta pelatihan				
4	Jika saya mengetahui system informasi <i>auditee</i> maka saya dapat melakukan audit lebih baik.				
5	Keahlian khusus yang saya miliki dapat mendukung audit yang saya lakukan				
6	Untuk melakukan audit yang baik, saya membutuhkan pengetahuan yang diperoleh dari kursus atau pelatihan				
7	Saya mempunyai standar etik yang tinggi dan sangat menguasai pengetahuan tentang akuntansi dan auditing				

### 2. Pengalaman

No.	Pertanyaan	STS	TS	S	SS
1	Banyak <i>auditee</i> sudah saya audit, sehingga audit yang saya lakukan lebih baik				
2	Saya melakukan audit lebih dari 3 tahun, sehingga audit yang saya lakukan lebih baik				
3	Jika saya pernah mengaudit <i>auditee</i> pada industri atau organisasi sektor publik yang besar, maka saya dapat melakukan audit lebih baik				
4	Walaupun jumlah <i>auditee</i> saya banyak, audit yang saya lakukan tidak lebih baik				

5	Saya mempunyai keahlian secara efektif tentang industri atau organisasi sektor publik yang saya audit				
---	---	--	--	--	--

### 3. Lama Ikatan dengan Klien

No.	Pertanyaan	STS	TS	S	SS
1	Walaupun saya mengaudit <i>auditee</i> selama lebih dari 3 kali, tetapi saya lakukan lebih baik				
2	Walaupun saya memiliki hubungan yang sangat dekat dengan <i>auditee</i> , tetapi saya tetap bersikap independen				
3	Jika saya menghadapi <i>auditee</i> yang memiliki kedudukan tinggi, saya tetap bersifat independen				
4	Saya menerima penugasan melebihi masa optimal, akan tetapi tidak merusak independent saya.				
5	Saya memperoleh penugasan terlalu lama, sehingga mempunyai pengaruh yang negatif terhadap independent saya.				

### 4. Tekanan dari Klien

No.	Pertanyaan	STS	TS	S	SS
1	Saya tetap melaporkan kesalahan <i>auditee</i> walaupun saya telah mendapat fasilitas yang baik dari <i>auditee</i>				
2	Tidak semua kesalahan <i>auditee</i> perlu saya laporkan karena saya telah mendapat fasilitas yang baik dari <i>auditee</i> .				
3	Jika audit yang saya lakukan buruk, maka saya tidak menerima hukuman				
4	Tekanan dari klien kepada saya timbul karena pada situasi ketika adanya perbedaan pendapat antara auditor dengan klien.				
5	Saya mendapat tekanan dari klien karena banyaknya kasus-kasus penyimpangan yang terjadi.				

### 5. Telaah dari Rekan Auditor

No.	Pertanyaan	STS	TS	S	SS
1	Dengan adanya telaah dari rekan auditor, kualitas audit yang saya lakukan lebih baik				
2	Saya tidak membutuhkan telaah dari pihak lain untuk menilai prosedur audit yang telah saya lakukan				
3	Saya selalu menjaga sikap skeptik selama pelaksanaan audit				
4	Saya bersifat independen terhadap <i>auditee</i>				
5	Saya tidak mudah percaya terhadap telaah dari rekan auditor selama melakukan audit.				

## 6. Kualitas Audit

No.	Pertanyaan	STS	TS	S	SS
1	Saya tidak peduli jika audit yang saya lakukan dinilai buruk karena tak ada hukuman				
2	Saya mempunyai komitmen yang kuat akan kualitas audit yang saya hasilkan				
3	Audit yang saya lakukan lebih baik.				
4	Pemahaman terhadap sistem informasi akuntansi klien dapat menjadikan pelaporan audit saya menjadi lebih baik.				
5	Saya mempunyai komitmen yang kuat untuk menyelesaikan audit dalam waktu yang tepat.				
6	Saya tidak mudah percaya terhadap pernyataan klien selama melakukan audit.				
7	Saya menjadikan SPAP sebagai pedoman dalam melaksanakan pekerjaan laporan.				
8	Saya selalu berusaha berhati-hati dalam pengambilan keputusan selama melakukan audit.				

## Lampiran 3 : Uji Validitas dan Reliabilitas

### Correlations

		Correlations							
		X1.1	X1.2	X1.3	X1.4	X1.5	X1.6	X1.7	X1
X1.1	Pearson Correlation	1	,522**	,491**	,680**	,680**	,436*	,531**	,759**
	Sig. (2-tailed)		,003	,006	,000	,000	,016	,003	,000
	N	30	30	30	30	30	30	30	30
X1.2	Pearson Correlation	,522**	1	,683**	,605**	,740**	,607**	,659**	,849**
	Sig. (2-tailed)	,003		,000	,000	,000	,000	,000	,000
	N	30	30	30	30	30	30	30	30
X1.3	Pearson Correlation	,491**	,683**	1	,802**	,802**	,650**	,514**	,866**
	Sig. (2-tailed)	,006	,000		,000	,000	,000	,004	,000
	N	30	30	30	30	30	30	30	30
X1.4	Pearson Correlation	,680**	,605**	,802**	1	,600**	,712**	,487**	,856**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000		,000	,000	,006	,000
	N	30	30	30	30	30	30	30	30
X1.5	Pearson Correlation	,680**	,740**	,802**	,600**	1	,475**	,596**	,856**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000		,008	,001	,000
	N	30	30	30	30	30	30	30	30
X1.6	Pearson Correlation	,436*	,607**	,650**	,712**	,475**	1	,360	,749**
	Sig. (2-tailed)	,016	,000	,000	,000	,008		,051	,000
	N	30	30	30	30	30	30	30	30
X1.7	Pearson Correlation	,531**	,659**	,514**	,487**	,596**	,360	1	,744**
	Sig. (2-tailed)	,003	,000	,004	,006	,001	,051		,000
	N	30	30	30	30	30	30	30	30
X1	Pearson Correlation	,759**	,849**	,866**	,856**	,856**	,749**	,744**	1
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	
	N	30	30	30	30	30	30	30	30

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

\* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

### Reliability

#### Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	30	100,0
	Excluded <sup>a</sup>	0	,0
	Total	30	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

#### Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,910	7

## Correlations

Correlations

		X2.1	X2.2	X2.3	X2.4	X2.5	X2
X2.1	Pearson Correlation	1	,328	,328	,018	,381*	,610**
	Sig. (2-tailed)		,077	,077	,927	,038	,000
	N	30	30	30	30	30	30
X2.2	Pearson Correlation	,328	1	,537**	,180	,003	,648**
	Sig. (2-tailed)	,077		,002	,340	,987	,000
	N	30	30	30	30	30	30
X2.3	Pearson Correlation	,328	,537**	1	,432*	,189	,793**
	Sig. (2-tailed)	,077	,002		,017	,318	,000
	N	30	30	30	30	30	30
X2.4	Pearson Correlation	,018	,180	,432*	1	,161	,622**
	Sig. (2-tailed)	,927	,340	,017		,394	,000
	N	30	30	30	30	30	30
X2.5	Pearson Correlation	,381*	,003	,189	,161	1	,496**
	Sig. (2-tailed)	,038	,987	,318	,394		,005
	N	30	30	30	30	30	30
X2	Pearson Correlation	,610**	,648**	,793**	,622**	,496**	1
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,005	
	N	30	30	30	30	30	30

\*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

\*\*. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

## Reliability

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	30	100,0
	Excluded <sup>a</sup>	0	,0
	Total	30	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,626	5

## Correlations

Correlations

		X3.1	X3.2	X3.3	X3.4	X3.5	X3
X3.1	Pearson Correlation	1	,314	,422*	,340	,434*	,774**
	Sig. (2-tailed)		,091	,020	,066	,017	,000
	N	30	30	30	30	30	30
X3.2	Pearson Correlation	,314	1	,525**	,555**	,069	,646**
	Sig. (2-tailed)	,091		,003	,001	,717	,000
	N	30	30	30	30	30	30
X3.3	Pearson Correlation	,422*	,525**	1	,437*	-,043	,600**
	Sig. (2-tailed)	,020	,003		,016	,820	,000
	N	30	30	30	30	30	30
X3.4	Pearson Correlation	,340	,555**	,437*	1	,248	,691**
	Sig. (2-tailed)	,066	,001	,016		,186	,000
	N	30	30	30	30	30	30
X3.5	Pearson Correlation	,434*	,069	-,043	,248	1	,640**
	Sig. (2-tailed)	,017	,717	,820	,186		,000
	N	30	30	30	30	30	30
X3	Pearson Correlation	,774**	,646**	,600**	,691**	,640**	1
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000	
	N	30	30	30	30	30	30

\*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

\*\*. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

## Reliability

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	30	100,0
	Excluded <sup>a</sup>	0	,0
	Total	30	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,656	5



## Correlations

Correlations

		X4.1	X4.2	X4.3	X4.4	X4.5	X4
X4.1	Pearson Correlation	1	,026	,042	-,112	,536**	,487**
	Sig. (2-tailed)		,890	,825	,556	,002	,006
	N	30	30	30	30	30	30
X4.2	Pearson Correlation	,026	1	,726**	,450*	,280	,700**
	Sig. (2-tailed)	,890		,000	,012	,134	,000
	N	30	30	30	30	30	30
X4.3	Pearson Correlation	,042	,726**	1	,559**	,421*	,786**
	Sig. (2-tailed)	,825	,000		,001	,021	,000
	N	30	30	30	30	30	30
X4.4	Pearson Correlation	-,112	,450*	,559**	1	,361	,642**
	Sig. (2-tailed)	,556	,012	,001		,050	,000
	N	30	30	30	30	30	30
X4.5	Pearson Correlation	,536**	,280	,421*	,361	1	,782**
	Sig. (2-tailed)	,002	,134	,021	,050		,000
	N	30	30	30	30	30	30
X4	Pearson Correlation	,487**	,700**	,786**	,642**	,782**	1
	Sig. (2-tailed)	,006	,000	,000	,000	,000	
	N	30	30	30	30	30	30

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

\* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

## Reliability

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	30	100,0
	Excluded <sup>a</sup>	0	,0
	Total	30	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,695	5

## Correlations

Correlations

		X5.1	X5.2	X5.3	X5.4	X5.5	X5
X5.1	Pearson Correlation	1	-,095	,275	,643**	,402*	,648**
	Sig. (2-tailed)		,616	,141	,000	,028	,000
	N	30	30	30	30	30	30
X5.2	Pearson Correlation	-,095	1	,415*	,181	,343	,547**
	Sig. (2-tailed)	,616		,023	,338	,064	,002
	N	30	30	30	30	30	30
X5.3	Pearson Correlation	,275	,415*	1	,382*	-,020	,591**
	Sig. (2-tailed)	,141	,023		,037	,918	,001
	N	30	30	30	30	30	30
X5.4	Pearson Correlation	,643**	,181	,382*	1	,669**	,855**
	Sig. (2-tailed)	,000	,338	,037		,000	,000
	N	30	30	30	30	30	30
X5.5	Pearson Correlation	,402*	,343	-,020	,669**	1	,732**
	Sig. (2-tailed)	,028	,064	,918	,000		,000
	N	30	30	30	30	30	30
X5	Pearson Correlation	,648**	,547**	,591**	,855**	,732**	1
	Sig. (2-tailed)	,000	,002	,001	,000	,000	
	N	30	30	30	30	30	30

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

\* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

## Reliability

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	30	100,0
	Excluded <sup>a</sup>	0	,0
	Total	30	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,702	5

## Correlations

		Y1.1	Y1.2	Y1.3	Y1.4	Y1.5	Y1.6	Y1.7	Y1.8	Y
Y1.1	Pearson Correlation	1	,248	,232	,343	,034	,407*	,306	,017	,638**
	Sig. (2-tailed)		,187	,218	,064	,858	,026	,100	,929	,000
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30
Y1.2	Pearson Correlation	,248	1	,452*	,489**	,325	,423*	-,071	,413*	,660**
	Sig. (2-tailed)	,187		,012	,006	,080	,020	,709	,023	,000
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30
Y1.3	Pearson Correlation	,232	,452*	1	,264	,269	,239	,235	,134	,556**
	Sig. (2-tailed)	,218	,012		,159	,150	,204	,210	,481	,001
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30
Y1.4	Pearson Correlation	,343	,489**	,264	1	-,132	,423*	,081	,262	,567**
	Sig. (2-tailed)	,064	,006	,159		,487	,020	,670	,162	,001
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30
Y1.5	Pearson Correlation	,034	,325	,269	-,132	1	-,076	,267	,306	,394*
	Sig. (2-tailed)	,858	,080	,150	,487		,689	,154	,101	,031
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30
Y1.6	Pearson Correlation	,407*	,423*	,239	,423*	-,076	1	,237	,630**	,718**
	Sig. (2-tailed)	,026	,020	,204	,020	,689		,208	,000	,000
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30
Y1.7	Pearson Correlation	,306	-,071	,235	,081	,267	,237	1	,279	,511**
	Sig. (2-tailed)	,100	,709	,210	,670	,154	,208		,136	,004
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30
Y1.8	Pearson Correlation	,017	,413*	,134	,262	,306	,630**	,279	1	,620**
	Sig. (2-tailed)	,929	,023	,481	,162	,101	,000	,136		,000
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30
Y	Pearson Correlation	,638**	,660**	,556**	,567**	,394*	,718**	,511**	,620**	1
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,001	,001	,031	,000	,004	,000	
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30

\*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

## Reliability

### Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	30	100,0
	Excluded <sup>a</sup>	0	,0
	Total	30	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

### Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,711	8

## Lampiran 4 : Frekuensi Karakteristik Responden

### Frequencies

#### JK

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Laki-laki	32	64,0	64,0	64,0
	Perempuan	18	36,0	36,0	100,0
Total		50	100,0	100,0	

#### LK

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	7	14,0	14,0	14,0
	2	9	18,0	18,0	32,0
	3	10	20,0	20,0	52,0
	4	4	8,0	8,0	60,0
	5	8	16,0	16,0	76,0
	6	5	10,0	10,0	86,0
	7	2	4,0	4,0	90,0
	8	1	2,0	2,0	92,0
	9	4	8,0	8,0	100,0
	Total		50	100,0	100,0

#### Pddkn

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	D3	15	30,0	30,0	30,0
	S1	22	44,0	44,0	74,0
	S2	13	26,0	26,0	100,0
Total		50	100,0	100,0	

#### PP

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	4 - 6 kali	34	68,0	68,0	68,0
	7 - 9 kali	7	14,0	14,0	82,0
	Diatas 10 kali	9	18,0	18,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

**Lama**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	3 - 6 bulan	15	30,0	30,0	30,0
	6 - 1 tahun	5	10,0	10,0	40,0
	1 - 2 tahun	11	22,0	22,0	62,0
	3 - 4 tahun	15	30,0	30,0	92,0
	Diatas 4 tahun	4	8,0	8,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

## Lampiran 5 : Frekuensi Variabel

### Interval Skala

Interval	Kategori
1,00 s/d 1,74	STS
1,75 s/d 2,49	TS
2,50 s/d 3,24	S
3,25 s/d 4,00	SS

### Descriptives

#### Descriptive Statistics

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
X1.1	50	3,00	4,00	3,6000	,49487
X1.2	50	3,00	4,00	3,5800	,49857
X1.3	50	3,00	4,00	3,4800	,50467
X1.4	50	3,00	4,00	3,5000	,50508
X1.5	50	3,00	4,00	3,5000	,50508
X1.6	50	2,00	4,00	3,5000	,54398
X1.7	50	2,00	4,00	3,2400	,62466
X1	50	2,71	4,00	3,4866	,43030
X2.1	50	2,00	4,00	3,0600	,61974
X2.2	50	2,00	4,00	2,9200	,66517
X2.3	50	2,00	4,00	2,9600	,63760
X2.4	50	1,00	4,00	2,8200	,84973
X2.5	50	2,00	4,00	3,1200	,52060
X2	50	2,20	3,80	2,9760	,42501
X3.1	50	2,00	4,00	2,9000	,64681
X3.2	50	2,00	4,00	3,3600	,52528
X3.3	50	2,00	4,00	3,2800	,49652
X3.4	50	2,00	4,00	2,9600	,40204
X3.5	50	1,00	4,00	2,6600	,91718
X3	50	2,00	4,00	3,0320	,37766
X4.1	50	2,00	4,00	3,0400	,63760
X4.2	50	1,00	3,00	2,2400	,47638
X4.3	50	1,00	3,00	2,4800	,54361
X4.4	50	2,00	4,00	2,7800	,54548
X4.5	50	2,00	4,00	3,1000	,54398
X4	50	2,00	3,40	2,7280	,36758
X5.1	50	2,00	4,00	3,0400	,57000
X5.2	50	1,00	4,00	2,3400	,59281
X5.3	50	2,00	4,00	2,9000	,61445
X5.4	50	2,00	4,00	3,3000	,61445
X5.5	50	2,00	4,00	2,9000	,76265
X5	50	2,00	4,00	2,8960	,41648
Y1.1	50	1,00	4,00	2,7800	,78999
Y1.2	50	3,00	4,00	3,2600	,44309

Y1.3	50	3,00	4,00	3,2000	,40406
Y1.4	50	3,00	4,00	3,2400	,43142
Y1.5	50	2,00	4,00	3,2200	,50669
Y1.6	50	2,00	4,00	3,2200	,58169
Y1.7	50	3,00	4,00	3,3800	,49031
Y1.8	50	3,00	4,00	3,5600	,50143
Y	50	2,75	3,63	3,2354	,30787
Valid N (listwise)	50				

## Lampiran 6 : Uji Kruskal Walls

### NPar Tests

#### Kruskal-Wallis Test

Ranks

	Auditor	N	Mean Rank
X1	Independen	16	22,80
	Pemerintah	34	30,31
	Total	50	
X2	Independen	16	24,20
	Pemerintah	34	27,81
	Total	50	
X3	Independen	16	24,27
	Pemerintah	34	27,69
	Total	50	
X4	Independen	16	22,88
	Pemerintah	34	30,17
	Total	50	
X5	Independen	16	26,63
	Pemerintah	34	23,50
	Total	50	

Test Statistics<sup>a,b</sup>

	X1	X2	X3	X4	X5
Chi-Square	5,135	4,774	4,671	5,993	4,551
df	1	1	1	1	1
Asymp. Sig.	,038	,045	,044	,028	,048

a. Kruskal Wallis Test

b. Grouping Variable: Auditor



## Lampiran 7 : Regresi Linier Berganda

### Regression

**Variables Entered/Removed<sup>b</sup>**

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	X5, X1, X3, X4, X2 <sup>a</sup>	.	Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: Y

**Model Summary<sup>b</sup>**

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,886 <sup>a</sup>	,785	,761	,15061

a. Predictors: (Constant), X5, X1, X3, X4, X2

b. Dependent Variable: Y

**ANOVA<sup>b</sup>**

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	3,646	5	,729	32,149	,000 <sup>a</sup>
	Residual	,998	44	,023		
	Total	4,644	49			

a. Predictors: (Constant), X5, X1, X3, X4, X2

b. Dependent Variable: Y

**Coefficients<sup>a</sup>**

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	,254	,264		,962	,341
	X1	,154	,051	,215	3,016	,004
	X2	,289	,070	,398	4,120	,000
	X3	-,236	,063	-,289	-3,731	,001
	X4	-,143	,074	-,170	-1,917	,046
	X5	,167	,063	,226	2,652	,011

a. Dependent Variable: Y

**Residuals Statistics<sup>a</sup>**

	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	2,7172	3,6853	3,2354	,27279	50
Residual	-,28465	,26233	,00000	,14272	50
Std. Predicted Value	-1,900	1,649	,000	1,000	50
Std. Residual	-1,890	1,742	,000	,948	50

a. Dependent Variable: Y

