

**DETERMINAN KEINGINAN MELAKUKAN *FRAUD* PENGADAAN
BARANG/JASA DI LINGKUNGAN PERGURUAN TINGGI NEGERI**

Tesis S-2

Program Magister Akuntansi



Diajukan oleh

Ummi Kalsum

18919050

PROGRAM PASCASARJANA FAKULTAS BISNIS DAN EKONOMIKA

PROGRAM STUDI MAGISTER AKUNTANSI

UNIVERSITAS ISLAM INDONESIA

YOGYAKARTA

2021

**DETERMINAN KEINGINAN MELAKUKAN *FRAUD* PENGADAAN
BARANG/JASA DI LINGKUNGAN PERGURUAN TINGGI NEGERI**

Tesis

Disusun dan diajukan untuk memenuhi syarat ujian akhir guna memperoleh gelar

Magister Strata-2 di Program Studi Magister Akuntansi, Fakultas Ekonomi,

Universitas Islam Indonesia.



Diajukan Oleh

Nama : Ummi Kalsum

NIM : 18919050

PROGRAM PASCASARJANA FAKULTAS BISNIS DAN EKONOMIKA

PROGRAM STUDI MAGISTER AKUNTANSI

UNIVERSITAS ISLAM INDONESIA

YOGYAKARTA

2021

PERNYATAAN BEBAS PLAGIARISME

"Dengan ini saya menyatakan bahwa dalam penulisan tesis ini tidak terdapat karya yang pernah diajukan untuk memperoleh gelar kesarjanaan di suatu perguruan tinggi, dan sepanjang pengetahuan saya juga tidak terdapat karya atau pendapat yang pernah ditulis atau diterbitkan oleh orang lain, kecuali yang secara tertulis dia di dalam naskah ini dan disebutkan dalam referensi. Apabila dikemudian hari terbukti bahwa pernyataan ini tidak benar, maka saya sanggup menerima hukuman yang berlaku/ sanksi apapun sesuai peraturan yang berlaku".

Yogyakarta, 21 April 2021



(Ummi Kalsum)

HALAMAN PENGESAHAN



Yogyakarta, 14 April 2021

Telah diterima dan disetujui dengan baik oleh :

Dosen Pembimbing

Johan Arifin, SE., M.Si., Ph.D.

BERITA ACARA UJIAN TESIS

Pada hari Senin tanggal 12 April 2021 Program Studi Akuntansi Program Magister, Fakultas Bisnis dan Ekonomika Universitas Islam Indonesia telah mengadakan ujian tesis yang disusun oleh :

UMMI KALSUM

No. Mhs. : 18919050

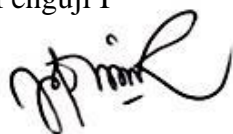
Konsentrasi : Audit Forensik

Dengan Judul:

**DETERMINAN KEINGINAN MELAKUKAN FRAUD PENGADAAN
BARANG/JASA DI PERGURUAN TINGGI NEGERI**

Berdasarkan penilaian yang diberikan oleh Tim Penguji,
maka tesis tersebut dinyatakan **LULUS**

Penguji I



Johan Arifin, SE., M.Si., Ph.D.
Kusuma, MBA.

Penguji II



Prof. Dr. Hadri

Mengetahui

Ketua Program Studi Magister Akuntansi,



Drs. Dekar Urumsah, SSi.,M.Com.,Ph.D.,CfrA.

HALAMAN PERSEMBAHAN

Puji syukur atas kehadiran Allah SWT karena berkat rahmat dan hidayah-Nya sehingga peneliti dapat menyelesaikan tesis ini sebagai salah satu persyaratan untuk memperoleh gelar magister akuntansi di Universitas Islam Indonesia. Dengan hati yang tulus, tesis ini dipersembahkan kepada:

1. Ke dua orang tua saya ibu **Mariono Nohong** dan Bapak **Tola Palu** yang telah mengizinkan putrinya ini menempuh pendidikan di pulau jawa dan dengan tulus mendoakan serta berjuang memberikan semua yang terbaik untuk putri pertamanya ini.
2. Adik-adiku yang telah menjadi motivasi saya setiap harinya.
3. Seluruh keluarga besar La Palu dan Nohong Ontong yang meberikan doa dan dukunganya setiap saat.
4. Untuk seseorang yang tidak bisa saya sebutkan namanya terimakasih telah menemani dari awal kuliah hingga sampai akhir proses penyelesaian tesis ini.
5. Sahabat seperjuangan saya resyelly viona, yasha aulia, dan shintya cahya beserta Teman-teman seperjuangan magister akuntansi angkatan 18.
6. Ikatan pelajar mahasiswa pinrang sul sel Yogyakarta (IPMAPI) yang telah menjadi keluarga ke dua diperantauan.
7. Surianti ahmad, hasriani, nurkhaerat sidang, dan rahmat hidayat yang telah memberi semangat selama ini.

KATA PENGANTAR

Alhamdulillah, puji syukur kehadiran Allah SWT karena atas rahmat dan hidayah-Nya sehingga penulis dapat menyelesaikan tesis dengan judul **“Determinan Keinginan Melakukan *Fraud* Pengadaan Barang/Jasa di Lingkungan Perguruan Tinggi Negeri”** sebagai salah satu persyaratan untuk memperoleh gelar magister akuntansi di Universitas Islam Indonesia. Dengan hati yang tulus, penulis ingin menyampaikan terimakasih kepada:

1. Bapak Prof. Fathul Wahid, S.T., M.Sc., Ph.D. selaku Rektor Universitas Islam Indonesia.
2. Bapak Drs. Dekar Urumsah, S.Si., M.Com(IS), Ph.D. selaku Ketua Program Studi Magister akuntansi Fakultas Bisnis dan Ekonomika Universitas Islam Indonesia.
3. Bapak Johan Arifin, SE., M.Si., Ph.D. selaku dosen pembimbing yang telah memberikan bimbingan arahan dan masukan sampai terselesainya tesis ini.
4. Bapak Prof. Dr. Hadri Kusuma, MBA. Selaku dosen penguji yang telah memberikan arahan beserta masukan untuk terselesaikanya tesis ini.
5. Bapak dan ibu dosen beserta staf program pasca sarjana Fakultas Bisnis dan Ekonomika Universitas Islam Indonesia.

Yogyakarta, 31 Maret 2021

Ummi kalsum

DAFTAR ISI

| | |
|--|------|
| HALAMAN JUDUL..... | ii |
| PERNYATAAN BEBAS PLAGIARISME..... | iv |
| HALAMAN PENGESAHAN..... | iv |
| BERITA ACARA UJIAN TESIS | iv |
| HALAMAN PERSEMBAHAN | vi |
| KATA PENGANTAR | vii |
| DAFTAR ISI..... | viii |
| DAFTAR TABEL..... | xii |
| DAFTAR GAMBAR | xiii |
| DAFTAR LAMPIRAN..... | xiv |
| Abstark | xv |
| Abstract..... | xvi |
| BAB I..... | 1 |
| 1.1 Latar Belakang | 1 |
| 1.2 Rumusan Masalah | 8 |
| 1.3 Tujuan Penelitian..... | 8 |
| 1.4 Manfaat Penelitian..... | 9 |
| 1.5 Sistematika Penulisan..... | 10 |
| BAB II..... | 11 |
| 2.1 <i>Fraud Triangle Theory</i> | 11 |
| 2.1.1 Tekanan..... | 13 |
| 2.1.2 Kesempatan/pejuang | 14 |
| 2.1.3 Rasionalisasi..... | 14 |
| 2.2 <i>Fraud</i> | 15 |
| 2.2.1 Pengertian <i>Fraud</i> | 15 |
| 2.2.2 Jenis-Jenis <i>Fraud</i> | 17 |
| 2.3 Pengadaan Barang/Jasa Pemerintah | 19 |
| 2.3.1 Prinsip – Prinsip Pengadaan Barang/Jasa Pemerintah | 19 |

| | | |
|---------|--|----|
| 2.3.2 | Pihak–Pihak yang Terlibat dalam Pengadaan Barang/Jasa Pemerintah | 21 |
| 2.3.3 | Prosedur Pengadaan Barang/Jasa Pemerintah..... | 23 |
| 2.3.4 | Dasar- Dasar Pengadaan Barang/Jasa Pemerintah..... | 25 |
| 2.3.5 | Jenis <i>Fraud</i> dalam Pengadaan Barang/Jasa Pemerintah | 26 |
| 2.4 | Pengadaan Barang/Jasa Perguruan Tinggi Negeri | 28 |
| 2.5 | Kerangka Konseptual | 28 |
| 2.5.1 | Kualitas Panitia Pengadaan..... | 28 |
| 2.5.2 | Kualitas Penyedia Barang/Jasa | 30 |
| 2.5.3 | Lingkungan Pengadaan (<i>environment</i>) Barang/Jasa | 31 |
| 2.5.4 | Penilaian Risiko | 31 |
| 2.5.5 | Sistem dan Prosedur Pengadaan..... | 32 |
| 2.6 | Penelitian Terdahulu..... | 32 |
| 2.7 | Kerangka Pemikiran. | 35 |
| 2.8 | Hipotesis penelitian | 36 |
| 2.8.1 | Kualitas Panitia Pengadaan Barang/Jasa..... | 36 |
| 2.8.2 | Kualitas Penyedia Barang/Jasa | 37 |
| 2.8.3 | Lingkungan Pengadaan Barang/Jasa..... | 38 |
| 2.8.4 | Penilaian risiko..... | 39 |
| 2.8.5 | Sistem dan Prosedur Pengadaan Barang/jasa..... | 40 |
| BAB III | | 41 |
| 3.1 | Populasi dan Sampel | 41 |
| 3.2 | Sumber dan Teknik Pengumpulan Data | 42 |
| 3.3 | Definisi Operasional dan Pengukuran Variabel Penelitian..... | 44 |
| 3.3.1 | Variabel Dependen (Keinginan melakukan <i>Fraud</i> Pengadaan Barang/Jasa)..... | 44 |
| 3.3.2 | Variabel Independen | 44 |
| 3.3.3 | Variabel Kontrol..... | 48 |
| 3.4 | Metode Analisis Data | 48 |
| 3.4.1 | Analisis Statistik Deskriptif..... | 48 |
| 3.4.2 | Uji Alat | 49 |
| 3.4.3 | Uji Asumsi Klasik..... | 49 |
| 3.5 | Analisis Regresi Linier Berganda..... | 51 |

| | | |
|--------|--|----|
| 3.6 | Pengujian Hipotesis | 52 |
| 3.6.1 | Uji T | 52 |
| 3.6.2 | Uji Koefisien Determinasi (R ²) | 52 |
| BAB IV | | 53 |
| 4.1 | Hasil Pengumpulan Data | 53 |
| 4.2 | Analisis Jawaban Responden..... | 54 |
| 4.2.1 | Kualitas panitia pengadaan (X1)..... | 54 |
| 4.2.2 | Kualitas penyedia (X2). | 55 |
| 4.2.3 | Lingkungan pengadaan (X3)..... | 56 |
| 4.2.4 | Penilaian resiko (X4)..... | 57 |
| 4.2.5 | Sistem dan prosedur (X5)..... | 58 |
| 4.2.6 | Keinginan melakukan <i>Fraud</i> pengadaan (Y)..... | 59 |
| 4.3 | Hasil Analisis Data | 60 |
| 4.3.1 | Analisis Statistik Deskriptif | 60 |
| 4.3.2 | Uji validitas | 61 |
| 4.3.3 | Hasil Uji Reliabilitas | 65 |
| 4.3.4 | Hasil Uji Asumsi Klasik | 66 |
| 4.4 | Uji Hipotesis..... | 70 |
| 4.4.1 | Analisis Regresi Linear Berganda..... | 70 |
| 4.4.2 | Uji T | 71 |
| 4.4.3 | Analisis Koefisien Determinasi | 72 |
| 4.5 | Pembahasan Hasil Penelitian..... | 72 |
| 4.5.1 | Pengaruh kualitas panitia pengadaan terhadap keinginan melakukan <i>fraud</i> pengadaan..... | 73 |
| 4.5.2 | Pengaruh kualitas penyedia terhadap keinginan melakukan <i>fraud</i> pengadaan | 74 |
| 4.5.3 | Pengaruh lingkungan pengadaan terhadap keinginan melakukan <i>fraud</i> pengadaan..... | 76 |
| 4.5.4 | Pengaruh penilaian resiko terhadap keinginan melakukan <i>fraud</i> pengadaan | 77 |
| 4.5.5 | Pengaruh sistem dan prosedur terhadap keinginan melakukan <i>fraud</i> pengadaan | 78 |
| BAB V | | 80 |

| | |
|-------------------------|----|
| 5.1 Kesimpulan..... | 80 |
| 5.2. Implikasi..... | 81 |
| 5.3. Keterbatasan | 82 |
| 5.4 Saran..... | 83 |
| DAFTAR PUSTAKA | 84 |
| LAMPIRAN | 88 |



DAFTAR TABEL

| | |
|------------------|----|
| Tabel 3.1 | 42 |
| Tabel 3.2 | 43 |
| Tabel 4.1 | 54 |
| Tabel 4.2 | 55 |
| Tabel 4.3 | 56 |
| Tabel 4.4 | 57 |
| Tabel 4.5 | 58 |
| Tabel 4.6 | 59 |
| Tabel 4.7 | 60 |
| Tabel 4.8 | 62 |
| Tabel 4.9 | 62 |
| Tabel 4.10 | 63 |
| Tabel 4.11 | 63 |
| Tabel 4.12 | 64 |
| Tabel 4.13 | 64 |
| Tabel 4.14 | 66 |
| Tabel 4.15 | 67 |
| Tabel 4.16 | 68 |
| Tabel 4.17 | 69 |
| Tabel 4.18 | 70 |
| Tabel 4.19 | 72 |

DAFTAR GAMBAR

| | |
|--|----|
| Gambar 2.1 <i>Fraud triangle</i> | 11 |
| Gambar 2.2 kerangka pemikiran | 35 |
| Gambar 4.1 Normal P-Plot | 67 |



DAFTAR LAMPIRAN

| | |
|------------------|-----|
| Lampiran 1 | 88 |
| Lampiran 2 | 102 |
| Lampiran 3 | 109 |



Abstark

Tujuan dari penelitian ini adalah untuk menguji apakah variabel kualitas panitia pengadaan barang/jasa, kualitas penyedia, lingkungan pengadaan, penilaian resiko dan sistem dan prosedur memiliki pengaruh terhadap keinginan melakukan *fraud* pengadaan barang/jasa pada perguruan tinggi negeri di Yogyakarta. Penelitian ini menggunakan data primer yang dikumpulkan dengan metode survei kepada pejabat pembuat komitmen (PPK), panitia pengadaan, dan panitia/pejabat penerima hasil pekerjaan pada perguruan tinggi negeri di Yogyakarta. Sampel penelitian ini sebanyak 65 responden yang berasal dari sembilan perguruan tinggi negeri dan dipilih dengan menggunakan purposive sampling. Teknik analisis yang digunakan dalam penelitian ini adalah analisis regresi linear berganda dengan menggunakan alat bantu SPSS. Hasil analisis data menunjukkan bahwa lingkungan pengadaan dan sistem dan prosedur pengadaan berpengaruh positif dan signifikan terhadap keinginan melakukan *fraud* pengadaan barang/jasa. Sedangkan kualitas panitia pengadaan, kualitas penyedia, dan penilaian resiko tidak berpengaruh terhadap keinginan melakukan *fraud* pengadaan pada perguruan tinggi negeri di Yogyakarta.

Kata Kunci: Keinginan melakukan *Fraud* Pengadaan, Kualitas Panitia Pengadaan, Kualitas Penyedia, Lingkungan Pengadaan, Penilaian Resiko, dan Sistem dan Prosedur.

Abstract

The purpose of this study was to examine whether the variables of the quality of the goods/services procurement committee, quality of providers, procurement environment, risk assessment and systems and procedures had an influence on the desire to commit fraud in the procurement of goods/services at state universities in Yogyakarta. This study uses primary data collected by survey methods for commitment-making officials (PPK), procurement committees, and committees/ officials receiving work results at state universities in Yogyakarta. The research sample consisted of 65 respondents from nine state universities and selected using purposive sampling. The analysis technique used in this research is multiple linear regression analysis using the SPSS tool. The results of data analysis indicate that the procurement environment and procurement systems and procedures have a positive and significant effect on the desire to commit fraud in the procurement of goods/services. Meanwhile, the quality of the procurement committee, the quality of the providers, and the risk assessment did not affect the desire to commit procurement fraud at public universities in Yogyakarta.

Keywords: Desire to conduct Procurement Fraud, Quality of Procurement Committee, Quality of Providers, Procurement Environment, Risk Assessment, and Systems and Procedures.

BAB I

PENDAHULUAN

1.1 Latar Belakang

Menurut *The Association of Certified Fraud Examiners (ACFE)*, *fraud* adalah: “Sebuah perbuatan yang melanggar hukum yang dikerjakan secara sengaja untuk mencapai tujuan tertentu yang dilakukan oleh orang dalam atau luar organisasi agar mendapat keuntungan pribadi maupun kelompok yang secara langsung atau tidak langsung akan merugikan pihak lain”. *Fraud* bukan lagi hal yang baru di sektor publik maupun swasta di seluruh dunia tidak terkecuali di Indonesia kasus penipuan telah menarik perhatian di seluruh dunia, kecurangan sudah merupakan suatu persoalan yang sudah sangat mengglobal, karena hampir di seluruh dunia mengalami hal yang sama dan dapat merugikan keuangan negara salah satu contohnya adalah *fraud* pengadaan barang/jasa.

Pengadaan merupakan salah satu sumber *fraud* terbesar dalam sektor publik di Indonesia. Dalam pengadaan barang/jasa, agar kebutuhan barang/jasa terpenuhi sesuai dengan kemampuan finansial yang terbatas, maka perlu diatur norma, prinsip, metode, dan proses pengadaan barang/jasa. Terdapat beberapa aturan dalam pengadaan barang/jasa yang memiliki tujuan agar pengadaan barang/jasa dilaksanakan secara efisien, efektif, terbuka dan bersaing, transparan, adil/tidak diskriminatif dan akuntabel. Permasalahan yang sering terjadi kemudian adalah adanya kebutuhan mendesak yang menyebabkan hasil mendahului proses, perencanaan belanja yang tidak matang memunculkan pos dengan rincian belanja

yang tidak jelas. Kondisi tersebut menggambarkan rentannya terjadi *fraud* dalam proses pengadaan barang/jasa (Tuannakota, 2012).

Banyak negara, pengadaan barang/jasa telah menghabiskan sebagian besar dana publik untuk pengadaan barang, jasa, dan pekerjaan yang diperlukan memberikan layanan publik. Kebocoran keuangan dapat terlihat pada proyek-proyek yang tidak tepat sasaran, waktu, kualitas, efektif dan efisien, serta pengadaan barang/jasa yang tidak berdasarkan pada kebutuhan nyata, rusaknya bangunan dan masa pakainya hanya 30%-40%, persentasi komisi yang harus diberikan kepada kontraktor, Panitia Pengadaan dan PPK, kepala proyek, serta, perbedaan harga perkiraan sendiri (HPS) dengan instansi-instansi lain, hal ini merupakan indikasi yang terdapat dalam sektor publik (Rahardja, 2010).

Seperti yang di laporkan oleh bank dunia atau yang dikenal sebagai *word bank* dalam laporan tahunan periode 1 juli 2017 hingga 30 juni 2018 mencatat hingga kini di berbagai wilayah di dunia, 202 proyek investasi senilai \$20 miliar tengah atau akan terikat kepada Kerangka Kerja Pengadaan baru ini, bersama dengan 107 proyek investasi dana perwalian kecil senilai \$137 juta yang dijalankan penerima (Bank Dunia, 2018).

Selain itu di Indonesia *Corruption Watch* memperkirakan bahwa sekitar sepertiga anggaran pendidikan Indonesia telah disalahgunakan, sebagian besar melalui pengadaan barang/jasa yang tidak semestinya. Perusahaan konsultan A.T. Kearney memperkirakan bahwa Indonesia mengalami kerugian sebesar USD 4 miliar setiap tahunnya (0,5% dari PDB) akibat berbagai praktik pengadaan pemerintah yang buruk. Sekitar 30% kasus yang ditangani oleh Komisi

Pemberantasan Korupsi (KPK) dalam dasawarsa terakhir merupakan kasus yang terkait dengan berbagai praktik pengadaan yang buruk (OECD, 2015). Hal akan memberi dampak yang bersifat merugikan terhadap pertumbuhan negara baik dalam hal perekonomian, infrastruktur maupun pendidikan.

Korupsi bukan lagi hanya milik politisi, kepala daerah, birokrasi, dan pihak swasta, tetapi korupsi juga ada di dalam perguruan tinggi. Hal ini menunjukkan bahwa korupsi terjadi di semua lembaga dan profesi. Seperti adanya kasus perguruan tinggi negeri di Jawa Barat (Jakarta) di dakwa melakukan tindak pidana korupsi dalam proyek pengadaan laboratorium dan mengakibatkan negara mengalami kerugian Rp 5,175 miliar dan korupsi pada pengadaan laboratorium MIPA di salah satu perguruan tinggi negeri, Proyek ini diduga telah merugikan negara sebanyak Rp 14,9 miliar. Selanjutnya, pengadaan alat kesehatan di Rumah Sakit Universitas Airlangga terjadi penyalahgunaan wewenang terkait pengadaan peralatan kesehatan dan laboratorium RS Tropik Infeksi di Unair tahap I dan II tahun anggaran 2010 dengan nilai total proyek sekitar Rp 87 miliar (Detiknews, 2013).

Selanjutnya, Menurut Kompas berdasarkan catatan ICW, sektor pendidikan merupakan satu dari sepuluh sektor yang paling dikorupsi pada 2015 hingga 2019. "Paling tidak dari 202 kasus di sektor pendidikan itu sekitar 20 kasus atau sekitar 10 persen yang terjadi di ranahnya sekolah tinggi atau perguruan tinggi dengan kerugian negara mencapai Rp 81,9 miliar," ada berbagai modus yang terjadi di sektor perguruan tinggi antara lain pengadaan barang/jasa, dana korupsi hibah, dana penelitian, hingga beasiswa.

Perguruan tinggi memiliki peran strategis dalam mencerdaskan kehidupan bangsa dan memajukan ilmu pengetahuan serta teknologi di Indonesia. Perguruan tinggi sebagai bagian dari institusi publik, merupakan salah satu wadah penyelenggaraan pendidikan yang juga melakukan pengadaan barang/jasa. Selanjutnya tercantum dalam UU Nomor 12 Tahun 2012 tentang pendidikan tinggi khususnya pada pasal 62 ayat (1), (2), (3), dan (4) yang pada intinya memberikan otonomi kepada perguruan tinggi untuk mengelola sendiri lembaganya. Hal tersebut mencakup dengan pengadaan barang/jasa, baik pengadaan gedung atau bangunan maupun sarana dan prasarana. Hanya saja wewenang yang diberikan tersebut terkadang di manfaatkan oleh pihak pihak tertentu untuk memperoleh keuntungan pribadi dalam proses tersebut.

Ada beberapa teori tentang faktor terjadinya *fraud*, salah satunya yaitu *fraud triangle* oleh Cressey (1953) mengatakan *fraud* disebabkan oleh tiga faktor, yang merupakan tekanan, kesempatan dan pembenaran. Dengan begitu Penelitian ini akan melakukan suatu analisis tentang faktor yang berpengaruh terhadap keinginan melakukan *fraud* dengan mengadopsi teori *fraud triangle* berdasarkan presfektif, karena variabel yang digunakan pada penelitian ini merupakan proksi dari suatu tekanan, kesempatan dan rasionalisasi sesuai pada dasar teori *fraud triangle*.

Tekanan (*Pressure*) yang diidentikkan dengan *financial pressure* (Tekanan finansial) hal yang sering memicu seseorang untuk melakukan *fraud*. Selanjutnya Rijkeghem & Weder serta (Lambsdorff, 1999) terdapat pengaruh dari suatu penghasilan yang tidak memadai terhadap tingkat korupsi yang terjadi.

Kesempatan (*Opportunity*) adalah peluang yang memungkinkan *fraud* terjadi. Biasanya disebabkan karena kontrol internal suatu organisasi yang lemah, kurangnya pengawasan, dan/atau penyalahgunaan wewenang. Di antara 3 elemen *fraud triangle*, *opportunity* merupakan elemen yang paling memungkinkan untuk diminimalisir melalui penerapan proses, prosedur, dan kontrol dan upaya deteksi dini terhadap *fraud*.

Rasionalisasi (*Rationalization*) merupakan pertimbangan perilaku curang akibat dari kesengajaan integritas pribadi karyawan atau penalaran moral lainnya. Komitmen organisasi biasanya mengacu pada sikap dan perasaan karyawan terkait dengan nilai-nilai dan cara perusahaan dalam melakukan sesuatu. Menurut kekasih dan sebagainya. Valentine *et al.* (2002) termasuk sikap karyawan terhadap penipuan.

Penelitian tentang *fraud* juga dilakukan oleh peneliti terdahulu penelitian yang dilakukan oleh Nurharjanti (2017) meneliti pengadaan, kualitas penyedia pengadaan, kualitas panitia pengadaan, etika pengadaan, sistem dan prosedur pengadaan, lingkungan pengadaan dan penilaian risiko terhadap *fraud* pengadaan barang/jasa pada perguruan tinggi negeri. Melalui penelitian ini, ditemukan, kualitas penyedia pengadaan, kualitas panitia pengadaan, etika pengadaan, sistem dan prosedur pengadaan, lingkungan pengadaan dan penilaian risiko secara Bersama sama memiliki pengaruh terhadap *fraud* pengadaan barang/jasa, hanya etika pengadaan dan lingkungan pengadaan yang ditemukan tidak memiliki pengaruh secara signifikan terhadap *fraud* pada pengadaan barang/jasa di perguruan tinggi.

Menurut Sucahyo & Ruldeviyani (2009) pengadaan barang/jasa pemerintah telah melewati sejarah panjang dan berbagai bentuk penyimpangan telah teridentifikasi, yaitu diantaranya:

1. Pengadaan secara arisan dan adanya kick-back selama proses pengadaan.
2. Melakukan suap untuk memenangkan pengadaan.
3. Proses pengadaan yang tidak transparan.
4. Pengelola proyek tidak mengumumkan rencana pengadaan.
5. Pemasok mematok harga yang lebih tinggi.
6. Memenangkan perusahaan saudara, kerabat, kelompok tertentu.
7. Adanya pemasok yang tidak memenuhi kelengkapan administrasi.
8. Memakai metode pemilihan tertentu untuk mencapai maksud tertentu.

Dengan demikian berdasarkan latar belakang permasalahan diatas dapat kita ketahui bahwa kasus *fraud* masih saja terjadi setiap tahunnya di Indonesia yang mengakibatkan kerugian besar bagi keuangan negara, maka penelitian ini bermaksud untuk mengkaji objek di perguruan tinggi negeri dengan factor faktor yang di anggap memiliki pengaruh terhadap keinginan melakukan *fraud* pengadaan barang/jasa di perguruan tinggi, peneliti memilih perguruan tinggi negeri karena perguruan tinggi negeri yang disingkat PTN adalah perguruan tinggi yang didirikan dan/atau diselenggarakan oleh Pemerintah dan memiliki perbedaan entitas hukum dengan PTS dan tentunya terikat pada ketentuan dan peraturan yang berbeda. PTN pada dasarnya menerima alokasi dana dari Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara (APBN) untuk mendukung dan menunjang sarana dan prasarana serta menanggung biaya operasional perguruan tinggi, seperti yang di atur dalam

Peraturan Menteri Pendidikan dan Kebudayaan Nomor 9 Tahun 2020. Selanjutnya peneliti memilih perguruan tinggi negeri dikarenakan perguruan tinggi negeri memiliki latar belakang adanya kasus praktik penyalahgunaan uang negara yang terjadi di perguruan tinggi negeri sebagaimana yang telah dijelaskan sebelumnya. Kemudian mengingat penelitian dengan objek di perguruan tinggi masih sedikit, dan sebagai upaya untuk mendapat informasi yang lebih lengkap mengenai faktor yang berpengaruh terhadap keinginan melakukan *fraud* di perguruan tinggi negeri Yogyakarta. Selanjutnya Peneliti melakukan penelitian di Yogyakarta karena merupakan kota pelajar yang mana di Yogyakarta tersebar perguruan tinggi baik negeri maupun swasta dan didasarkan atas keinginan untuk mengetahui secara jelas dan memfokuskan perhatiannya pada *fraud* di perguruan tinggi negeri Yogyakarta, yaitu faktor-faktor yang berpengaruh terhadap keinginan melakukan *fraud* pengadaan barang/jasa pada perguruan tinggi negeri Yogyakarta.

Sebagai bentuk pengembangan dari penelitian sebelumnya, dalam penelitian ini peneliti memperluas objek lokasi penelitian yaitu pada 9 perguruan tinggi negeri yang ada di Yogyakarta untuk hasil penelitian yang bisa digeneralisasi lebih luas. Karena penelitian sebelumnya hanya meneliti 1-5 perguruan tinggi negeri, di penelitian ini meneliti perguruan tinggi negeri yang ada di Yogyakarta terdiri dari PTN BH, PTN BLU, dan PTK untuk mewakili seluruh Yogyakarta, perbedaan selanjutnya adalah dengan penambahan variabel kontrol pegawai tetap, dengan begitu peneliti ingin melakukan penelitian yang berjudul: **DETERMINAN KEINGINAN MELAKUKAN *FRAUD* PENGADAAN BARANG/JASA DI LINGKUNGAN PERGURUAN TINGGI NEGERI.**

1.2 Rumusan Masalah

Berdasarkan latar belakang diatas maka rumusan masalah dalam penelitian ini antara lain:

1. Apakah kualitas panitia pengadaan berpengaruh terhadap keinginan melakukan *fraud* pengadaan barang/jasa di perguruan tinggi negeri?
2. Apakah kualitas penyedia barang/jasa berpengaruh terhadap keinginan melakukan *fraud* pengadaan barang/jasa di perguruan tinggi negeri?
3. Apakah lingkungan pengadaan berpengaruh terhadap keinginan melakukan *fraud* pengadaan barang/jasa di perguruan tinggi negeri?
4. Apakah penilaian resiko berpengaruh terhadap keinginan melakukan *fraud* pengadaan barang/jasa di perguruan tinggi negeri?
5. Apakah sistem dan prosedur berpengaruh terhadap keinginan melakukan *fraud* pengadaan barang/jasa di perguruan tinggi negeri?

1.3 Tujuan Penelitian

Tujuan penelitian ini antara lain:

1. Untuk menganalisis pengaruh kualitas panitia pengadaan terhadap keinginan melakukan *fraud* pengadaan barang/jasa di perguruan tinggi negeri.
2. Untuk menganalisis pengaruh kualitas penyedia barang/jasa terhadap keinginan melakukan *fraud* pengadaan barang/jasa di perguruan tinggi negeri.
3. Untuk menganalisis pengaruh lingkungan pengadaan terhadap keinginan melakukan *fraud* pengadaan barang/jasa di perguruan tinggi negeri.

4. Untuk menganalisis pengaruh penilaian resiko terhadap keinginan melakukan *fraud* pengadaan barang/jasa di perguruan tinggi negeri.
5. Untuk menganalisis pengaruh sistem dan prosedur terhadap keinginan melakukan *fraud* pengadaan barang/jasa di perguruan tinggi negeri.

1.4 Manfaat Penelitian

Manfaat yang dapat diperoleh dari penelitian ini:

1. Hasil dari penelitian ini diharapkan dapat memberikan sumbangan pemikiran dalam berbagai bidang ilmu khususnya dalam bidang auditing investigatif dan forensik dan dapat digunakan untuk membantu memecahkan berbagai masalah yang ada, selanjutnya dapat digunakan sebagai tambahan referensi untuk penelitian berikutnya dengan topik yang sama.
2. Bagi peneliti, dari penelitian ini diharapkan dapat menambah pengetahuan dan wawasan peneliti mengenai *fraud* khususnya di bidang pengadaan barang/jasa.

1.5 Sistematika Penulisan

Tesis ini terdiri dari lima bab yaitu pendahuluan, kajian pustaka, metode penelitian, analisa data dan pembahasan serta kesimpulan, keterbatasan, saran dan implikasi.

BAB I PENDAHULUAN

Pada bab ini akan menguraikan tentang latar belakang, rumusan masalah, tujuan penelitian, manfaat penelitian dan sistematika penulisan.

BAB II KAJIAN PUSTAKA

Pada bab ini penulis memaparkan landasan teori yang relevan dengan topik, telaah penelitian terdahulu, pengembangan hipotesis penelitian dan kerangka penelitian.

BAB III METODE PENELITIAN

Pada bab ini penuli memaparkan objek penelitian, jenis data, sumber data dan teknik pengumpulan data serta definisi dan pengukuran variabel penelitian.

BAB IV ANALISA DATA DAN PEMBAHASAN

Pada bab ini penulis menguraikan tentang analisis statistik deskriptif variabel, hasil analisis data dan hasil pengujian hipotesis.

BAB V KESIMPULAN, KETERBATASAN, SARAN, IMPLIKASI

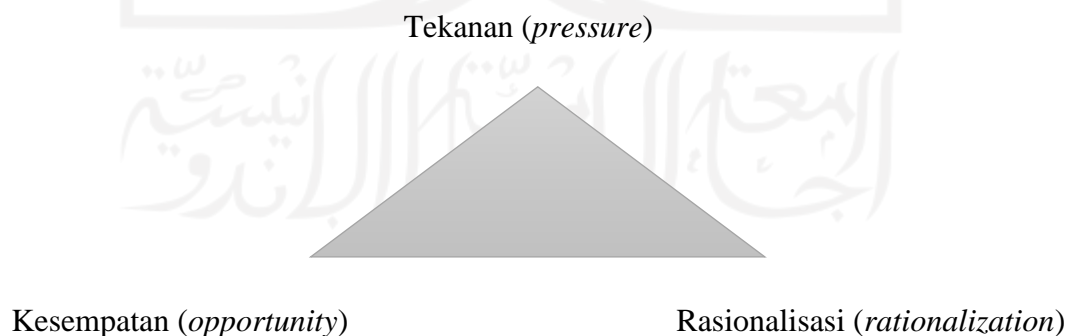
Pada bab ini penulis akan membahas kesimpulan yang diperoleh dari hasil analisis, keterbatasan penelitian, implikasi penelitian dan saran untuk penelitian selanjutnya.

BAB II

KAJIAN PUSTAKA

2.1 *Fraud Triangle Theory*

Penelitian ini menggunakan dasar teori *fraud triangle* karena teori yang dicetuskan Cressey (1953) sampai sekarang digunakan oleh para praktisi sebagai pendekatan dalam mendeteksi suatu tindak kecurangan, selanjutnya faktor risiko kecurangan yang diadopsi dalam SAS No.99 adalah didasarkan pada teori faktor risiko kecurangan Cressey (1953). Penelitian Skousen *et al.* (2009) menguji efektivitas pengadopsian *fraud risk factor framework* oleh Cressey (1953) dalam SAS No.99 dengan membandingkan antara sampel perusahaan yang melakukan kecurangan dan yang tidak melakukan kecurangan. Hasil pengujian tersebut berhasil memprediksi secara benar dan menunjukkan peningkatan yang substansial dibandingkan model prediksi *fraud* lainnya. Penelitian ini memperkuat teori *Fraud triangle* atas dasar temuan inilah, peneliti tertarik menggunakan pendekatan dari teori *fraud triangle*.



Gambar 2.1 *Fraud Triangle*

Tiga elemen penipuan yang dirangkum oleh Cressey (1953) biasanya disajikan dalam sebuah diagram seperti pada Gambar 2.1. Elemen atas diagram mewakili tekanan, sedangkan 2 elemen lainnya adalah kesempatan dan rasionalisasi.. Cressey lebih lanjut menyatakan berikut:

"Percayai pelanggar, ketika mereka menganggap diri mereka memiliki masalah keuangan yang tidak mudah dibagikan dan memiliki pengetahuan atau kesadaran bahwa masalah ini dapat diselesaikan secara diam-diam dengan melanggar posisi kepercayaan finansial. Juga mereka dapat menerapkan perilaku mereka sendiri dalam situasi verbalisasi yang memungkinkan mereka menyesuaikan konsepsi mereka tentang diri mereka sendiri sebagai orang yang dipercaya dengan konsepsi mereka diri mereka sendiri sebagai pengguna dana atau properti yang dipercayakan"

Selain itu, Crassey (1953) juga menyebutkan bahwa peluang yang dirasakan muncul ketika pelaku penipuan melihat cara menggunakan posisi kepercayaan mereka dalam memecahkan masalah keuangan karena mengetahui bahwa mereka tidak akan tertangkap. Adapun rasionalisasi, Kesimpulannya adalah bahwa kebanyakan pelaku penipuan adalah pelanggar pertama kali dan tidak memiliki catatan kriminal. Mereka menganggap diri mereka orang biasa, orang jujur dalam kesulitan. Hal ini memungkinkan mereka untuk bernalar tentang perilaku kriminal mereka dengan cara yang dapat diterima atau masuk akal. Didalam wawancara, banyak pelanggar kepercayaan mengungkapkan gagasan bahwa mereka tahu perilaku itu illegal dan salah sepanjang waktu dan bahwa mereka hanya menipu diri sendiri dengan berpikir bahwa itu tidak illegal.

2.1.1 Tekanan

Tekanan yang dirasakan yaitu tekanan mengacu pada faktor yang dapat menyebabkan terjadinya perilaku tidak etis. Tekanan tersebut dapat berupa tekanan finansial atau tekanan non finansial. Karena tekanan untuk melakukan kecurangan mungkin tidak nyata, maka penting untuk menggunakan kata-kata persepsi (Albrecht et al., 2006). Jika pelaku mengira dia ditekan, hal itu dapat menyebabkan penipuan. Stres yang Anda rasakan bisa muncul dalam banyak hal, terutama ketika kebutuhan finansial saling terkait erat. Tekanan keuangan atau tekanan keuangan dianggap sebagai penyebab paling umum dari tindakan jahat oleh entitas. Secara khusus, sekitar 95% dari semua kasus penipuan dilakukan karena tekanan keuangan (Albrecht et al., 2006).

Tekanan merupakan faktor penting dalam menyebabkan kecurangan (Lister., 2007). Ini menentukan tiga jenis tekanan, yaitu tekanan pribadi, tekanan kerja, dan tekanan eksternal. Contoh dari tekanan yang dirasakan termasuk: keserakahan, hidup berlebihan, pengeluaran besar atau memiliki hutang pribadi, kecanduan narkoba dan perjudian, masalah keuangan atau kesehatan keluarga, dan lebih jauh didenifikasikan tekanan untuk melakukan penipuan sebagai "sumber api". Namun, berada di bawah tekanan seperti itu bukanlah alasan seseorang melakukan penipuan. Albrecht et al., (2008) membagi tekanan menjadi empat, termasuk ekonomi, tekanan perwakilan, tekanan terkait pekerjaan, dan tekanan lainnya.

2.1.2 Kesempatan/peluang

Unsur penting yang kedua dari suatu kecurangan yang terjadi yaitu peluang yang dirasakan. Peluang yang dimaksud disini yaitu yang diciptakan oleh sistem pengendalian atau tata kelola yang tidak efektif yang memungkinkan seseorang untuk melakukan kecurangan dalam organisasi. Dalam bidang akuntansi, hal ini biasanya disebut sebagai kelemahan dari pengendalian internal. Sifat peluang yang dirasakan adalah seperti adanya tekanan yang dirasakan yang artinya bahwa peluang tidak memiliki arti menjadi nyata. Selanjutnya, Cressey (1953) menyatakan peluang ada pada persepsi dan keyakinan pelaku di sebagian besar kasus, semakin rendah risiko tertangkap, semakin besar kemungkinan penipuan akan terjadi. Wilson (2004) dalam Robi (2015) mendeskripsikan "peluang" sebagai kemampuan untuk melampaui atau mengesampingkan pengendalian penipuan yang merupakan suatu peringatan peluang/kesempatan, yang mengacu pada kemampuan dan kekuatan karyawan untuk mengenali kelemahan dalam sistem organisasi dan menggunakannya untuk memungkinkan terjadinya kecurangan/penipuan.

2.1.3 Rasionalisasi

Rasionalisasi adalah elemen ketiga dari segitiga penipuan (*fraud triangle*). Konsep ini menunjukkan bahwa pelaku akan mengajukan atau merumuskan beberapa ide yang dapat diterima secara moral sebelum melakukan perilaku yang tidak etis. Rasionalisasi mengacu pada pembenaran dan dalih bahwa perilaku tidak etis berbeda dengan perilaku kriminal.

Jika seseorang tidak dapat membenarkan ketidakjujuran, kemungkinan besar mereka tidak akan terlibat dalam penipuan. Beberapa contoh penipuan

rasionalisasi termasuk “Saya hanya meminjam uang”, “Saya berhak atas uang karena majikan saya menipu saya.” Selain itu, beberapa penipu membenarkan tindakan mereka sebagai "Saya harus mencuri uang untuk menghidupi keluarga saya" dan "Beberapa orang Melakukan ini." Mengapa saya juga tidak "(Cressey., 1953).

Sulit untuk memperhatikan rasionalisasi, karena tidak mungkin membaca pemikiran penipu. Individu yang melakukan penipuan memiliki mentalitas tertentu yang memungkinkan mereka untuk membuktikan atau memaafkan penipuan mereka (Hooper & Pornelli, 2010). Rasionalisasi adalah alasan pembenaran yang sah untuk penipuan karena kurangnya karakter pribadi atau alasan moral karyawan (Rae & Subramanian, 2008). Kecenderungan kecurangan tergantung pada nilai moral dan sikap pribadi individu (Kenyon & Tilton, 2006).

2.2 Fraud

2.2.1 Pengertian Fraud

Definisi *fraud* dalam *Black Law Dictionary* adalah salah pernyataan fakta yang disengaja atau situasi yang disengaja. yang tersembunyi dalam fakta penting yang dapat memengaruhi orang lain untuk melakukan tindakan atau perilaku yang merugikan. Dalam hal ini biasanya terjadi kesalahan dalam beberapa kasus, terutama jika dilakukan dengan sengaja. Seperti: penyajian yang salah atau keliru yang secara ceroboh atau dengan tanpa perhitungan dan tanpa dapat dipercaya kebenarannya yang berakibat akan mempengaruhi atau menyebabkan orang lain bertindak atau berbuat; Suatu kerugian yang timbul sebagai akibat diketahui keterangan atau penyajian yang salah, penyembunyian fakta material, atau penyajian yang

ceroboh/tanpa perhitungan yang mempengaruhi orang lain untuk berbuat atau bertindak yang akan merugikan.

Menurut Tuanakotta (2010) dalam kitab undang-undang Hukum Pidana (KUHP) terdapat beberapa pasal-pasal yang mencakup pengertian dari *fraud* seperti:

1. Pasal 362 yang didalamnya membahas tentang pencurian (definisi KUHP: “mengambil barang sesuatu, yang seluruhnya atau sebagian kepunyaan orang lain, dengan maksud untuk dimiliki secara melawan hukum”)
2. Pasal 368 yang di dalamnya membahas tentang pemerasan dan pengancaman (definisi KUHP: “dengan maksud untuk menguntungkan diri sendiri atau orang lain secara melawan hukum, memaksa seseorang dengan kekerasan untuk memberikan barang sesuatu, yang seluruhnya atau sebagian adalah kepunyaan orang itu atau orang lain atau supaya membuat hutang maupun menghapuskan piutang”)
3. Pasal 372 yang didalamnya membahas tentang penggelapan (definisi KUHP: “dengan sengaja dan melawan hukum memiliki barang sesuatu yang seluruhnya atau 45 sebagian adalah kepunyaan orang lain, tetapi yang ada dalam kekuasaannya bukan karena kejahatan”)
4. Pasal 378 yang didalamnya membahas tentang perbuatan curang (definisi KUHP: “dengan maksud untuk menguntungkan diri sendiri atau orang lain secara melawan hukum, dengan memakai nama palsu atau martabat palsu, dengan tipu muslihat, ataupun rangkaian kebohongan, menggerakkan orang lain untuk menyerahkan barang sesuatu kepadanya, atau supaya member hutang atau penghapusan piutang”)

5. Pasal 396 yang didalamnya membahas tentang merugikan pihak pemberi piutang dalam keadaan pailit.
6. Pasal 406 yang membahas tentang menghancurkan atau merusak barang (definisi KUHP: “dengan Pasal sengaja atau melawan hukum menghancurkan, merusak, membikin tak dapat dipakai atau menghilangkan barang sesuatu yang seluruhnya atau sebagian milik orang lain”).
7. Pasal 209, 210, 387, 388, 415, 417, 418, 419, 420, 423, 425, dan 435 yang didalamnya membahas secara khusus yang diatur dalam Undang-undang Pemberantasan Tindak Pidana Korupsi (Undang-undang Nomor 31 Tahun 1999).

2.2.2 Jenis-Jenis *Fraud*

Menurut *Association of Certified Fraud Examiners (ACFE)* internal *fraud* merupakan tindakan dari penyelewengan yang ada di dalam suatu perusahaan ataupun di suatu institusi yang selanjutnya dikelompokan dengan 3 jenis berikut:

1. *Fraud* terhadap aset atau penyalahgunaan aset (*Aset Misappropriation*) yang mengacu pada aset perusahaan yang disalahgunakan, dicuri, maupun digunakan untuk keperluan pribadi yang tidak memiliki ijin dari perusahaan atau suatu instansi. Aset perusahaan dapat berupa suatu kas, uang tunai dan non tunai. Oleh karena itu, aset *misappropriation* dibedakan menjadi dua jenis:
 - a. *Cash Misappropriation* mengacu pada penyelewengan aset yang berupa kas seperti penyelewengan kas, pengambilan cek dari pelanggan, dan kemudian menahan cek pembayaran untuk diberikan untuk vendor atau penjual.

- b. *Non-cash Missappropriation* atau penyalagunaan non-tunai mengacu pada penyelewengan atau penyalahgunaan aset yang bisa berupa non-kas seperti penggunaan fasilitas perusahaan untuk kepentingan dan keuntungan pribadi.
2. *Fraud* dalam Laporan Keuangan (*Fraudulent Statements*) ACFE membagi fraud ini menjadi dua kategori, yaitu: yang merupakan finansial dan non finansial. Segala bentuk tindakan yang akan membuat laporan keuangan menjadi tidak sebagaimana mestinya atau tidak mewakili kenyataan, tergolong dalam kelompok *fraud* laporan keuangan. Misalnya:
 - a. Memalsukan sertifikat transaksi.
 - b. Akui bahwa transaksi lebih besar atau lebih kecil dari jumlah yang seharusnya.
 - c. Metode akuntansi tertentu digunakan secara tidak konsisten untuk menambah atau mengurangi laba.
 - d. Menerapkan metode identifikasi aset untuk membuat aset terlihat lebih besar dari yang seharusnya.
 - e. Menerapkan metode pengakuan kewajiban sehingga kewajiban tampak lebih kecil dari yang seharusnya.
 3. Korupsi (*Corruption*) ACFE membagi jenis korupsi menjadi dua kategori, yaitu:
 - a. Konflik kepentingan atau benturan kepentingan (*conflict of interest*) contoh sederhananya: Seseorang atau kelompok orang (biasanya manajemen level) dalam suatu perusahaan memiliki hubungan khusus dengan pihak luar (baik perorangan maupun badah usaha). Misalnya: memiliki saham,

anggota keluarga, teman dekat, dll.). Pada saat perusahaan melakukan transaksi dengan pihak eksternal, apabila pengelola / personel eksekutif membuat keputusan tertentu untuk melindungi kepentingannya sendiri sehingga menimbulkan kerugian bagi perusahaan, hal tersebut dianggap sebagai penipuan dan termasuk dalam tindakan kecurangan. Ini biasanya dilihat sebagai kolusi dan nepotisme.

- b. Suap atau penerimaan suap (*briberies and excoiation*) juga termasuk penipuan atau tindakan *fraud*. Kelompok dari *fraud* juga mencakup perilaku lain berikut ini: membocorkan segala jenis rahasia perusahaan (baik berupa data atau dokumen) menerima komisi, dan berkolusi dalam tender tertentu.

2.3 Pengadaan Barang/Jasa Pemerintah

Menurut PERPRES 16 Tahun 2018, pengadaan barang/jasa pemerintah disebut pengadaan barang/jasa, yaitu kegiatan berbagai kementerian/lembaga/satuan kerja perangkat daerah/lembaga lain untuk memperoleh barang/jasa. Proses ini dimulai dari perencanaan kebutuhan permintaan hingga diperoleh semua rangkaian barang/jasa. Pengadaan barang/jasa pemerintah adalah pengadaan barang/jasa yang didanai melalui APBN/ APBD, yang dapat dilakukan secara swasekolah atau oleh penyedia barang/jasa (Marbun, 2010).

2.3.1 Prinsip – Prinsip Pengadaan Barang/Jasa Pemerintah

Penggunaan prinsip dasar untuk pengadaan barang/jasa pemerintah menjadi dasar dan harus dijadikan acuan, yaitu acuan dalam proses pembelian barang / jasa. Menurut PERPRES No. 16 tahun 2018, pengadaan barang/jasa pemerintah mengikuti prinsip-prinsip sebagai berikut:

1. Efisiensi pengadaan barang/jasa harus dicapai melalui penggunaan dana dan sumber daya yang terbatas untuk mencapai pengadaan barang/jasa, sehingga dapat mencapai tujuan yang telah ditetapkan dalam waktu yang sesingkat-singkatnya, kemudian menjadi tanggung jawabnya.
2. Dalam proses pengadaan barang/jasa, efektif harus didasarkan pada permintaan yang ditentukan, kemudian keuntungan yang tinggi dapat dicapai, dan pada kenyataannya, tujuan yang diharapkan harus dicapai.
3. Memberikan informasi-informasi yang transparansi tentang pengadaan barang/jasa termasuk persyaratan teknis administrasi atau pengolahan pengadaan, hasil evaluasi, prosedur evaluasi, penetapan calon penyedia barang/jasa, dan memberikan informasi penyedia barang/jasa yang berkepentingan dan secara umum, bagi masyarakat luas.
4. Terbuka dalam proses pengadaan barang/jasa terbuka bagi penyedia barang/jasa yang memenuhi persyaratan maupun dilakukan melalui suatu persaingan yang sehat antara penyedia barang/jasa yang setara dan memenuhi syarat/kriteria tertentu berdasarkan dalam ketentuan dan prosedur yang jelas dan transparan.
5. Bersaing dan memberikan kesempatan pada semua pihak yang menyediakan barang/jasa yang sama dan memenuhi persyaratan telah sesuai dengan ketentuan, menyediakan barang/jasa sesuai dengan etika dan peraturan pengadaan yang ada, serta tidak ada kecurangan atau perilaku KKN.
6. Adil dan tidak diskriminatif kepada Seluruh calon penyedia barang/jasa yang bermaksud untuk mengikuti pengadaan barang/jasa dan selanjutnya tidak akan

mengarah untuk membawa ataupun memberikan keuntungan bagi pihak tertentu melalui cara dan/atau alasan.

7. Menerapkan sikap akuntabilitas dalam pengadaan barang/jasa kepada pihak terkait dan masyarakat berdasarkan etika, norma dan peraturan berdasarkan perundang-undangan yang berlaku. Dalam arti, pengadaan barang/jasa harus memenuhi tujuan secara fisik dan finansial, dan sesuai dengan prinsip dan ketentuan yang berlaku pada pengadaan barang/jasa serta bermanfaat atas pengadaan tersebut terhadap tugas umum pemerintahan dan/atau pelayanan masyarakat.

Manfaat memahami prinsip dasar pengadaan barang / jasa adalah (a) mendorong kebiasaan membeli yang baik, dan (b) mengurangi kebocoran anggaran (tata kelola yang bersih).

2.3.2 Pihak–Pihak yang Terlibat dalam Pengadaan Barang/Jasa Pemerintah

Berdasarkan PERPRES No. 16 Tahun 2018 pihak-pihak berikut ini terlibat pada proses jalanya pengadaan barang/jasa:

1. Pengguna anggaran (PA) adalah pejabat yang memiliki kewenangan anggaran pada Kementerian/Lembaga/Satuan Kerja Perangkat Daerah atau pejabat, atau yang setara dengan institusi lain yang menggunakan APBN/APBD.
2. Kuasa Pengguna Anggaran (KPA) Pejabat yang telah ditetapkan oleh PA untuk menggunakan APBN atau ditetapkan oleh Kepala Daerah untuk menggunakan APBD. KPA pada Kementerian/Lembaga/Institusi pusat lainnya merupakan pejabat yang ditetapkan oleh PA, sedangkan KPA pada Pemerintah Daerah merupakan pejabat yang ditetapkan oleh Kepala Daerah atau usul PA. KPA

untuk dana dekonsetrasi dan tugas pembantuan ditetapkan oleh PA pada K/L/I pusat lainnya atau usul Kepala Daerah. KPA memiliki kewenangan sesuai pelimpahan oleh PA.

3. Pejabat Pembuat Komitmen (PKK) yang merupakan pejabat yang bertanggung jawab dalam pelaksanaan pengadaan barang/jasa. PPK dilarang untuk memiliki ikatan atau perjanjian menandatangani suatu kontrak dengan penyedia barang / jasa, jika tidak maka akan mengakibatkan terlampauinya batas anggaran yang tersedia untuk kegiatan yang didanai oleh APBN / APBD.
4. Unit Layanan Pengadaan (ULP) merupakan unit organisasi pemerintah yang tugasnya untuk melaksanakan pengadaan barang/jasa di K/L/D/I yang memiliki sifat permanen, yang dapat berdiri sendiri atau melekat pada unit yang telah ada. Anggota ULP berasal dari pegawai negeri. ULP sering juga disebut pejabat pengadaan yang terdiri dari personel yang memiliki sertifikat keahlian pengadaan barang/jasa dan melaksanakan pengadaan barang/jasa.
5. Pejabat Pengadaan adalah pejabat yang telah ditunjuk oleh PA/KPA yang bertanggung jawab untuk menyeleksi atau memilih penyedia barang/ jasa.
6. Penyedia barang/jasa yang merupakan badan usaha atau orang perseorangan perorangan yang bertanggung jawab menyediakan barang atau proyek konstruksi/jasa konsultasi/jasa lainnya. Pemasok komoditas memiliki persyaratan berikut:
 - a. Menjalankan suatu usaha sesuai dengan hukum dan peraturan.
 - b. Memiliki keahlian, maupun pengalaman, kemampuan teknis dan manajerial untuk menyediakan barang/jasa.

- c. Tidak dalam proses pengawasan pengadilan, tidak dalam keadaan pailit, kegiatan usaha tidak sedang dihentikan, dan direksi yang bertindak atas nama perusahaan tersebut tidak sedang dikenakan sanksi pidana;
- d. Secara hukum, ia memiliki kemampuan untuk menandatangani kontrak.
- e. Sebagai Wajib Pajak telah memenuhi kewajiban perpajakannya tahun lalu, melampirkan bukti penerimaan SPT PPh tahun sebelumnya dan salinan SSP PPh pasal 29 sebagai bukti.
- f. Dalam 4 tahun (empat tahun) terakhir, ia telah berkecimpung di bidang penyediaan barang /jasa di pemerintahan atau swasta, termasuk dalam pengalaman subkontrak, kecuali untuk penyedia barang/jasa yang baru berdiri kurang dari 3 tahun (tiga tahun).
- g. Tidak termasuk dalam daftar hitam (daftar yang dikeluarkan oleh instansi pemerintah yang memuat daftar perusahaan yang mengalami “masalah” dalam proses lelang, sehingga tidak diperbolehkan mengikuti lelang di semua instansi/institusi pemerintah lainnya);
- h. Mempunyai alamat tetap dan jelas yang bisa dihubungi melalui surat pos (alamat ini memang alamat perusahaan yang bersangkutan, bukan hanya alamat yang "dikonfirmasi").

2.3.3 Prosedur Pengadaan Barang/Jasa Pemerintah

Tahapan-tahapan utama yang harus dilalui dalam proses pengadaan barang/jasa pemerintah sebagai berikut:

1. Perencanaan Pengadaan Mempersiapkan dan mencantumkan secara rinci mengenai target, lingkup kerja, SDM, waktu, mutu, biaya, dan manfaat dari

pengadaan barang/jasa untuk keperluan pemerintah, yang dibiayai dari APBN/D.

2. Pembentukan Panitia Lelang Penunjukkan panitia sepatutnya profesional, responsif, akuntabel, kredibel, dan mandiri.
3. Prakualifikasi Perusahaan Penentuan syarat administratif, teknis, dan pengalaman serta seleksi dari perusahaan yang diperkirakan mampu untuk melaksanakan pekerjaan yang akan ditender.
4. Penyusunan Dokumen Lelang Menentukan secara teknis dan rinci dari pekerjaan yang akan dilaksanakan oleh pihak penyedia jasa, mulai dari lingkup pekerjaan, mutu, jumlah, ukuran, jenis, waktu pelaksanaan, dan metode kerja dari keseluruhan pekerjaan.
5. Pengumuman Lelang Mengumumkan perusahaan yang telah lulus kualifikasi untuk mengikuti tender.
6. Pengambilan Dokumen Lelang.
7. Penentuan HPS Menentukan besaran biaya pekerjaan yang akan dilelangkan berdasarkan:
 - a. Harga pasaran yang berlaku.
 - b. Patokan jenis, ukuran volume, dan metode.
 - c. Perhitungan kenaikan harga dan waktu pelaksanaan
 - d. Studi kelayakan, engineering, design, data harga kontrak
8. Penjelasan Lelang *Aanwijzing* adalah pertemuan penjelasan lisan dari pihak pemberi kerja, yang dalam hal ini diwakili oleh panitia pengadaan dihadapan seluruh peserta pelelangan.

9. Penyerahan Penawaran harga dan Pembukaan Penawaran.
10. Evaluasi Penawaran.
11. Pengumuman Calon Pemenang.
12. Sanggahan Peserta Lelang.
13. Penunjukkan Pemenang Lelang.
14. Penandatanganan Kontrak Perjanjian.
15. Penyerahan Barang/Jasa kepada User.

2.3.4 Dasar- Dasar Pengadaan Barang/Jasa Pemerintah

Dalam rangka pelaksanaan pengadaan barang/jasa, pihak-pihak yang terkait harus memahami definisi utama terkait pengadaan barang/jasa (Sopian, 2014):

Pelaksanaan pengadaan barang/ jasa, pihak terkait harus memahami definisi utama terkait pengadaan barang/jasa (Sopian, 2014):

1. Metode dalam pengadaan barang/jasa pemerintah dapat dilakukan melalui swakelola atau melalui penyedia jasa. Swakelola adalah kegiatan pembelian barang/jasa, dilaksanakan atau diawasi oleh rencana K/L/D/I yang bertanggung jawab atas anggaran, instansi pemerintah lain atau kelompok masyarakat. Selain swakelola, barang/jasa juga dapat dilakukan melalui penyedia barang/jasa, baik yang merupakan badan usaha maupun perseorangan yang menyediakan pekerjaan/barang/jasa/jasa konstruksi lainnya.
2. Metode pemilihan penyedia barang/jasa yaitu bagaimana memilih penyedia barang/jasa instansi pemerintah (Sopian, 2014). Pasal 35 Peraturan Presiden Nomor 70 Tahun 2012 mengatur tata cara pemilihan penyedia barang / jasa

pemerintah. Metode pemilihan penyedia dibedakan menurut aspek-aspek berikut:

- a. Jenis dari barang/jasa yang akan diadakan nantinya antara lain barang, jasa, konsultasi, teknik konstruksi, dan jasa lainnya,
- b. Jumlah dari nilai paket.

Menurut Sopian (2014), cara dalam pemilihan penyedia barang/jasa adalah penyeleksiannya dilakukan melalui pengadaan langsung. Barang berwujud dan tidak berwujud, bergerak atau tidak bergerak yang dapat diperjualbelikan, digunakan atau dimanfaatkan oleh pemakai barang, maka metode dalam pemilihan penyedia barang/jasa sekarang dibedakan menurut jenis barang dan perkiraan biaya pembeliannya.

2.3.5 Jenis *Fraud* dalam Pengadaan Barang/Jasa Pemerintah

Fraud pengadaan barang/jasa pemerintah dapat dikelompokkan menjadi:

1. Barang/jasa yang diadakan tidak benar-benar dibutuhkan, juga tidak memenuhi permintaan, tetapi ini adalah pesanan atau titipan dari "atas" (pimpinan) atau pihak terkait, bukan permintaan yang direncanakan berdasarkan permintaan yang nyata.
2. Spesifikasi barang/jasa maupun harga dari perkiraan sendiri yang seharusnya dirumuskan oleh Panitia Pengadaan berdasarkan perkiraan sendiri, sebenarnya adalah spesifikasi untuk merk tertentu, dan harga telah diatur dan ditentukan oleh pihak-pihak yang terkait yang memiliki kepentingan didalamnya. Dalam

hal ini biasanya akan terjadi kenaikan harga atau penurunan harga, yaitu situasi mencari keuntungan bagi pihak tertentu.

3. Lelang seharusnya adil, terbuka, dan berdasar dengan kompetensi, padahal nyatanya lelang hanya berupa bentuk atau proforma, untuk memuaskan kepentingan pihak tertentu sudah diatur pengirim bahkan peserta sesuai dengan keadaan.
4. Penerimaan berupa uang atau barang sebagai imbalan dari penyedia pengadaan kepada sponsor, makelar proyek (calo) atau pejabat tertentu, yang menyebabkan naik atau turunnya harga barang/jasa dan dapat mengakibatkan harga barang semakin membengkak.
5. Memberikan barang dalam bentuk uang atau dalam bentuk upeti atau deposito, dan sesuai nilai proyek pada saat pengadaan barang / jasa, yang harus disetor panitia pengadaan dan PPK kepada atasan untuk digunakan sebagai dana taktis atau operasional untuk tujuan pengeluaran dalam organisasi Pendanaan adalah alasan.
6. Persekongkolan antara panitia dan penyedia memainkan bandwidth untuk menerima unggahan dokumen penawaran dari penyedia barang/jasa. Dengan cara memperbesar bandwidth ke server LPSE ketika penyedia 'jagoan' akan melakukan upload atau unggah dokumen penawaran. Setelah 'jagoan'-nya selesai mengunggah dokumen penawaran, selanjutnya jalur bandwidth dikurangi atau dikecilkan kembali. Pengecilan bandwidth ke LPSE mengakibatkan penyedia lainnya ketika upload dokumen penawaran akan 'berdesak-desakan' yang beresiko tidak sempurnanya data dokumen yang

diterima oleh server LPSE. Dokumen yang tidak lengkap mengakibatkan penyedia lainnya secara otomatis akan gugur.

2.4 Pengadaan Barang/Jasa Perguruan Tinggi Negeri

Pengadaan barang/jasa di perguruan tinggi negeri merupakan aspek pendukung dalam upaya pencapaian visi dan misi pendidikan tinggi. Meskipun aspek pengadaan barang/ jasa di perguruan tinggi negeri hanya sebatas pendukung visi dan misi hendak dicapai, dalam implementasinya memiliki pengaruh besar dalam proses belajar dan mengajar. Dalam penelitian ini di sebelas perguruan tinggi negeri menjadi objek yang akan di teliti diantaranya yaitu: Universitas Negeri Yogyakarta, Universitas Islam Negeri Sunan Kalijaga, Univeritas Pembangunan Nasional, Institute Seni Indonesia Yogyakarta, Politeknik ATK Yogyakarta, Sekolah Tinggi Multimedia MMTC Yogyakarta, Sekolah Tinggi Teknologi Nuklir Yogyakarta, dan Akademi Angkatan Udara Yogyakarta.

2.5 Kerangka Konseptual

2.5.1 Kualitas Panitia Pengadaan

Panitia pengadaan adalah subyek utama (pelaku) dalam proses pengadaan barang/jasa pemerintah, dan aktivitas serta keputusannya menentukan proses proses jalanya pengadaan. Semua kegiatan dan keputusan Panitia Pengadaan sangat penting karena akan menghadapi kepentingan dari berbagai subyek pengadaam barang/jasa lainnya. Oleh karena itu, kompetensi dan tingkat profesionalitas personil panitia pengadaan menjadi hal yang sangat perlu diperhatikan. Apabila panitia menemukan oknum yang biasa melakukan KKN, maka akan mendorong terjadinya kecurangan atau *fraud* dalam pengadaan barang /jasa.

Selain itu, dalam penelitian ini penulis mencoba merumuskan kualitas panitia pengadaan dengan menelaah dimensi berdasarkan dari Sartono (2006), sebagai berikut:

1. integritas dalam *Worldview Dictionary*, diartikan sebagai: *The quality or state of being of sound moral principle; uprightness, honesty, sincerity.* Dalam setiap subyek atau pelaku sistem termasuk dalam sistem pengadaan pemerintah, hal pertama yang harus dilakukan adalah mengedepankan integritas. Karena tanpa adanya suatu integritas yang tertanam dalam setiap individu yang terkait, sistem tidak dapat bekerja sesuai dengan visi dan misi organisasi atau lembaga.
2. kompetensi mengingat posisi strategis dari panitia pengadaan, dengan begitu perlu suatu kompetensi yaitu minimal agar dapat memiliki kewenangan sebagai panitia pengadaan. Persyaratan dari kompetensi yaitu minimal meliputi: suatu pemahaman tentang sistem dan prosedur pengadaan barang/jasa, dan suatu pemahaman penuh tentang barang/jasa yang akan diadakan atau yang akan dibeli.
3. Obyektifitas dan independensi (kemandirian) pengadaan barang/jasa pemerintah merupakan proses yang penuh dengan berbagai kepentingan masing-masing subyek pengadaan barang/jasa. Jourdain & Balgobin, (2003) dalam Sartono, (2006) semua proses pengadaan barang/jasa harus dilaksanakan sesuai dengan obyektif dan independen Dengan begitu dapat mencapai tujuan tersebut, panitia pengadaan sebagai penyelenggara dalam proses harus dapat mengedepankan prinsip obyektifitas dan imparialitas

guna memenuhi kepentingan salah satu atau sekelompok peserta pada proses pengadaan barang/jasa.

2.5.2 Kualitas Penyedia Barang/Jasa

Kualitas penyedia barang/jasa merupakan elemen penting dalam sistem pengadaan barang/jasa. Apabila dalam proses pengadaan barang/jasa tidak diikuti penyedia barang/jasa yang berkualitas maka akan banyak terjadi kesalahpahaman antara penyedia dan panitia pengadaan, yang dapat merugikan kedua belah pihak, seperti:

1. Adanya perbedaan tentang pemahaman aturan barang/jasa dalam proses pengadaan, sehingga prosedur yang harusnya diselesaikan oleh penyedia barang/jasa menjadi tidak sempurna. Jika hal tersebut terjadi, banyak dokumen-dokumen dari calon penyedia barang/jasa akan ditolak atau dikembalikan. meskipun dibandingkan dengan calon penyedia barang/jasa, barang/jasa yang diberikan oleh penyedia memiliki kualitas yang lebih tinggi dan harga yang lebih murah.
2. sistem pengadaan yang dianggap tidak adil atau menguntungkan bagi sebagian peserta tender, hal ini memicu banyaknya protes yang akan dilontarkan peserta tender.
3. Pengguna barang/jasa gagal mendapatkan barang maupun jasa yang sesuai dengan spesifikasi yang dipersyaratkan.
4. Memicu adanya celah pada proses pengadaan barang/jasa dan memicu peserta untuk melakukan tindakan KKN.

2.5.3 Lingkungan Pengadaan (*environment*) Barang/Jasa

Sebagai suatu sistem, sistem dan prosedur dalam pengadaan barang/jasa akan berinteraksi dengan lingkungan di mana sistem tersebut dilaksanakan setiap saat, dan lingkungan akan mendorong dan mempengaruhi Kemampuan sistem pengadaan barang/jasa untuk mencapai tujuan yang ditetapkan (Thailand, 2001). Aspek lingkungan, termasuk lingkungan internal dan eksternal. Lingkungan internal untuk pengadaan barang/jasa pemerintah adalah lingkungan kerja. Memberikan kondisi kerja yang lebih baik kepada pejabat pemerintah akan memotivasi mereka bekerja dengan jujur, sehingga mengurangi korupsi (Azfar et al., 2000 *dalam* Sartono, 2006).

2.5.4 Penilaian Risiko

Tuanokota (2007) mengemukakan bahwa dalam mencegah terjadinya *fraud* /kecurangan dapat dilakukan dengan penerapan pengendalian internal salah satunya dengan penilaian risiko, diharapkan bagi yang ingin melakukan *fraud* benteng akan sulit ditembus dalam pengadaan barang/jasa. Penilaian risiko yang dilakukan pada pengadaan barang/jasa merupakan tugas yang kompleks, artinya pekerjaan yang dilakukan sangat berisiko, memerlukan teknologi tingkat tinggi, dan menggunakan peralatan yang dirancang khusus. Hal ini sejalan dengan pandangan Fajarina et al., (2011) yang mengemukakan bahwa pihak pengadaan melakukan penilaian risiko dengan mengidentifikasi dan melakukan analisis risiko untuk mengurangi terjadinya *fraud*. Karena itu, penilaian risiko juga dapat menjadi suatu tindakan dalam pencegahan untuk masa depan karena dapat mengidentifikasi hal-hal yang merupakan risiko yang belum terdeteksi. Penilaian risiko kecurangan kini dianggap

sebagai alat yang mampu dan efektif untuk mencegah *fraud* dalam hal ini dikarenakan penilaian resiko dapat meningkatkan kompetensi dari auditor dalam mencari, maupun mendeteksi dan mencegah *fraud* (Popoola, et.al. 2016).

2.5.5 Sistem dan Prosedur Pengadaan

Sistem dan prosedur yang baik akan memberikan panduan bagi para pihak-pihak yang terlibat untuk menjalankan proses pengadaan sesuai dengan aturan yang ada demi mencapai tujuan pengadaan yang efisien, efektif, transparan dan akuntabel Terhadap *Fraud* Pengadaan Barang/jasa. Thai (2001) menyatakan bahwa sistem dan prosedur berpengaruh dalam keberhasilan untuk mencapai tujuan dalam proses pengadaan. Hal ini tentunya juga melibatkan peran pengendalian internal. Sartono (2006) menyatakan bahwa sistem dan prosedur yang tidak efektif, memiliki celah, dan kurangnya pengawasan, memungkinkan untuk memberikan peluang bagi kelompok atau individu untuk berbuat *fraud*.

2.6 Penelitian Terdahulu

Penelitian yang dilakukan oleh Astuti (2016) menunjukkan bahwa variabel Kualitas Panitia, Kualitas Penyedia, Penghasilan Panitia, Sistem dan Prosedur, Etika, dan Lingkungan Pengadaan Barang/Jasa secara simultan memiliki pengaruh yang signifikan terhadap kecenderungan kecurangan. Secara parsial, Kualitas Panitia, Kualitas Penyedia, Penghasilan Panitia, Sistem dan Prosedur, dan Etika berpengaruh secara signifikan dan negatif terhadap kecenderungan kecurangan. . Lingkungan tidak akan memberikan pengaruh buruk yang signifikan terhadap kecenderungan kecurangan.

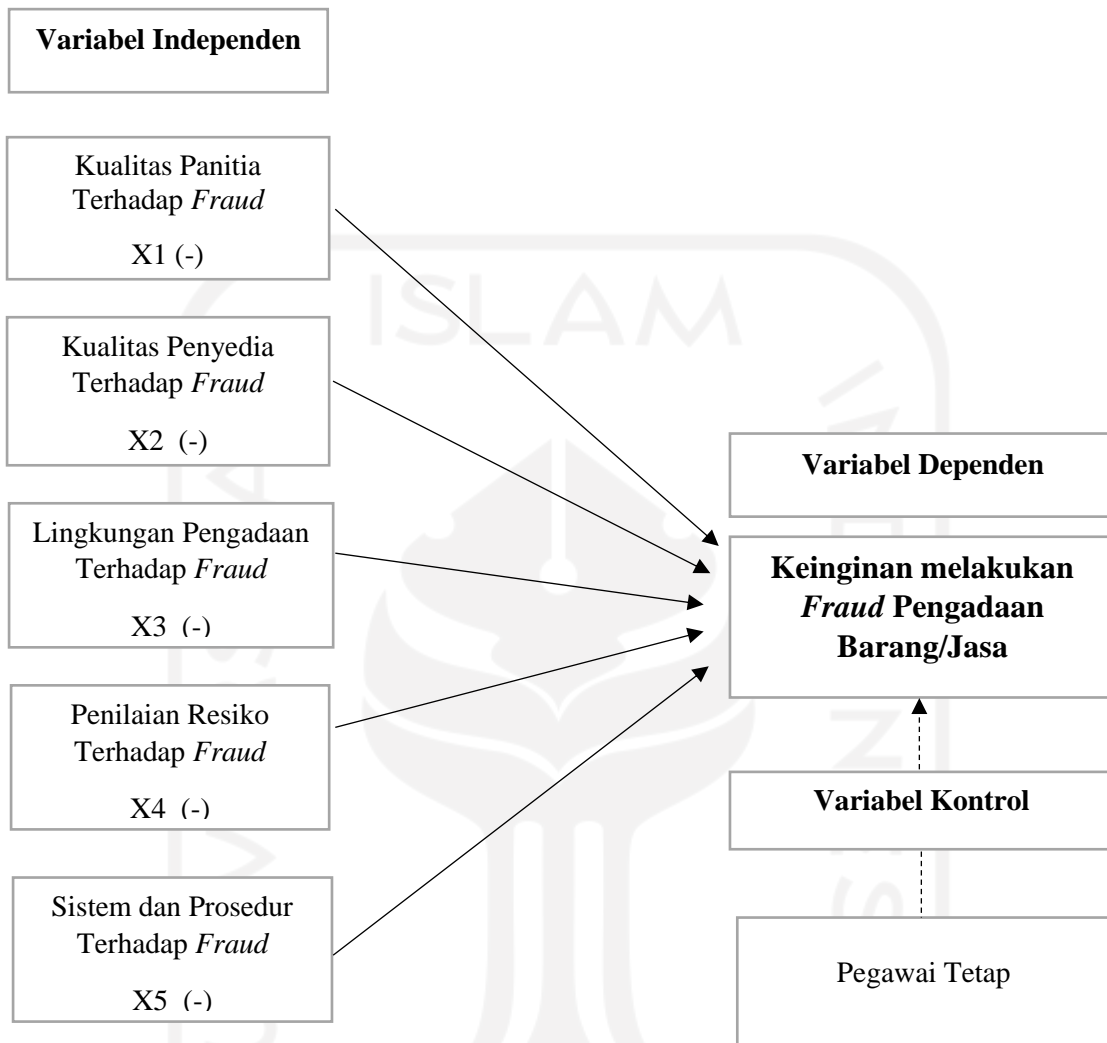
Selanjutnya oleh Sartono (2006) menemukan bahwa bukti menunjukkan terdapat perbedaan yang signifikan dalam penilaian penghasilan Panitia Pengadaan etika pengadaan barang/jasa, sistem dan prosedur pengadaan barang/jasa dan lingkungan pengadaan barang/jasa antara panitia pengadaan dan auditor BPKP, kecuali kualitas Panitia Pengadaan Barang/Jasa. Kualitas panitia pengadaan barang/jasa, penghasilan panitia pengadaan barang/jasa, sistem dan prosedur pengadaan barang/jasa, etika pengadaan barang/jasa, dan lingkungan pengadaan barang/jasa semua ditemukan secara Bersama-sama berkontribusi pada penyimpangan secara signifikan dalam pengadaan barang/jasa. Selain itu, jika hanya dilakukan analisis parsial, maka hanya variabel lingkungan yang digunakan untuk pengadaan barang/jasa yang akan berdampak signifikan terhadap pelanggaran pengadaan barang/jasa di lingkungan instansi pemerintah.

Hidayati et al., (2017) melakukan studi penelitian tentang faktor-faktor yang mempengaruhi terjadinya *fraud*/kecurangan pada proses kegiatan pengadaan barang/jasa. menunjukkan kualitas panitia pengadaan barang/jasa berpengaruh negatif signifikan terhadap *fraud* pengadaan barang/jasa. Pendapatan Panitia Pengadaan tidak memiliki pengaruh yang signifikan terhadap kecurangan/*fraud* dalam pengadaan barang/jasa. Sistem dan prosedur berpengaruh signifikan dan negatif terhadap *fraud* dalam pengadaan barang/jasa. Etika dan sistem pengendalian internal berpengaruh signifikan dan negatif terhadap *fraud* Pengadaan barang/jasa.

Penelitian yang dilakukan oleh Juliantini *et al.*, (2020) Analisis Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi *Procurement Fraud*: Menunjukkan variabel tekanan keuangan berpengaruh positif dan signifikan terhadap kecurangan pengadaan. Kelemahan dalam sistem dan prosedur pengadaan memiliki pengaruh negatif dan signifikan terhadap kecurangan pengadaan. Kualitas pengadaan panitia tidak berpengaruh signifikan terhadap kecurangan pengadaan. Sikap terhadap perilaku penipuan tidak mempengaruhi kecurangan pengadaan secara signifikan. Norma subyektif berpengaruh positif dan signifikan tentang penipuan pengadaan. Kontrol perilaku yang dirasakan tidak berpengaruh signifikan terhadap pengadaan penipuan.

Penelitian yang dilakukan oleh Helmayunita & Angel (2017) dengan judul pengaruh pengendalian internal, tekanan finansial, dan moralitas individu terhadap kecenderungan kecurangan akuntansi: studi eksperimen pada konteks pemerintahan daerah hasil penelitian menunjukkan hasil penelitian menunjukkan bahwa kondisi elemen pengendalian dan tekanan keuangan dapat mempengaruhi kecenderungan seseorang melakukan kecurangan akuntansi. selain itu, moral reasoning yang rendah juga dapat menyebabkan *fraud* akuntansi.

2.7 Kerangka Pemikiran.



Gambar 2.2 Kerangka Pemikiran

Kerangka pemikiran dalam penelitian ini yaitu mengenai pengaruh antara keinginan melakukan *Fraud* Pengadaan Barang/Jasa dan faktor terkait (Kualitas Panitia Pengadaan Barang/Jasa, Kualitas Penyedia Barang/Jasa, lingkungan pengadaan, penilaian resiko, dan Sistem dan Prosedur Pengadaan Barang/Jasa), dengan penggunaan variabel kontrol, yaitu pegawai tetap.

2.8 Hipotesis penelitian

Menurut Sugiyono (2010) hipotesis merupakan jawaban yang bersifat sementara dari rumusan masalah yang dinyatakan dalam sebuah bentuk pertanyaan. Berdasarkan kerangka pemikiran yang telah diuraikan di atas, maka dapat dirumuskan Hipotesis Penelitian sebagai berikut:

2.8.1 Kualitas Panitia Pengadaan Barang/Jasa

Panitia pengadaan adalah salah satu pihak yang terlibat dalam pengadaan barang/jasa pemerintah. Panitia ikut berperan dalam penentuan rekanan penyedia barang/jasa serta kesepakatan yang tertuang dalam kontrak. Celentani & Ganuza (2001) menyatakan bahwa untuk mencapai tujuan pengadaan yang efisien, efektif, transparan dan akuntabel panitia pengadaan harus memiliki integritas, independensi, kompetensi dan objektivitas. Arrowsmith (2010) menyatakan apabila panitia pengadaan tidak memiliki integritas, objektivitas, dan independensi, hal tersebut dapat dimanfaatkan sebagai celah bagi kelompok atau individu untuk berbuat *fraud*. Dalam *fraud triangle* yang dikembangkan Cressey, kurangnya kualitas panitia pengadaan menjadi peluang (*opportunity*) pemicu terjadinya *fraud*, dengan begitu kualitas panitia yang baik dapat mencegah peluang (*opportunity*) terjadinya *fraud*.

Berdasarkan pemikiran dan telaah diatas dalam penelitian terdahulu, semakin baik kualitas dari panitia pengadaan maka indikasi dari keinginan melakukan *fraud* akan berkurang. maka hipotesis yang dapat dirumuskan adalah sebagai berikut:

H1: Kualitas Panitia Pengadaan secara signifikan berpengaruh negatif terhadap keinginan melakukan *fraud* pengadaan barang/jasa.

2.8.2 Kualitas Penyedia Barang/Jasa

Penyedia barang/jasa juga salah satu pihak yang turut berperan dalam proses pengadaan barang/jasa. Kolusi yang terjadi antara panitia dan penyedia memungkinkan terjadinya *fraud*. Seperti halnya spesifikasi barang/jasa yang tertuang dalam kontrak tidak sesuai dengan realita, harga yang dipatok sangat tinggi untuk spesifikasi barang yang buruk. Penentuan penyedia barang/jasa dalam pengadaan harusnya berjalan sesuai dengan peraturan yang ada dan sifatnya yang terbuka. Jatiningtyas dan Endang (2011) Menyatakan faktor-faktor yang juga dapat berpengaruh terhadap suatu keberhasilan pada sistem pengadaan barang/jasa yaitu profesionalisme atau kualitas dari penyedia barang/jasa barang tersebut. Menurut dasar hukum PERPRES No. 16 Tahun 2018, bahwa penyedia barang/jasa adalah wajib menyediakan barang/jasa Memenuhi persyaratan, sehingga apabila persyaratan tersebut tidak dapat dipenuhi maka kemungkinan besar akan terjadi kecurangan dalam pengadaan barang/jasa, dalam *fraud triangle* yang dikembangkan Cressey, kurangnya kualitas penyedia pengadaan dapat menjadi peluang (*opportunity*) yang memicu terjadinya *fraud*, dengan begitu kualitas penyedia yang baik dapat menjadi bagian dari pencegahan peluang (*opportunity*) terjadinya *fraud*.

Berdasarkan pemikiran dan telaah diatas dalam penelitian terdahulu, semakin bagus kualitas penyedia maka indikasi dari keinginan melakukan *fraud* akan berkurang.

H2: Kualitas Penyedia barang/jasa secara signifikan berpengaruh negatif terhadap keinginan melakukan *fraud* pengadaan barang/jasa.

2.8.3 Lingkungan Pengadaan Barang/Jasa

Pelaksanaan pengadaan barang/jasa tentu tidak terlepas dari interaksi terhadap lingkungannya, lingkungan pengadaan barang/jasa baik itu lingkungan internal maupun lingkungan eksternal akan memengaruhi bagaimana sebuah institusi dalam mencapai tujuannya. Lingkungan juga merupakan salah satu dari faktor yang dapat mempengaruhi kemampuan dari suatu sistem pengadaan barang/jasa untuk mencapai tujuan yang telah ditetapkan (Thai, 2001). Selain itu, Jatiningtyas dan Endang (2011) menemukan bahwa salah satu faktor yang mempengaruhi keberhasilan adalah lingkungan pengadaan barang / jasa adalah lingkungan pengadaan. Lingkungan pengadaan yang tidak bersih dan transparan baik secara internal dan eksternal berpotensi mengakibatkan terjadinya *fraud*, dalam *fraud triangle theory* yang dikembangkan oleh Cressey, lingkungan pengadaan yang buruk dapat menjadi peluang (*opportunity*) yang memicu terjadinya *fraud*, dengan begitu lingkungan pengadaan yang baik dapat menjadi bagian dari pencegahan peluang (*opportunity*) untuk terjadinya *fraud*.

Berdasarkan pemikiran dan telaah diatas dalam penelitian terdahulu, semakin bagus atau semakin baik lingkungan pengadaan maka indikasi keinginan melakukan *fraud* dalam pengadaan barang/jasa dapat berkurang.

H3: Lingkungan pengadaan barang/jasa secara signifikan berpengaruh negatif terhadap keinginan melakukan *fraud* pengadaan barang/jasa.

2.8.4 Penilaian risiko

Tuanokota (2007) mengemukakan yang dapat dilakukan dalam mencegah terjadinya kecurangan yaitu dengan menerapkan pengendalian internal, yaitu dengan penilaian risiko yang diharapkan akan memiliki benteng yang kuat, yang sulit bagi mereka yang ingin melakukan penipuan pengadaan barang/jasa. Penilaian risiko merupakan tugas yang kompleks, dengan maksud pekerjaan yang akan dilaksanakan membutuhkan peralatan berteknologi tinggi, berisiko tinggi, dan dirancang khusus. Hal ini berdasarkan penelitian (Fajarina et al., 2011) yang menunjukkan bahwa penilaian risiko oleh pihak pengadaan barang/jasa melalui identifikasi dan analisis risiko akan mengurangi (meminimalkan) terjadinya *fraud*. Hal tersebut sejalan dengan yang dikatakan Popoola, et.al., (2016) Penilaian risiko kecurangan dianggap sebagai alat yang efektif untuk pencegahan *fraud* hal ini dikarenakan dapat meningkatkan kompetensi auditor dalam mencari, mendeteksi dan mencegah *fraud*, dengan mengadopsi *fraud triangle* Cressey penilaian risiko merupakan bagian dari pencegahan peluang (*opportunity*).

Berdasarkan pemikiran dan telaah diatas dalam penelitian terdahulu, semakin bagus atau semakin baik tingkat penilaian risiko dalam pengadaan barang/jasa maka indikasi *fraud* dapat berkurang.

H4: Penilaian risiko secara signifikan berpengaruh negatif terhadap keinginan melakukan fraud pengadaan barang/jasa.

2.8.5 Sistem dan Prosedur Pengadaan Barang/jasa

Sistem dan prosedur yang baik akan memberikan pedoman bagi pihak terkait untuk melakukan proses sesuai dengan peraturan yang ada untuk mencapai tujuan pengadaan yang efisien dan efektif. Thai (2001) menunjukkan bahwa sistem dan prosedur berdampak pada keberhasilan realisasi tujuan pengadaan. Sistem dan prosedur pengadaan juga harus memiliki mekanisme umpan balik untuk diperbaiki dan disempurnakan sesuai kebutuhan yang diperlukan. Mekanisme complaint juga perlu dibentuk untuk mengintensifkan upaya pemenuhan regulasi yang telah digariskan, dalam *fraud triangle* Cressey Sistem pengendalian internal yang lemah dan adanya praktik yang kurang sehat (*lack of good corporate governance*) dapat menjadi peluang (*opportunity*) dapat menjadi faktor penyebab terjadinya kecurangan, sehingga sistem dan prosedur yang baik dapat mencegah peluang terjadinya kecurangan. Selain itu, Yanavia (2014) mengemukakan sistem dan prosedur pengadaan barang / jasa yang baik akan dapat mengurangi kecurangan dalam pengadaan barang / jasa.

Berdasarkan pemikiran dan telaah diatas dalam penelitian terdahulu, semakin bagus atau semakin baik sistem dan prosedur dalam pengadaan barang/jasa maka indikasi dari keinginan melakukan *fraud* akan berkurang. maka hipotesis yang dapat dirumuskan adalah sebagai berikut:

H5 : Sistem dan prosedur pengadaan barang/jasa secara signifikan berpengaruh negatif terhadap keinginan melakukan *fraud* pengadaan barang/jasa.

BAB III

METODE PENELITIAN

3.1 Populasi dan Sampel

Populasi adalah suatu wilayah generalisasi terdiri atas subyek atau objek yang memiliki karakter dengan kualitas tertentu yang ditentukan oleh peneliti untuk dipelajari dan kemudian disimpulkan Sugiyono (2008). Penelitian ini dilakukan di Wilayah Yogyakarta khususnya di perguruan tinggi negeri yang ada di Yogyakarta.

Populasi pada penelitian ini merupakan panitia pengadaan barang/jasa di perguruan tinggi lokasi penelitian, yang merupakan pegawai tetap terdiri dari panitia pengadaan, pejabat pembuat komitmen, dan pejabat penerima hasil pekerjaan karena memiliki tugas dan wewenang di pengadaan barang/jasa, sedangkan cara pengambilan sampel ditentukan dengan menggunakan *purposive sampling*, yang artinya responden yang dijadikan dalam penelitian ini adalah sampel dari populasi berdasarkan kriteria tertentu.

Kesembilan perguruan tinggi negeri yang terlibat dalam penelitian ini, dapat dilihat pada Tabel 3.1 berikut ini:

Tabel 3.1 Daftar Perguruan Tinggi Negeri di Yogyakarta

| No. | Nama Perguruan Tinggi Negeri Yogyakarta |
|-----|---|
| 1. | Universitas Negeri Yogyakarta |
| 2. | Universitas Islam Negeri Sunan Kalijaga |
| 3. | Universitas Pembangunan Nasional |
| 4. | Sekolah Tinggi Pertahanan Nasional Yogyakarta |
| 5. | Institute Seni Indonesia Yogyakarta |
| 6. | Politeknik ATK Yogyakarta |
| 7. | Sekolah Tinggi Multimedia MMTC Yogyakarta |
| 8. | Sekolah Tinggi Teknologi Nuklir Yogyakarta |
| 9. | Akademi Angkatan Udara Yogyakarta |

3.2 Sumber dan Teknik Pengumpulan Data

Sumber data dalam penelitian ini adalah data primer yaitu data yang diperoleh dari jawaban responden atas kuesioner yang diberikan kepada pegawai yang bekerja pada perguruan tinggi negeri Yogyakarta (pihak internal) pegawai tetap yaitu panitia pengadaan, pejabat pembuat komitmen, dan pejabat penerima hasil pekerjaan. Tehnik pengambilan data yang digunakan dalam penelitian ini adalah kuesioner yaitu diperoleh dari sumber asli.

Kuesioner diberikan secara langsung dan diisi oleh responden pejabat panitia pengadaan, pembuat komitmen, dan pejabat penerima hasil pekerjaan perguruan tinggi negeri di Yogyakarta. Kuesioner terdiri dari beberapa pertanyaan, dan setiap pertanyaan memiliki penjelasan untuk memudahkan responden dalam menjawabnya. Petunjuk pengisian kuesioner dibuat sesederhana dan sejelas mungkin untuk memudahkan pengisian jawaban. Responden diminta untuk

mengisi kuesioner tersebut, kemudian mereka diminta untuk mengembalikannya melalui peneliti, Peneliti akan langsung mengambil kuesioner yang telah diisi di perguruan tinggi terkait. Kemudian terlebih dahulu memilih kuesioner yang diisi oleh responden sehingga kuesioner yang tidak lengkap tidak dimasukkan dalam analisis. Dalam penelitian ini kuisisioner digunakan untuk memperoleh data tentang adakah pengaruh, kualitas panitia pengadaan, kualitas penyedia, lingkungan pengadaan, penilaian resiko, dan sistem dan prosedur terhadap keinginan melaukan *fraud* diperguruan tinggi negeri.

Penelitian ini menggunakan skala likert. Skala likert untuk mengukur pandangan dan pendapat seseorang ataupun sekelompok orang terhadap fenomena sosial (Sugiyono, 2008). Teknik penentuan skor yang digunakan pada penelitian ini digunakan untuk mempermudah peneliti untuk memasukkan data dari responden pada tahap proses pengumpulan data. Pemberian skor juga dirancang untuk mempermudah peneliti dalam mengolah data penelitian. Pengukuran Skala Likert bisa dilihat pada Tabel 3.2

Tabel 3.2 Pengukuran Skala Likert

| No | Kategori Jawaban | Bobot Nilai |
|----|---------------------------|-------------|
| 1. | SS (Sangat Setuju) | 5 |
| 2. | S (Setuju) | 4 |
| 3. | N (Netral) | 3 |
| 4. | TS (Tidak Setuju) | 2 |
| 5. | STS (Sangat Tidak Setuju) | 1 |

3.3 Definisi Operasional dan Pengukuran Variabel Penelitian

3.3.1 Variabel Dependen (Keinginan melakukan *Fraud* Pengadaan Barang/Jasa)

Fraud (keinginan melakukan *fraud*) pada penelitian ini melibatkan serangkaian pelanggaran atau ketidakberesan: Jurnal Akuntansi dan Investasi, atau perbuatan yang melawan hukum (*illegal act*), di dalam maupun di luar organisasi, dengan maksud memperoleh keuntungan pribadi atau kelompok yang secara langsung atau tidak langsung dapat merugikan orang lain (Tuanakotta, 2012). Pengukuran variabel ini menggunakan 9 item pertanyaan yang telah dikembangkan dari penelitian sebelumnya, pengukuran yang digunakan untuk mengukur prespektif dari responden adalah Skala Likert 1 – 5 dari sangat tidak setuju sampai sangat setuju.

3.3.2 Variabel Independen

1. Kualitas Panitia pengadaan barang/jasa

Kualitas pengadaan barang/jasa pada penelitian ini merupakan situasi yang dinamis, terjadi ketika panitia mencapai atau melebihi tingkat profesional yang diharapkan dalam proses pengadaan barang /jasa, dan berkaitan dengan kondisi dan pencapaian produk, jasa, dan manusia Atau melebihi lingkungan yang diharapkan. Panitia pengadaan barang/jasa merupakan tim yang ditunjuk oleh Pengguna Anggaran/Kuasa Pengguna Anggaran/Dewan Gubernur BI/Pimpinan BHMN/Direksi BUMN/ Direksi BUMD, dan bertanggung jawab untuk menyeleksi penyedia barang/jasa.

Pengukuran Kualitas Panitia pengadaan barang/jasa menggunakan 8 item pertanyaan yang telah dikembangkan dari penelitian sebelumnya, Indikator yang digunakan yaitu integritas, kompetensi, objektivitas dan independensi, instrument-instrumen dalam penelitian ini akan digunakan untuk melakukan pengukuran bertujuan untuk menghasilkan data kuantitatif yang akurat, pengukuran yang digunakan untuk mengukur prespektif dari responden adalah dengan menggunakan Skala Likert 1 – 5 dari sangat tidak setuju sampai dengan sangat setuju.

2. Kualitas Penyedia Barang/Jasa

Kualitas penyedia barang/jasa yang dimaksud pada penelitian ini merupakan kondisi dinamis terkait suatu jasa, produk, manusia dan lingkungan yang melebihi harapan. Penyedia barang/jasa merupakan perseorangan atau badan usaha yang ditunjuk untuk menyediakan barang/konstruksi /jasa konsultasi/jasa lainnya. Oleh karena itu, kualitas penyedia barang/jasa pada penelitian ini mengacu pada entitas komersial atau perseorangan yang bertugas menyediakan barang/konstruksi/jasakonsultasi lainnya dan telah memenuhi kriteria persyaratan peraturan yang ditetapkan (Jatiningtyas & Endang, 2011).

Pengukuran ini menggunakan 3 item pertanyaan yang telah dikembangkan dari penelitian sebelumnya, Indikator yang digunakan yaitu landasan hukum. pengukuran yang digunakan untuk mengukur prespektif dari responden adalah Skala Likert 1 – 5 dari sangat tidak setuju sampai dengan sangat setuju.

3. Lingkungan Pengadaan Barang/Jasa

Lingkungan pada penelitian ini merupakan lingkungan kerja, tempat dilakukan proses pengadaan barang/jasa. Menurut Nitisemito (1992), lingkungan kerja merupakan lingkungan sekitar pekerja akan dapat mempengaruhinya dalam melaksanakan tugas yang diberikan kepadanya (Khoiriyah, 2009).

Pengukuran variabel ini menggunakan 6 item pertanyaan yang telah dikembangkan dari penelitian sebelumnya, Indikator yang digunakan yaitu lingkungan internal dan lingkungan external. Pengukuran yang digunakan untuk mengukur prespektif dari responden adalah Skala Likert 1 – 5 dari sangat tidak setuju sampai sangat setuju.

4. Penilaian Risiko

Penilaian risiko yang dilakukan oleh perguruan tinggi merupakan mekanisme yang terkait dengan penilaian eksternal dan internal atas risiko yang dihadapi oleh unit organisasi. Metode yang digunakan untuk identifikasi risiko harus sesuai dengan tujuan dari instansi dan seluruh tingkatan aktivitas, menggunakan mekanisme yang sesuai untuk mengidentifikasi risiko dari faktor eksternal dan internal, dan mengevaluasi factor-faktor lain yang dapat meningkatkan risiko (Fajarina *et al.*, 2012).

Pengukuran variabel ini menggunakan 5 item pertanyaan yang telah dikembangkan dari penelitian sebelumnya, Indikator yang digunakan yaitu identifikasi risiko dan analisis resiko. Pengukuran yang digunakan untuk

mengukur presfektif dari responden adalah Skala Likert 1 – 5 dari sangat tidak setuju sampai sangat setuju.

5. Sistem dan Prosedur Pengadaan Barang/Jasa

Sistem merupakan jaringan prodedur dibuat menurut pola yang terpadu dalam melaksanakan suatu kegiatan pokok dalam organisasi Mulyadi (2001). Prosedur merupakan serangkaian dari kegiatan klerikal, yang biasanya terlibat beberapa orang di satu ataupun lebih departemen, untuk memastikan penanganan terpadu organisasi atas transaksi berulang.

Jadi sistem dan prosedur pengadaan barang/jasa adalah suatu prosedur yang disusun dan dipergunakan untuk melaksanakan tugas dan fungsi utama perusahaan. Sedangkan prosedur yang dimaksud disini adalah urutan kegiatan yang melibatkan beberapa orang dala satu departemen atau lebih yang disusun untuk menjamin adanya perlakuan yang sama terhadap transaksi-transaksi perusahaan yang sering terjadi dan berulang-ulang.

Pengukuran variabel ini menggunakan 8 item pertanyaan yang telah dikembangkan dari penelitian sebelumnya, Indikator yang digunakan yaitu transparansi, ekonomis, efisiensi dan tepat waktu. Pengukuran yang digunakan untuk mengukur presfektif dari responden adalah Skala Likert 1 – 5 dari sangat tidak setuju sampai dengan sangat setuju.

3.3.3 Variabel Kontrol

Variabel kontrol merupakan variabel yang dapat dikendalikan sehingga pengaruh variabel independen terhadap dependen tidak dipengaruhi oleh faktor luar yang tidak diteliti. Dalam penelitian ini yang merupakan variabel kontrol adalah:

- **Pegawai Tetap**

Pegawai tetap adalah pegawai yang telah resmi menjadi pegawai perusahaan dan apabila pegawai tersebut dapat menunjukkan prestasi kerjanya maka memperoleh kenaikan pangkat jaminan dari rantai system jabatan yang berlaku untuk pegawai tetap. Dapat disebut juga sebagai pegawai resmi yang bekerja disuatu perusahaan atau instansi secara total.

3.4 Metode Analisis Data

Metode analisis data adalah suatu metode yang digunakan untuk mengolah hasil penelitian guna memperoleh suatu kesimpulan. Teknik analisis yang digunakan dalam penelitian ini adalah analisis kuantitatif dengan alat analisis berupa regresi berganda dalam SPSS.

3.4.1 Analisis Statistik Deskriptif

Menurut Ghozali (2018) Statistik deskriptif digunakan untuk memberikan sebuah gambaran atau deskripsi tentang data yang dapat dilihat dari nilai rata-rata (mean), standar deviasi, varian, maksimum, minimum, sum, range dan skewness (kemiringan distribusi) .Data yang peroleh dengan analisis statistik deskriptif akan memberikan sebuah gambaran umum atau sebuah

informasi yang lebih jelas dan gampang untuk di mengerti dari setiap variabel penelitian

3.4.2 Uji Alat

3.4.2.1 Uji Validitas

Uji validitas digunakan untuk mengukur sah atau valid tidaknya suatu kuesioner (Ghozali, 2001). Suatu kuesioner dikatakan valid jika pertanyaan pada kuesioner mampu mengungkapkan sesuatu yang akan diukur oleh kuesioner tersebut (Ghozali, 2001).

3.4.2.2 Uji Reliabilitas

Uji reliabilitas sebenarnya adalah alat untuk mengukur suatu kuesioner yang merupakan indikator dari variabel atau konstruk (Ghozali, 2001). Suatu kuesioner dikatakan reliable atau handal jika jawaban seseorang terhadap pernyataan adalah konsisten atau stabil dari waktu ke waktu (Ghozali, 2001).

3.4.3 Uji Asumsi Klasik

Tujuan dari uji asumsi klasik adalah untuk mengetahui, menguji dan memastikan kelayakan dari model regresi yang akan dilakukan pada penelitian ini, dimana variabel berdistribusi normal tanpa adanya multikolinearitas dan heteroskedastisitas. Pengujian tersebut dilakukan sebelum pengujian hipotesis.

3.4.3.1 Uji Normalitas

Uji normalitas bertujuan untuk menguji apakah dalam model regresi variabel dependen dan variabel independen mempunyai distribusi normal atau tidak. Model regresi yang baik adalah memiliki distribusi data normal atau

mendekati normal (Ghozali, 2001). Untuk menguji normalitas dapat menganalisis penyebaran data pada sumbu diagonal *Normal Probability Plot*. Dasar pengambilan keputusan adalah jika data menyebar disekitar garis diagonal, maka model regresi memenuhi asumsi normalitas.

3.4.3.2 Uji Multikolinearitas

Uji multikolinearitas dalam penelitian ini bertujuan untuk menguji apakah dalam model regresi ditemukan adanya korelasi antar variabel bebas/independen. Untuk mendeteksi ada atau tidaknya multikolinearitas di dalam suatu model regresi yaitu dapat dilakukan dengan cara melihat nilai *Variance inflation factor* (VIF). VIF menunjukkan setiap variabel independen manakah yang dijelaskan oleh variabel independen lainnya. Nilai VIF lebih besar dari 10, maka terjadi multikolinearitas.

3.4.3.3 Uji Heteroskedastitas

Uji Heteroskedastitas bertujuan untuk menguji apakah dalam model regresi terjadi ketidaksamaan varian dari residual atau observasi ke observasi yang lain. Jika varian residual observasi ke observasi lain tetap, maka disebut homoskedastisitas dan jika berbeda disebut heteroskedastisitas. Model regresi yang baik adalah homoskedastisitas (Ghozali, 2001).

3.5 Analisis Regresi Linier Berganda

Regresi linier berganda merupakan analisis bentuk linier antara variabel terikat dan variabel bebas. Teknik analisis ini dibutuhkan untuk pengambilan keputusan manajemen dan analisis ilmiah. Berdasarkan rumusan masalah dan skema penelitian, maka untuk menganalisis faktor-faktor yang mempengaruhi keinginan melakukan *fraud* menggunakan persamaan regresi sebagai berikut:

$$Y = a + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + \beta_4 X_4 + \beta_5 X_5 + e$$

Keterangan:

Y : *FRAUD*

a : Konstanta

β : Koefisien untuk masing-masing regresi

X₁: Kualitas panitia

X₂: Kualitas penyedia

X₃: Lingkungan pengadaan

X₄: Penilaian resiko

X₅: Sistem dan prosedur

e : Standar error

3.6 Pengujian Hipotesis

Hipotesis diuji dengan menggunakan bantuan dari program SPSS *For Windows Release* dengan membandingkan tingkat signifikansi $\alpha = 5\%$ Apabila tingkat sig. $t < \alpha = 5\%$ maka hipotesis penelitian diterima, artinya baik secara bersama-sama maupun secara parsial variabel independen (bebas) berpengaruh signifikan terhadap variabel dependen.

3.6.1 Uji T

Uji t digunakan untuk membuktikan pengaruh variabel independen terhadap variabel dependen secara individual.

- Jika sig. $< 0,05$ maka H_0 ditolak dan H_a diterima, yang artinya terdapat pengaruh antara variabel independen terhadap variabel dependen.
- Jika sig. $> 0,05$ maka H_0 diterima dan H_a ditolak, yang artinya tidak terdapat pengaruh antara variabel independen terhadap variabel dependen.

3.6.2 Uji Koefisien Determinasi (R^2)

Uji koefisien determinasi menunjukkan kontribusi variabel independen terhadap nilai variabel dependen (Ghozali., 2001). Koefisien determinasi ini sering diartikan dengan seberapa besar kemampuan semua variabel independen dalam menjelaskan varians dari variabel dependennya.

BAB IV

ANALISIS DATA DAN PEMBAHASAN

4.1 Hasil Pengumpulan Data

Dalam penelitian ini bertujuan untuk mengetahui faktor-faktor yang berpengaruh terhadap keinginan melakukan *fraud* pengadaan barang/jasa. Populasi dalam penelitian ini yaitu panitia pengadaan barang/jasa di perguruan tinggi negeri yang dijadikan sebagai lokasi penelitian yang terdiri dari 9 perguruan tinggi negeri yang berada di wilayah Yogyakarta. Pemilihan sampel dilakukan dengan metode purposive sampling artinya memilih responden berdasarkan kriteria-kriteria tertentu. Adapun kriteria pemilihan sampel responden yaitu pihak-pihak yang terlibat dalam jalannya proses pengadaan barang/jasa yang merupakan pegawai tetap yang terdiri dari panitia pengadaan, pejabat pembuat komitmen, dan pejabat penerima hasil pekerjaan yang memiliki tugas dan wewenang di pengadaan barang/jasa. Periode pada penelitian ini dilakukan tahun 2020/2021 penyebaran kuesioner dilakukan mulai dari 14 januari 2021 dari 88 kuesioener yang di sebar berhasil terkumpul kembali pada 14 february 2021 yaitu sebesar 65 yang diisi secara lengkap untuk kemudian akan di olah dalam program software SPSS.

4.2 Analisis Jawaban Responden

4.2.1 Kualitas panitia pengadaan (X1).

Variabel kualitas panitia pengadaan dioperasionalkan dengan 8 (delapan) item instrumen pertanyaan, yang dapat dilihat pada Tabel 4.1 berikut:

Tabel 4.1

Distribusi Frekuensi Jawaban Responden Terhadap Instrumen Pernyataan Variabel kualitas panitia pengadaan (X1)

| No | Pernyataan Variabel Kualitas Panitia pengadaan (X1) | Alternatif jawaban | | | | | Jumlah |
|----|---|--------------------|----|----|----|-----|--------|
| | | SS | S | N | TS | STS | |
| | | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | |
| 1. | Sistem dalam pengadaan barang/jasa telah berjalan sesuai dengan visi dan misi Lembaga | 22 | 41 | 1 | 1 | 0 | 65 |
| 2. | Dilakukan tindakan ketika ada pihak-pihak yang berusaha melakukan intervensi atau memaksakan kehendak untuk memenangkan salah satu calon peserta lelang (pengadaan barang/jasa) | 22 | 34 | 3 | 5 | 1 | 65 |
| 3. | Pencapaian ketaatan terhadap kebijakan dalam penandatanganan pakta integritas masih sangat minim | 7 | 20 | 12 | 26 | 0 | 65 |
| 4. | Mempunyai pemahaman dan pengetahuan yang cukup mengenai sistem dan prosedur pengadaan barang/jasa yang akan dilaksanakan | 25 | 35 | 3 | 2 | 0 | 65 |
| 5. | Panitia lelang telah memiliki sertifikat keahlian pengadaan barang/jasa atau pernah mengikuti pelatihan pengadaan barang/jasa | 36 | 24 | 5 | 0 | 0 | 65 |

| | | | | | | | |
|--------------|--|------------|------------|-----------|-----------|----------|------------|
| 6. | Dalam penyusunan panitia berdasarkan pada kriteria kemampuan teknis, mempunyai kredibilitas dan integritas sehingga tidak memihak kepada salah satu atau sekelompok peserta dalam proses pengadaan barang/jasa | 29 | 33 | 1 | 1 | 1 | 65 |
| Total | | 141 | 187 | 25 | 35 | 2 | 390 |

4.2.2 Kualitas penyedia (X2).

Variabel kualitas penyedia dioperasionalkan dengan 3 (tiga) item instrumen pertanyaan, yang dapat dilihat pada Tabel 4.2 berikut:

Tabel 4.2

Distribusi Frekuensi Jawaban Responden Terhadap Instrumen Pernyataan Variabel kualitas penyedia (X2)

| No | Pernyataan Variabel kualitas penyedia (X2) | Alternatif jawaban | | | | | Jumlah |
|--------------|---|--------------------|-----------|-----------|-----------|----------|------------|
| | | SS | S | N | TS | STS | |
| | | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | |
| 1. | Penyedia barang/jasa memenuhi ketentuan perundang-undangan dalam menjalankan kegiatan/usaha | 34 | 30 | 1 | 0 | 0 | 65 |
| 2. | Penyedia barang/jasa memiliki keahlian, pengalaman, kemampuan teknis dan manajerial untuk menyediakan barang/jasa | 29 | 32 | 3 | 1 | 0 | 65 |
| 3. | Pencapaian ketaatan penyedia barang/jasa terhadap kebijakan dalam penandatanganan pakta integritas masih sangat minim | 0 | 24 | 10 | 30 | 1 | 65 |
| Total | | 63 | 86 | 14 | 31 | 1 | 195 |

4.2.3 Lingkungan pengadaan (X3).

Variabel lingkungan pengadaan dioperasionisasikan dengan 6 (enam) item instrumen pertanyaan, yang dapat dilihat pada Tabel 4.3 berikut:

Tabel 4.3

.Distribusi Frekuensi Jawaban Responden Terhadap Instrumen Pernyataan Variabel lingkungan pengadaan (X3)

| No | Pernyataan Variabel lingkungan pengadaan (X3) | Alternatif jawaban | | | | | Jumlah |
|--------------|--|--------------------|------------|----------|----------|----------|------------|
| | | SS | S | N | TS | STS | |
| | | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | |
| 1. | Tugas dan tanggung jawabnya dijalankan sesuai ketentuan yang berlaku tanpa ada intervensi dari pihak lain. | 22 | 43 | 0 | 0 | 0 | 65 |
| 2. | Penentuan jenis barang/jasa sesuai dengan yang dibutuhkan oleh pengguna. | 23 | 40 | 0 | 2 | 0 | 65 |
| 3. | Pekerjaan dilakukan sesuai dengan sistem sistem dan prosedur pengadaan barang/jasa. | 26 | 39 | 0 | 0 | 0 | 65 |
| 4. | Penyedia barang/jasa yang berkualitas mempengaruhi pencapaian tujuan pengadaan barang/jasa. | 28 | 32 | 3 | 2 | 0 | 65 |
| 5. | Semua kegiatan dalam pengadaan barang/jasa mengacu pada peraturan peraturan perundangundangan. | 32 | 33 | 0 | 0 | 0 | 65 |
| 6. | Penentuan pemenang lelang tidak dipengaruhi oleh kepentingan pihak tertentu. | 30 | 31 | 1 | 2 | 1 | 65 |
| Total | | 161 | 218 | 4 | 6 | 1 | 390 |

4.2.4 Penilaian resiko (X4).

Variabel penilaian resiko dioperasionalkan dengan 5 (Lima) item instrumen pertanyaan, yang dapat dilihat pada Tabel 4.4 berikut:

Tabel 4.4

Distribusi Frekuensi Jawaban Responden Terhadap Instrumen Pernyataan Variabel penilaian resiko (X4)

| No | Pernyataan Variabel penilaian resiko (X4) | Alternatif jawaban | | | | | Jumlah |
|--------------|--|--------------------|------------|-----------|-----------|----------|------------|
| | | SS | S | N | TS | STS | |
| | | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | |
| 1 | Pertimbangan waktu pengumuman berdasarkan kompleksitas barang/jasa. | 13 | 43 | 4 | 5 | 0 | 65 |
| 2 | Pengadaan barang/jasa tidak dilakukan secara efisien dan ekonomis | 2 | 16 | 7 | 40 | 0 | 65 |
| 3 | Kurangnya integritas dan ketidakadilan penyedia barang/jasa | 2 | 26 | 4 | 33 | 0 | 65 |
| 4 | Analisis resiko akan dilakukan berdasarkan kompleksitas barang/jasa | 14 | 47 | 2 | 2 | 0 | 65 |
| 5 | Dilakukan analisis risiko dari setiap tahapan proses pengadaan pengadaan barang/jasa | 15 | 47 | 2 | 1 | 0 | 65 |
| Total | | 46 | 179 | 19 | 81 | 0 | 325 |

4.2.5 Sistem dan prosedur (X5).

Variabel sistem dan prosedur dioperasionalkan dengan 8 (delapan) item instrumen pertanyaan, yang dapat dilihat pada Tabel 4.5 berikut:

Tabel 4.5

Distribusi Frekuensi Jawaban Responden Terhadap Instrumen Pernyataan Variabel sistem dan prosedur (X5)

| No | Pernyataan Variabel sitem dan prosedur (X5) | Alternatif jawaban | | | | | Jumlah |
|----|--|--------------------|----|---|----|-----|--------|
| | | SS | S | N | TS | STS | |
| | | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | |
| 1 | Dilakukan sosialisasi terhadap rencana kegiatan pengadaan barang/jasa | 27 | 35 | 3 | 0 | 0 | 65 |
| 2 | Dalam pengumuman pengadaan barang/jasa dilakukan melalui media cetak /media elektronik/ internet | 32 | 31 | 2 | 0 | 0 | 65 |
| 3 | Semua tahapan dalam proses pengadaan barang/ jasa diketahui oleh publik secara jelas dan terbuka | 27 | 34 | 2 | 2 | 0 | 65 |
| 4 | Penentuan Harga Perkiraan Sendiri (HPS) dilakukan dalam setiap proses pengadaan barang/jasa | 24 | 39 | 1 | 1 | 0 | 65 |
| 5 | Penetapan pemenang adalah penawar dengan harga terendah | 11 | 45 | 2 | 7 | 0 | 65 |
| 6 | Pengadaan barang/jasa dilakukan tepat waktu dan sesuai dengan kebutuhan | 17 | 48 | 0 | 0 | 0 | 65 |
| 7 | Dokumen lelang diperuntukkan bagi kelompok penyedia barang /jasa tertentu saja | 5 | 37 | 2 | 21 | 0 | 65 |
| 8 | Penyedia barang/jasa dipilih berdasarkan kualifikasi dan kelayakan penawaran | 21 | 40 | 4 | 0 | 0 | 65 |

| | | | | | | |
|--------------|------------|------------|-----------|-----------|----------|------------|
| Total | 164 | 309 | 16 | 31 | 0 | 520 |
|--------------|------------|------------|-----------|-----------|----------|------------|

4.2.6 Keinginan melakukan *Fraud* pengadaan (Y)

Variabel keinginan melakukan *fraud* pengadaan dioperasionalkan dengan 9 (Sembilan) item instrumen pertanyaan, yang dapat dilihat pada Tabel 4.6 berikut:

Tabel 4.6

Distribusi Frekuensi Jawaban Responden Terhadap Instrumen Pernyataan Variabel keinginan melakukan *Fraud* pengadaan (Y)

| No | Pernyataan Variabel keinginan melakukan <i>fraud</i> pengadaan (Y) | Alternatif jawaban | | | | | Jumlah |
|----|--|--------------------|----|----|----|-----|--------|
| | | SS | S | N | TS | STS | |
| | | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | |
| 1 | Harga Perkiraan Sendiri yang tidak wajar merupakan bagian dari tindak kecurangan dalam pengadaan barang/jasa | 17 | 43 | 3 | 2 | 0 | 65 |
| 2 | Kecurangan bisa berbentuk pemberian diskon atau potongan harga | 16 | 40 | 5 | 4 | 0 | 65 |
| 3 | Modus tindak kecurangan biasanya dilakukan dengan cara mark-up anggaran | 10 | 46 | 7 | 2 | 0 | 65 |
| 4 | Pengadaan barang/jasa tidak sesuai dengan permintaan pengguna barang | 6 | 45 | 3 | 11 | 0 | 65 |
| 5 | Adanya titipan hadiah dari unit kerja lain adalah bagian dari tindak kecurangan | 19 | 43 | 2 | 1 | 0 | 65 |
| 6 | Pengadaan barang/jasa yang tidak sesuai dengan sistem dan prosedur merupakan tindak kecurangan | 15 | 44 | 4 | 2 | 0 | 65 |
| 7 | Pemecahan paket dilakukan agar terhindar dari proses lelang merupakan tindak kecurangan. | 12 | 30 | 16 | 6 | 1 | 65 |

| | | | | | | | |
|--------------|---|------------|------------|-----------|-----------|----------|------------|
| 8 | Adanya hubungan afiliasi biasanya dapat menyebabkan tindak kecurangan | 13 | 47 | 3 | 2 | 0 | 65 |
| 9 | Barang/jasa yang tidak sesuai dengan spesifikasi dan standar teknis yang telah ditentukan dalam kontrak merupakan bentuk tindak kecurangan. | 15 | 48 | 2 | 0 | 0 | 65 |
| Total | | 123 | 386 | 45 | 30 | 1 | 585 |

4.3 Hasil Analisis Data

4.3.1 Analisis Statistik Deskriptif

Analisis Deskriptif merupakan analisis yang dilakukan untuk menilai karakteristik dari sebuah data, pada penelitian ini analisis statistik deskriptif dapat dilihat dari nilai minimum, maksimum, mean (rata-rata) dan standar deviasi dari masing-masing variabel. Data yang peroleh dengan analisis statistik deskriptif akan memberikan sebuah gambaran umum atau sebuah informasi dari setiap variabel penelitian.

Tabel 4.7
Hasil Analisis Statistik Deskriptif

| | n | Minimum | Maximum | Mean | Std. Deviation |
|-------------------------------------|----|---------|---------|--------|----------------|
| kualitas panitia pengadaan | 65 | 2.83 | 5.00 | 4.0974 | .44085 |
| kualitas penyedia | 65 | 2.67 | 4.67 | 3.9179 | .54972 |
| lingkungan pengadaan | 65 | 3.33 | 5.00 | 4.3692 | .44144 |
| penilaian resiko | 65 | 2.60 | 5.00 | 3.5846 | .49788 |
| sistem dan prosedur | 65 | 3.25 | 5.00 | 4.1635 | .45227 |
| Keinginan melakukan fraud pengadaan | 65 | 3.22 | 4.89 | 4.0239 | .40421 |
| Valid N (listwise) | 65 | | | | |

Berdasarkan tabel statistik deskriptif di atas menjelaskan bahwa:

1. Kualitas panitia pengadaan memiliki nilai minimum 2.83 dan nilai maksimum 5.00. Nilai rata-rata (mean) sebesar 4.0974 dengan standar deviasi .44085
2. Kualitas penyedia memiliki nilai minimum 2.67 dan nilai maksimum 4.67. Nilai rata-rata (mean) sebesar 3.9179 dengan standar deviasi .54972.
3. Lingkungan pengadaan memiliki nilai minimum 3.33 dan nilai maksimum 5.00. Nilai rata-rata (mean) sebesar 4.3692 dengan standar deviasi .44144.
4. Penilaian resiko memiliki nilai minimum 2.60 dan nilai maksimum 5.00. Nilai rata-rata (mean) sebesar 3.5846 dengan standar deviasi .49788.
5. Sistem dan prosedur memiliki nilai minimum 3.25 dan nilai maksimum 5.00. Nilai rata-rata (mean) sebesar 4.1635 dengan standar deviasi .45227.
6. Keinginan melakukan *Fraud* pengadaan (Y) memiliki nilai minimum 3.22 dan nilai maksimum 4.89. Nilai rata-rata (mean) sebesar 4.0239 dengan standar deviasi .40421.

4.3.2 Uji validitas

Uji validitas digunakan untuk mengetahui tingkat validitas, Pengujian menggunakan uji satu sisi dengan tingkat signifikansi 0,05 atau 5% atau 1 (satu) arah untuk menginterpretasikan hasil uji validitas. Kriteria yang digunakan adalah:

1. Jika nilai r hitung lebih besar ($>$) dari nilai r tabel, maka item-item dari pertanyaan berkorelasi signifikan terhadap skor total, dinyatakan valid dengan begitu dapat dipergunakan.

2. Jika nilai r hitung lebih kecil ($<$) dari nilai r tabel, maka item-item dari pertanyaan tidak berkorelasi signifikan terhadap skor total, dinyatakan tidak valid dan tidak dapat digunakan. Nilai tabel r dapat dilihat pada $\alpha = 5\%$. Setelah melakukan pengolahan data, maka diperoleh hasil uji validitas:

Table 4.8
Hasil Uji Validitas Kualitas Panitia pengadaan

| No.item | Rhitung | rtabel 5% | Keterangan |
|---------|---------|-----------|------------|
| X1.1 | 0,632 | 0,244 | Valid |
| X1.2 | 0,591 | 0,244 | Valid |
| X1.3 | 0,505 | 0,244 | Valid |
| X1.4 | 0,706 | 0,244 | Valid |
| X1.5 | 0,506 | 0,244 | Valid |
| X1.6 | 0,509 | 0,244 | Valid |

Berdasarkan tabel 4.8 nilai r -hitung kualitas panitia lebih besar dari nilai kritis (r -tabel *Product Moment*, dengan taraf signifikansi 5% (0,05), dan $df = 65$) menunjukkan angka 0,244, sesuai standar pengujian mengenai valid atau tidak valid. Suatu butir yang telah disebutkan sebelumnya, maka seluruh butir pertanyaan kualitas panitia pengadaan dinyatakan “Valid”.

Table 4.9
Hasil Uji Validitas kualitas penyedia

| No.item | Rhitung | rtabel 5% | Keterangan |
|---------|---------|-----------|------------|
| X2.1 | 0,747 | 0,244 | Valid |
| X2.3 | 0,755 | 0,244 | Valid |
| X2.4 | 0,803 | 0,244 | Valid |

Berdasarkan tabel 4.9 nilai r -hitung kualitas penyedia lebih besar dari nilai kritis (r -tabel *Product Moment*, dengan taraf signifikan 5% (0,05), dan $df = 65$) menunjukkan angka 0,244, sesuai standar pengujian mengenai valid atau tidak valid. suatu butir yang telah disebutkan sebelumnya, maka seluruh butir pertanyaan kualitas penyedia dinyatakan “Valid”.

Table 4.10
Hasil Uji Validitas lingkungan pengadaan

| No.item | Rhitung | rtabel 5% | Keterangan |
|---------|---------|-----------|------------|
| X3.1 | 0,795 | 0,244 | Valid |
| X3.2 | 0,785 | 0,244 | Valid |
| X3.3 | 0,829 | 0,244 | Valid |
| X3.4 | 0,536 | 0,244 | Valid |
| X3.5 | 0,809 | 0,244 | Valid |
| X3.6 | 0,750 | 0,244 | Valid |

Berdasarkan tabel 4.10 lingkungan pengadaan memiliki r -hitung lebih besar dari nilai kritis (r -tabel *Product Moment*, pada taraf signifikan 5% (0,05), dan $df = 65$) yang menunjukkan angka sebesar 0,244 sesuai dengan kriteria pengujian mengenai valid atau tidaknya. Suatu butir yang telah disebutkan sebelumnya, maka seluruh butir pertanyaan lingkungan pengadaan dinyatakan “Valid”.

Table 4.11
Hasil Uji Validitas penilaian resiko

| No.item | Rhitung | rtabel 5% | Keterangan |
|---------|---------|-----------|------------|
| X4.1 | 0,561 | 0,244 | Valid |
| X4.2 | 0,617 | 0,244 | Valid |
| X4.3 | 0,748 | 0,244 | Valid |
| X4.4 | 0,634 | 0,244 | Valid |
| X4.5 | 0,607 | 0,244 | Valid |

Berdasarkan tabel 4.11 nilai r -hitung penilaian resiko lebih besar dari nilai kritis (r -tabel *Product Moment*, dengan taraf signifikan 5% (0,05), dan $df = 65$) menunjukkan angka 0,244, sesuai standar pengujian mengenai valid atau tidak valid. Suatu butir yang telah disebutkan sebelumnya, maka seluruh butir pertanyaan penilaian resiko dinyatakan “Valid”.

Table 4.12
Hasil Uji Validitas sistem dan prosedur

| No.item | Rhitung | rtabel 5% | Keterangan |
|---------|---------|-----------|------------|
| X5.1 | 0,764 | 0,244 | Valid |
| X5.2 | 0,810 | 0,244 | Valid |
| X5.3 | 0,776 | 0,244 | Valid |
| X5.4 | 0,671 | 0,244 | Valid |
| X5.5 | 0,638 | 0,244 | Valid |
| X5.6 | 0,694 | 0,244 | Valid |
| X5.7 | 0,601 | 0,244 | Valid |
| X5.8 | 0,591 | 0,244 | Valid |

Berdasarkan Tabel 4.12 nilai r -hitung sistem dan proses lebih besar dari nilai kritis (r -tabel *Product Moment*, dengan taraf signifikan 5% (0,05), dan $df = 65$) menunjukkan angka 0,244, sesuai standar pengujian mengenai valid atau tidak valid. Pada butir yang telah disebutkan sebelumnya, maka seluruh butir dari pertanyaan sistem dan prosedur dinyatakan “Valid”.

Table 4.13**Hasil Uji Validitas keinginan melakukan *fraud* pengadaan**

| No.item | Rhitung | rtabel 5% | Keterangan |
|---------|---------|-----------|------------|
| Y.1 | 0,760 | 0,244 | Valid |
| Y.2 | 0,302 | 0,244 | Valid |
| Y.3 | 0,600 | 0,244 | Valid |
| Y.4 | 0,414 | 0,244 | Valid |
| Y.5 | 0,564 | 0,244 | Valid |
| Y.6 | 0,721 | 0,244 | Valid |
| Y.7 | 0,706 | 0,244 | Valid |
| Y.8 | 0,629 | 0,244 | Valid |
| Y.9 | 0,708 | 0,244 | Valid |

Berdasarkan tabel 4.13 keinginan melakukan *fraud* pengadaan memiliki r-hitung lebih besar dari nilai kritis (r-tabel Product Moment, pada taraf signifikan 5% (0,05), dan $df = 65$) yang menunjukkan angka sebesar 0,244 sesuai dengan kriteria pengujian mengenai valid atau tidaknya. Suatu butir yang telah disebutkan sebelumnya, maka seluruh butir pertanyaan keinginan melakukan dinyatakan “Valid”.

4.3.3 Hasil Uji Reliabilitas

Uji reliabilitas merupakan alat untuk mengukur suatu kuesioner yang merupakan indikator dari variabel atau konstruk. Suatu kuesioner dikatakan reliabel atau handal jika jawaban seseorang terhadap pernyataan adalah konsisten atau stabil dari waktu ke waktu. Pengujian ini dilakukan dengan menggunakan pertanyaan yang terdapat pada kuesioner. Dari pengujian yang dilakukan di peroleh hasil sebagai berikut:

Tabel 4.14

Hasil Uji Reliabilitas Kualitas panitia pengadaan, kualitas penyedia, lingkungan pengadaan, penilaian resiko, sistem dan prosedur dan keinginan melakukan *fraud* pengadaan

| Variabel | n=65 | | Rule of thumb | Keputusan |
|--|------------------------|----------------|---------------|-----------|
| | Jumlah item pertanyaan | Cronbach alpha | | |
| Kualitas panitia pengadaan X1 | 6 | 554 | 0,5 | Reliabel |
| kualitas penyedia X2 | 3 | 618 | 0,5 | Reliabel |
| Lingkungan pengadaan X3 | 6 | 822 | 0,5 | Reliabel |
| Penilaian resiko X4 | 5 | 608 | 0,5 | Reliabel |
| Sistem dan prosedur X5 | 8 | 818 | 0,5 | Reliabel |
| Keinginan melakukan <i>Fraud</i> pengadaan Y | 9 | 753 | 0,5 | Reliabel |

Dapat dilihat dari Tabel 4.14 di atas bahwa hasil perhitungan dari uji reliabilitas menunjukkan nilai *cronbrach alpha* (α) masing-masing variabel lebih besar dari 0,5 sehingga dapat disimpulkan bahwa instrumen dari masing-masing variabel reliabel (Ghozali, 2011).

4.3.4 Hasil Uji Asumsi Klasik

Sebelum melakukan pengujian hipotesis, maka dilakukan terlebih dahulu uji asumsi klasik (pengujian data) yang meliputi uji normalitas, heteroskedastisitas, dan multikolinearitas.

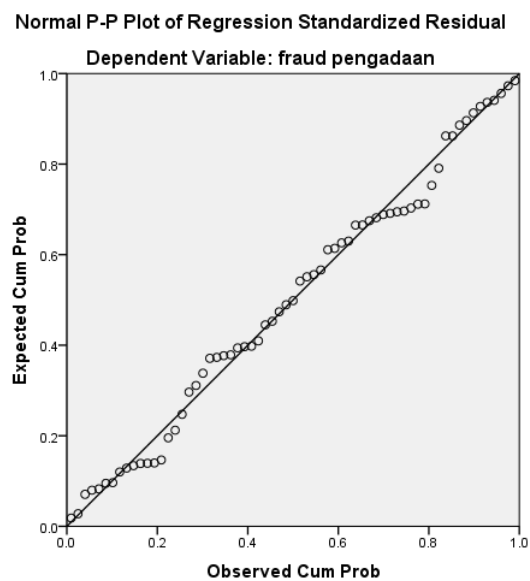
4.3.4.1 Hasil Uji Normalitas

Uji normalitas data bertujuan untuk mengetahui apakah model regresi antara variabel dependen dan independen mempunyai distribusi normal atau tidak (Ghozali 2001). Berikut tabel uji normalitas *Kolmogorov-Smirnov*:

Tabel 4.15
One – Sample Kolmogrov-Smirnov Test

| <i>Komlogorov-Smirnov Z</i> | <i>Asymp. Sig (2-tailed)</i> | Keterangan |
|-----------------------------|------------------------------|-------------------|
| 0,70 | 0,200 | Normal |

Gambar 4.1
Normal P-Plot



Berdasarkan hasil pengujian diatas mengenai Uji Normalitas data menggunakan alat Uji *Kolmogorov Smirnov test*, dapat dilihat bahwa nilai signifikansi (*Asymp.Sig2-tailed*) sebesar 0,200. Karena signifikansi lebih dari 0,05 ($0,200 > 0,05$), maka nilai residual tersebut lebih normal. Hal ini menunjukkan bahwa data yang diambil terdistribusi normal.

4.3.4.2 Hasil Uji Multikolinieritas

Gejala multikolinieritas dapat dilihat dari nilai toleransi atau nilai *variance inflation factor* (VIF). Batas toleransi adalah 0,1 dan batas VIF adalah 10. Jika nilai toleransi <0.1 atau $VIF > 10$ = terjadi multikolinieritas. Jika nilai toleransi > 0.1 atau $VIF < 10$ = tidak terjadi multikolinieritas. Hasil hasil uji multikolinieritas pada penelitian ini dapat dilihat pada Tabel 4.16

Tabel 4.16
Hasil Uji Multikolinieritas

| Variable | Collinearity Statistic | | Kesimpulan |
|-------------------------|------------------------|-------|---------------------------------|
| | Tolerance | VIF | |
| Kualitas panitia X1 | 603 | 1.659 | Tidak terjadi Multikolinieritas |
| kualitas penyedia X2 | 734 | 1.363 | Tidak terjadi Multikolinieritas |
| Lingkungan pengadaan X3 | 650 | 1.538 | Tidak terjadi Multikolinieritas |
| Penilaian resiko X4 | 825 | 1.213 | Tidak terjadi Multikolinieritas |
| Sistem dan prosedur X5 | 606 | 1.606 | Tidak terjadi Multikolinieritas |

Berdasarkan tabel 4.16 diatas dapat disimpulkan bahwa:

1. Nilai VIF dari variabel kualitas panitia pengadaan adalah 1,659 (<10) dan nilai tolerance 0,603 ($>0,1$)
2. Nilai VIF dari variabel kualitas penyedia adalah 1,363 (<10) dan nilai tolerance 0,734 ($>0,1$)
3. Nilai VIF dari variabel lingkungan pengadaan adalah 1,538 (>10) dan nilai tolerance 0,650 ($<0,1$)

4. Nilai VIF dari variabel penilaian resiko adalah 1,213 (<10) dan nilai tolerance 0,825 ($>0,1$)
5. Nilai VIF dari variabel system dan prosedur adalah 1,606 (<10) dan nilai tolerance 0,606 ($>0,1$)

Dari hasil ini maka dapat disimpulkan bahwa tidak terjadi gejala multikolinearitas pada variabel dalam penelitian ini.

4.3.4.3 Hasil Uji Heteroskedastisitas

Pengujian heteroskedastisitas dilakukan untuk menguji apakah dalam model regresi terjadi ketidaksamaan variance dari residual satu pengamatan ke pengamatan yang lain. Perumusan hipotesis untuk uji heteroskedastisitas adalah: Signifikansinya $> 0,05$: tidak terjadi heteroskedastisitas Signifikansinya $< 0,05$: terjadi heteroskedastisitas.

Tabel.17

Hasil Uji Heteroskedastisitas

| Variable | koefisien regresi | Sig | Kesimpulan |
|-------------------------------|-------------------|-----|---|
| Constanta | -022 | 934 | |
| Kualitas panitia pengadaan X1 | -013 | 841 | Tidak terjadi gejala heterokedastisitas |
| kualitas penyedia X2 | -038 | 414 | Tidak terjadi gejala heterokedastisitas |
| Lingkungan pengadaan X3 | 055 | 366 | Tidak terjadi gejala heterokedastisitas |
| Penilaian resiko X4 | -141 | 004 | Terjadi gejala Heterokedastisitas |
| Sistem dan prosedur X5 | 180 | 005 | Terjadi gejala heterokedastisitas |

Dari hasil tersebut dapat disimpulkan bahwa terdapat gejala heteroskedastisitas pada variabel penilaian risiko sistem dan prosedur. Suatu regresi tidak mengalami

gejala heterokedastisitas apabila menghasilkan nilai signifikansi $> 0,05$. Menurut Tabachnick and Fidell (2001) adanya gejala heterokedastisitas tidak menunjukkan bahwa hasil dari uji tersebut tidak valid namun menunjukkan bahwa hasil tersebut kemungkinan lemah. Hasil tersebut sama dengan penelitian yang dilakukan oleh Cahaya (2006) dan shintya (2020) ditemukan adanya gejala heterokedastisitas dalam model regresi tersebut.

4.4 Uji Hipotesis

Tabel 4.18
Hasil Uji Regresi

| Variabel | Koefisien regresi B | T | Sig. |
|----------------------------|---------------------|-------|------|
| (Constant) | 1.268 | 2.465 | ,017 |
| Kualitas Panitia Pengadaan | ,072 | 0.58 | ,564 |
| Kualitas Penyedia | -,075 | -840 | ,404 |
| Lingkungan Pengadaan | ,307 | 2.588 | ,012 |
| Penilaian Resiko | ,092 | 987 | ,327 |
| Sistem dan Prosedur | ,260 | 2.167 | ,034 |

4.4.1 Analisis Regresi Linear Berganda

Berdasarkan olah data menggunakan SPSS diperoleh nilai Konstanta sebesar 1.268, Koefisien regresi variabel kualitas panitia pengadaan 0,072, Koefisien regresi variabel kualitas penyedia sebesar -0,075, Koefisien regresi variabel lingkungan pengadaan 0,307, Koefisien regresi variabel penilaian resiko sebesar 0,092, Koefisien regresi variabel sistem dan prosedur 0,260, maka persamaan regresi sebagai berikut:

$$Y = 1.268 + 0,072X_1 - 0,075X_2 + 0,307X_3 + 0,092X_4 + 0,260X_5$$

4.4.2 Uji T

Berdasarkan output SPSS pada tabel 18 dapat diketahui hasil pengujian parsial (uji t) antara berbagai variabel independen terhadap variabel dependen, yaitu sebagai berikut:

1. Variabel kualitas panitia pengadaan terhadap keinginan melakukan *fraud* pengadaan menunjukkan nilai t hitung sebesar 0,580 dan koefisien regresi 0,072 dengan signifikansi 0,564. Oleh karena itu H₁ tidak didukung, yang berarti variabel kualitas panitia pengadaan tidak berpengaruh signifikan terhadap keinginan melakukan *fraud* pengadaan.
2. Variabel kualitas penyedia terhadap keinginan *fraud* pengadaan menunjukkan nilai t hitung sebesar -0,840 dan koefisien regresi -0,075 dengan signifikansi 0,404. Oleh karena itu H₂ tidak didukung, yang berarti variabel kualitas penyedia tidak berpengaruh signifikan terhadap keinginan melakukan *fraud* pengadaan.
3. Variabel lingkungan pengadaan terhadap keinginan melakukan *fraud* pengadaan menunjukkan nilai t hitung sebesar 2,588 dan koefisien regresi 0,307 dengan signifikansi 0,012. Oleh karena itu H₃ tidak didukung, karena variabel lingkungan pengadaan berpengaruh positif dan signifikan terhadap keinginan melakukan *fraud* pengadaan.
4. Variabel penilaian resiko terhadap keinginan melakukan *fraud* pengadaan menunjukkan nilai t hitung sebesar 0,987 dan koefisien regresi 0,092 dengan signifikansi 0,327. Oleh karena itu H₄ tidak didukung, yang berarti variabel penilaian resiko tidak berpengaruh signifikan terhadap keinginan melakukan *fraud* pengadaan.

5. Variabel sistem dan prosedur terhadap keinginan melakukan *fraud* pengadaan menunjukkan nilai t hitung sebesar 2.167 dan koefisien regresi 0,260 dengan signifikansi 0,034. Oleh karena itu H₅ tidak didukung, karena variabel sistem dan prosedur berpengaruh positif dan signifikan terhadap keinginan melakukan *fraud* pengadaan.

4.4.3 Analisis Koefisien Determinasi

Tabel 4.19

Model Summary^b

| Model | R | R Square | Adjusted R Square | Std. Error of the Estimate |
|-------|-------------------|----------|-------------------|----------------------------|
| 1 | .595 ^a | .354 | .299 | .33834 |

Berdasarkan output SPSS pada table 4.19 diketahui nilai koefisien determinasi sebesar 0,299 atau 29,9%. Oleh karena itu, yang artinya besarnya variasi variabel independen dalam mempengaruhi model persamaan regresi sebesar 29,9% dan sisanya 70,1% dipengaruhi oleh faktor lain yang tidak ada dalam model regresi.

4.5 Pembahasan Hasil Penelitian

Penelitian ini mempunyai tujuan untuk menganalisa apakah terdapat pengaruh kualitas panitia pengadaan, kualitas penyedia, lingkungan pengadaan, penilaian resiko, dan sistem dan prosedur terhadap keinginan melakukan *fraud* pengadaan barang/jasa di perguruan tinggi negeri wilayah Yogyakarta. Berdasarkan hasil output dari spss diketahui nilai koefisien determinasi sebesar 0,299 atau 29,9% Dengan demikian dapat disimpulkan besarnya variasi variabel independen dalam

mempengaruhi model persamaan regresi yaitu sebesar 29,9% dan sisanya 70,1% dipengaruhi oleh faktor lain yang tidak termasuk dalam model regresi.

Oleh karena itu dari hasil penelitian tersebut dapat diimplikasikan hal-hal sebagai berikut:

4.5.1 Pengaruh kualitas panitia pengadaan terhadap keinginan melakukan *fraud* pengadaan

Berdasarkan hasil dari analisis data diketahui bahwa kualitas panitia pengadaan memiliki nilai p value (sig) $0,564 > \alpha 5\%$ yang artinya kualitas panitia pengadaan tidak memiliki pengaruh terhadap keinginan melakukan *fraud* pengadaan barang/jasa pada perguruan tinggi negeri, selanjutnya diketahui nilai koefisien regresi variabel kualitas panitia pengadaan sebesar 0,072 Hal ini berarti bahwa setiap kenaikan kualitas panitia pengadaan, maka keinginan melakukan *fraud* pengadaan akan mengalami kenaikan sebesar sebesar 0,072 dengan asumsi semua variabel independen lain konstan.

Berdasarkan hasil analisis data, kualitas panitia pengadaan yang diprosikan menggunakan 3 (tiga) indikator dengan 8 (delapan) item pertanyaan menunjukkan variabel kualitas panitia pengadaan tidak memiliki pengaruh secara signifikan terhadap keinginan melakukan *fraud* pengadaan barang/jasa, hal ini mungkin disebabkan karena ketidaksadaran panitia pengadaan barang/jasa pada perguruan tinggi negeri terkait pentingnya kualitas panitia pengadaan yang baik dalam pengadaan barang/jasa,

dimungkinkan karena minimnya pemahaman panitia pengadaan membuat pengaruhnya terhadap salah satu faktor yang dianggap dapat mencegah terjadinya keinginan melakukan *fraud* pengadaan barang/jasa tidak berpengaruh signifikan, dengan begitu dapat disimpulkan bahwa kualitas panitia pengadaan barang/jasa tidak berpengaruh terhadap keinginan melakukan *fraud* pada kegiatan pengadaan barang/jasa di perguruan tinggi negeri, yang artinya semakin tinggi atau semakin rendah kualitas panitia pengadaan pada suatu instansi tidak berpengaruh terhadap keinginan melakukan *fraud* pengadaan barang/jasa pada instansi tersebut. Penelitian ini sejalan dengan Heljapri (2015) variabel kualitas panitia pengadaan barang/jasa tidak memiliki pengaruh signifikan terhadap variabel penyebab *fraud* pengadaan barang/jasa.

4.5.2 Pengaruh kualitas penyedia terhadap keinginan melakukan *fraud* pengadaan

Berdasarkan hasil dari analisis data yang mana diketahui kualitas penyedia pengadaan memiliki nilai p value (sig) $0,404 > \alpha 5\%$ yang artinya kualitas penyedia tidak berpengaruh signifikan terhadap keinginan melakukan *fraud* pengadaan, selanjutnya diketahui nilai koefisien regresi variabel kualitas penyedia pengadaan sebesar $-0,075$ Hal ini berarti bahwa setiap kenaikan kualitas penyedia pengadaan, maka keinginan melakukan *fraud* pengadaan akan mengalami penurunan sebesar sebesar $-0,075$ dengan asumsi semua variabel independen lain konstan.

Berdasarkan hasil analisis data, kualitas penyedia yang diprosikan menggunakan 1 (satu) indikator dengan 3 (tiga) item pertanyaan menunjukkan variabel kualitas penyedia pengadaan tidak memiliki pengaruh secara signifikan terhadap keinginan melakukan *fraud*. Walaupun pihak penyedia terlibat langsung dalam proses jalanya pengadaan barang/jasa tidak membuat pihak penyedia pengadaan memiliki pengaruh terhadap keinginan melakukan *fraud*, dimungkinkan karena dalam badan usaha tersebut menciptakan keadaan yang memungkinkan pegawai tidak melakukan *fraud* dengan memiliki konsep pola pikir yang baik dan membuat pihak penyedia tidak memiliki konflik kepentingan dengan panitia pengadaan dalam proses pengadaan barang/jasa. Jatiningtyas dan Endang (2011) menyatakan bahwa salah satu bentuk perilaku yang etis atau beretika dalam pengadaan barang/ jasa yaitu: para pengguna, penyedia, dan pihak terkait tidak menerima, menawarkan, serta menjanjikan pemberian hadiah atau imbalan berupa apa saja kepada siapa pun yang terkait dengan pengadaan barang/jasa. Miller dan Johnson (2009) menunjukkan bahwa ketika menghadapi kelompok individu yang berbeda, derajat kejujuran pribadi dapat berbeda-beda, tergantung pada tujuan menampilkan diri seperti, dengan begitu sulit untuk dimengerti, dapat disimpulkan bahwa kualitas penyedia lebih baik atau lebih rendah tidak berpengaruh terhadap keinginan untuk melakukan *fraud* dalam pengadaan barang/jasa di instansi tersebut. Penelitian ini sejalan dengan Heljapri (2015) kualitas penyedia pengadaan barang/jasa tidak berpengaruh terhadap kecenderungan *fraud*.

4.5.3 Pengaruh lingkungan pengadaan terhadap keinginan melakukan *fraud* pengadaan.

Berdasarkan hasil analisis data diketahui lingkungan pengadaan memiliki nilai p value (sig) $0,012 < \alpha 5\%$ yang artinya lingkungan pengadaan berpengaruh signifikan terhadap keinginan melakukan *fraud* pengadaan, selanjutnya nilai koefisien regresi variabel lingkungan pengadaan sebesar 0,307 Hal ini berarti bahwa setiap kenaikan variabel lingkungan pengadaan, maka keinginan melakukan *fraud* pengadaan akan mengalami kenaikan sebesar sebesar 0,307 dengan asumsi semua variabel independen lain konstan, yang artinya lingkungan pengadaan berpengaruh positif dan signifikan terhadap keinginan melakukan *fraud*.

Berdasarkan hasil analisis data, lingkungan pengadaan yang diprosikan menggunakan 2 (dua) indikator dengan 6 (enam) item pertanyaan menunjukkan nilai dari uji secara parsial bahwa lingkungan pengadaan berpengaruh signifikan terhadap keinginan melakukan *fraud* pengadaan. Aspek lingkungan meliputi lingkungan internal dan eksternal yang mana lingkungan internal yaitu lingkungan kerja. Menurut Nitisemito (1992) dalam Khoiriyah, (2009) lingkungan kerja adalah sesuatu yang ada disekitar para pekerja dan dapat mempengaruhi dirinya dalam menjalankan tugas yang dibebankannya. Cressey 1953,. Lingkungan pengadaan yang tidak bersih dan transparan baik secara internal dan eksternal berpotensi mengakibatkan terjadinya *fraud*, lingkungan kerja yang kondusif pada perguruan tinggi negeri dapat menjadi motivasi kuat bagi para pejabat

pengadaan barang/jasa untuk memberikan yang terbaik dalam melaksanakan pekerjaannya. Sebaliknya lingkungan kerja yang buruk berpotensi mempengaruhi atau memicu keinginan melakukan *fraud*, dengan begitu semakin tinggi/baik atau semakin rendah/buruk lingkungan pengadaan pada suatu instansi berpengaruh terhadap keinginan melakukan *fraud* pengadaan barang/jasa pada instansi tersebut. Hasil penelitian ini sejalan dengan penelitian Jatiningtyas (2011) yang mengatakan lingkungan pengadaan barang/jasa memiliki pengaruh terhadap *fraud* pengadaan barang/jasa.

4.5.4 Pengaruh penilaian resiko terhadap keinginan melakukan *fraud* pengadaan

Berdasarkan hasil analisis data diketahui nilai p value (sig) $0,327 < \alpha 5\%$ yang artinya penilaian resiko tidak berpengaruh signifikan terhadap keinginan melakukan *fraud* pengadaan barang/jasa, selanjutnya nilai dari koefisien regresi dari variabel penilaian resiko sebesar 0,092 yang artinya bahwa setiap kenaikan penilaian resiko, maka keinginan melakukan *fraud* pengadaan akan mengalami kenaikan sebesar sebesar 0,092 dengan asumsi semua variabel independen lain konstan.

Berdasarkan hasil analisis data, penilaian resiko yang diprosikan menggunakan 2 (dua) indikator dengan 5 (lima) item pertanyaan menunjukkan bahwa penilaian resiko tidak berpengaruh signifikan terhadap *fraud* pengadaan barang/jasa, Hal ini mungkin terjadi karena masih kurangnya kemampuan dalam mendeteksi kecurangan, Salleh et al., (2011)

berpendapat penilaian risiko kecurangan bukanlah hal yang mudah untuk dilakukan. Hal tersebut sulit dilakukan karena risiko dari masing masing penugasan pada pengadaan barang/jasa berbeda-beda pada setiap tahapan proses pengadaan pengadaan barang/jasa di perguruan tinggi negeri. dengan begitu dalam penelitian ini dapat disimpulkan bahwa dilakukanya atau tidak tindakan untuk pencegahan yang dalam penelitian ini diproksikan Identifikasi Risiko dan analisis resiko tidak berpengaruh terhadap keinginan melakukan *fraud* pengadaan barang/jasa pada perguruan tinggi negeri, yang artinya semakin tinggi atau semakin rendah tingkat penilaian resiko pengadaan barang/jasa pada suatu instansi tidak berpengaruh terhadap keinginan melakukan *fraud* pengadaan barang/jasa pada instansi tersebut. Penelitian ini didukung oleh Singh dan Best (2015) menyatakan penilaian resiko, tidak berfungsi efektif sebagai instrumen pendeteksi *fraud*.

4.5.5 Pengaruh sistem dan prosedur terhadap keinginan melakukan *fraud* pengadaan

Berdasarkan hasil analisis data diketahui nilai p value (sig) $0,034 < \alpha 5\%$ yang artinya bahwa sistem dan prosedur berpengaruh signifikan terhadap keinginan melakukan *fraud* pengadaan. Selanjutnya nilai koefisien regresi variabel sistem dan prosedur sebesar 0,260 Hal ini berarti bahwa setiap kenaikan variabel sistem dan prosedur, maka keinginan melakukan *fraud* pengadaan akan mengalami kenaikan sebesar sebesar 0,260 dengan asumsi semua variabel independen lain konstan, yang artinya sistem dan prosedur berpengaruh positif dan signifikan terhadap keinginan melakukan *fraud*.

Berdasarkan hasil analisis data, sistem dan prosedur yang diprosikan menggunakan 3 (tiga) indikator dengan 8 (delapan) item pertanyaan menunjukkan bahwa nilai dari uji secara parsial pada variabel sistem dan prosedur berpengaruh signifikan terhadap keinginan melakukan *fraud* pengadaan. Sistem dan prosedur yang baik dan efektif dapat mencegah atau bahkan menutup peluang melakukan kecenderungan melakukan *fraud*, kecenderungan kecurangan dapat terjadi apabila ada peluang, peluang tersebut dapat dikurangi dengan sistem dan prosedur pengadaan yang efektif. Sistem dan prosedur yang tidak berjalan dengan baik dan sesuai dengan prosedur yang sudah ditetapkan dapat memicu terjadinya *fraud* karena sistem dan prosedur pengadaan akan selalu berinteraksi dengan lingkungan dimana sistem tersebut diterapkan, selanjutnya meningkatnya keinginan melakukan *fraud* diprediksikan dipengaruhi oleh masih ada sistem dan prosedur yang lemah, yang dapat menjadi peluang untuk dimanfaatkan individu yang terkait dalam proses pengadaan barang/jasa untuk melakukan *fraud*, dengan begitu dapat disimpulkan semakin tinggi/baik atau semakin rendah/buruk sistem dan prosedur pada suatu instansi berpengaruh terhadap keinginan melakukan *fraud* pengadaan barang/jasa pada instansi tersebut. Penelitian ini sejalan dengan Sartono (2006) Sistem dan prosedur pengadaan barang/jasa berdampak signifikan terhadap pelanggaran atau penyimpangan pengadaan barang/jasa.

BAB V

PENUTUP

5.1 Kesimpulan

Penelitian ini bertujuan untuk meneliti faktor-faktor yang berpengaruh dengan keinginan melakukan *fraud* pengadaan barang/jasa di perguruan tinggi negeri di Yogyakarta berdasarkan persepsi dan perspektif pejabat pembuat komitmen, panitia pengadaan, dan panitia/pejabat penerima hasil pekerjaan. Variabel independen dalam penelitian ini adalah kualitas panitia pengadaan, kualitas penyedia, lingkungan pengadaan, penilaian resiko, dan sistem dan prosedur pengadaan barang/jasa. Variabel dependen dalam penelitian ini adalah keinginan melakukan *fraud* pengadaan barang/jasa. Penelitian ini menguji sampel sebanyak 65 responden pejabat pembuat komitmen, panitia pengadaan, dan panitia/pejabat penerima hasil pekerjaan dari 9 perguruan tinggi negeri yang ada di Yogyakarta. Berdasarkan hasil penelitian dan pembahasan yang telah dipaparkan di bab sebelumnya, maka dapat ditarik beberapa kesimpulan penelitian sebagai berikut:

1. Kualitas panitia pengadaan tidak berpengaruh terhadap keinginan melakukan *fraud* pengadaan barang/jasa.
2. Kualitas penyedia barang/jasa tidak berpengaruh terhadap keinginan melakukan *fraud* pengadaan barang/jasa.
3. Lingkungan pengadaan berpengaruh positif dan signifikan terhadap keinginan melakukan *fraud* pengadaan barang/jasa

4. Penilaian resiko tidak berpengaruh terhadap keinginan melakukan *fraud* pengadaan barang/jasa.
5. Sistem dan prosedur pengadaan barang/jasa berpengaruh positif dan signifikan terhadap keinginan melakukan *fraud* pengadaan barang/jasa.

Temuan ini mengindikasikan bahwa semakin baik atau semakin buruk tingkat lingkungan pengadaan/lingkungan internal dan sistem dan prosedur pada perguruan tinggi negeri berpengaruh terhadap tinggi dan rendahnya hal yang memicu keinginan melakukan *fraud* pengadaan barang/jasa. Saat proses pengadaan barang/jasa, penting untuk menjaga lingkungan pengadaan dan mematuhi sistem dan prosedur agar pelaksanaan pengadaan barang/jasa berjalan dengan efisien dan efektif. Hal ini bertujuan untuk meminimalisir kecurangan/*fraud* dalam pengadaan barang/jasa.

5.2. Implikasi

Hasil penelitian ini diharapkan dapat memberikan implikasi baik secara teoritis maupun secara praktis.

1. Kontribusi Teoritis Secara teori, penelitian ini diharapkan dapat mendorong penelitian selanjutnya agar lebih spesifik dalam menelaah hal-hal yang dapat mempengaruhi *fraud*/kecurangan pengadaan barang/jasa.
2. Kontribusi Praktis Secara praktis, penelitian ini diharapkan dapat memberikan informasi yang berguna bagi satuan pengawasan internal perguruan tinggi negeri, agar pembuat kebijakan terus melakukan perbaikan dan pengembangan dalam sistem pengadaan dan membangun lingkungan pengadaan yang sehat.

Sehingga, tujuan pengadaan barang/jasa yang efektif, efisien, dan transparan dapat dicapai.

5.3. Keterbatasan

Adapun keterbatasan pada penelitian ini adalah sebagai berikut:

1. Karena penelitian ini dilakukan di awal tahun yaitu pada Januari 2021 kebanyakan kampus belum mengeluarkan SK (surat keputusan) yang mengakibatkan pengambilan sampel tidak mencakup semua populasi yang ada di perguruan tinggi negeri se-Yogyakarta yang ada pada bagian pengadaan barang/jasa.
2. Karena adanya Pandemi *Covid-19* yang disertai pemberlakuan Pembatasan Sosial Berskala Besar (**PSBB**) dengan menerapkan *Work From Home* (WFH) sebesar 75% dan *Work From Office* (WFO) sebesar 25% Yang mengakibatkan berkurangnya jumlah responden dan Pandemi *Covid-19* juga mengakibatkan adanya kampus yang tidak mengizinkan masuk ke lingkungan perguruan tinggi yang bersangkutan.
3. Adanya perguruan tinggi yang sedang berlangsungnya proses audit mengakibatkan memberi batasan terhadap jumlah responden dari perguruan tinggi tersebut.

5.4 Saran

Saran untuk penelitian selanjutnya adalah sebagai berikut:

1. Dalam penelitian selanjutnya disarankan untuk memperhatikan variabel lain yang berpengaruh terhadap faktor-faktor yang berhubungan dengan keinginan melakukan *fraud* pengadaan barang/jasa seperti penghasilan panitia pengadaan, etika pengadaan, dan sistem pengendalian internal.
2. Penelitian ini menggunakan model survei kuesioner, sehingga mungkin terdapat bias ketika responden menjawab kuesioner. Seperti yang telah kita ketahui data yang didapatkan dari kuesioner biasanya bersifat subyektif (berdasarkan opini masing-masing Responden) sehingga obyektifitasnya sering diragukan. Penelitian mendatang sebaiknya mengembangkan model penelitian dengan metode lain, seperti eksperimen atau investigatif untuk dapat meningkatkan atau memperoleh data yang lebih akurat.

DAFTAR PUSTAKA

- Abdullahi, R., & Mansor, N. (2015a). Debaacle of Fraud Incidences Bersamaan di Nigeria Sektor Publik: Memahami Kekuatan Teori Segitiga Fraud. *Jurnal Internasional Akademik Penelitian di Bisnis dan Ilmu Sosial*, 5 (5), 312-326.
- Agoes, S., & Ardana. (2009). Etika bisnis dan profesi: tantangan membangun manusia seutuhnya. Jakarta: Penerbit Salemba.
- Angelina, M., & Helmayunita, N. (2017). Pengaruh Pengendalian Internal, Tekanan Finansial, Dan Moralitas Individu Terhadap Kecenderungan Kecurangan Akuntansi: Studi Eksperimen Pada Konteks Pemerintahan Daerah. *Economac Journal Open Access: Economac.Ppj.Unp.Ac.Id*, 1 (1), 52–67.
- Albrecht, W. S., Albrecht, C. & Albrecht, C. C. (2008). Current Trends in Fraud and its Detection: A Global Perspective. *Information Security Journal*, 17.
- Association of Certified Fraud Examiner (ACFE). (2010). Report To The Nations On Occupational Fraud And Abuse.
- _____. (2000). "Report to Nation"
- Astuti, H. (2016). Analisis Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Fraud Pengadaan Barang/Jasa Di Lingkungan Instansi Pemerintah Provinsi Kepulauan Riau. *Jurnal akuntansi Universitas Maritim Raja Ali Haji*.
- Celentani, M., & Ganuza, J. J. (2001). Corruption and Competition in Procurement. *EconPapers*.
- Cressey, D. R. (1953). *Other People's Money*. Montclair, NJ: Patterson Smith.1-300.
- Cressey, D. R. (1973). *Other People's Money: A study in The Social Psychology of Embezzlement*. Montclair & Patterson Smith.
- Detiknews. (2013). Tiga Dosen UNM Didakwa Kasus Korupsi Pengadaan Alat Lab MIPA. <https://www.detiknews.com> Diakses 25 september 2020
- Fajarina, W., Darwanis, & U. A. Bakar. (2012). Pengaruh Lingkungan Pengendalian, Penilaian Risiko, Kegiatan Pengendalian, Informasi dan Komunikasi, Serta Pemantauan Terhadap Pencegahan Fraud Pengadaan Barang/Jasa Pada SKPD di Pemerintah Aceh, *Jurnal Akuntansi Pascasarjana Universitas Syiah Kuala*, 2 (2), 245-253.

- Ghozali, I. (2011). *Aplikasi Analisis Multivariate dengan Program IBM SPSS 19*. Semarang: Badan Penerbit Universitas Diponegoro.
- Heljapri. (2015). Perbedaan Persepsi Antara Pihak Internal Instansi Pemerintah Dengan Auditor Bpkp Tentang Aspek Penyebab Fraud Pengadaan Barang/Jasa Pada Lingkungan Pemerintah Propinsi SumateraBarat (Studi Empiris pada SKPD Kabupaten/Kota dan auditor BPKP Sumatra Barat). *Jurnal akuntansi Universitas Negeri Padang*, 3 (1), 14-15.
- Hidayati, Nur, dan Mulyadi. J. M. V (2017). Faktor-Faktor yang Mempengaruhi Fraud Dalam Kegiatan Pengadaan Barang dan Jasa. *Jurnal riset akuntansi dan perpajakan*, 4 (2), 275-294.
- Hooper, M. J., & Pornelli, C. M. (2010). Detering and detecting financial reporting fraud a platform for action.
- <https://nasional.kompas.com/read/2020/06/03/19195361/icw-sebut-praktik-korupsi-di-perguruan-tinggi-bukan-hal-baru-ini-modus> Diakses 28 agustus 2020
- Irmasari, D. (2016). kata KPK soal Kelanjutan Kasus Korupsi Alkes di RS Unair. <https://news.detik.com/berita/d-3381807/kata-kpk-soal-kelanjutan-kasus-korupsi-alkes-di-rs-unair> Diakses 18 september 2020
- Jatiningtyas, N., & Kiswawa, E. (2011). Analisis Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Fraud Pengadaan Barang/Jasa Pada Lingkungan Instansi Pemerintah Di Wilayah Semarang. Tesis, Universitas Diponegoro.
- Juliantini, T., & Padnyawati, K. D. (2020). Analisis Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Procurement Fraud: Sebuah Kajian Dari Perspektif Persepsian Auditor Independen Pemerintah (Studi Kasus: Bpk Ri Perwakilan Provinsi Bali). *Jurnal hita akuntansi dan keuangan universitas hindu Indonesia*, 1 (1), 619-649.
- Lambsdorff, J. G. (1999). *Corruption in Empirical Research - A Review*. 1WorldBank.
- Lister, L. M. (2007). *A Practical Approach to Fraud Risk: Internal Auditors*.
- Marbun, R. (2010). *Tanya Jawab seputar Tata Cara Pengadaan Barang/Jasa Pemerintah*. Purwosusilo. Jakarta: Visimedia.
- Mulyadi. (2001). *Sistem Akuntansi*. Edisi ketiga. Jakarta: Salemba Empat.

- Nurharjanti, N. N., (2017). Faktor-faktor Yang Berhubungan Dengan Fraud Pengadaan Barang/Jasa Di Lembaga Publik. *Jurnal Akuntansi dan Investasi Universitas Muhammadiyah*, 18 (2), 209-221.
- OECD. (2015) Survei Ekonomi OECD INDONESIA.
- Peraturan Presiden Republik Indonesia Nomor 16 Tahun 2018 Tentang Pengadaan Barang/Jasa Pemerintah.
- Peraturan Presiden Republik Indonesia N0.54 Tahun 2010 tentang Pengadaan Barang/Jasa Pemerintah
- Popoola, O.J., Ayoib B. Che-Ahmad, Rose S. Samsudin, K. Salleh, Dorcas A. Babatunde. (2016). Accountants' capability requirements for fraud prevention and detection in Nigeria. *International Journal of Economics and Financial*, 6 (4), 23–34.
- Rae, K., & Subramaniam, N. (2008). Quality of internal control procedures: Antecedents and moderating effect on organisational justice and employee fraud. *Managerial Auditing Journal*, 23 (2), 104- 124.
- Rahardja, A. (2010). Efisiensi Dalam Pengadaan Barang/Jasa Pemerintah: Perspektif Pencegahan Korupsi. One Day Workshop Procurement Efficiency, Perusahaan Listrik Negara Komisi Pemberantasan Korupsi.
- Sartono. (2006). Analisis Faktor-Faktor yang Mempengaruhi Penyimpangan Pada Pengadaan Barang/Jasa di Lingkungan Instansi Pemerintah. Tesis Tidak Dipublikasikan, Fakultas Ekonomi, Universitas Indonesia.
- Sophian, A. (2014). "dasar dasar pengadaan barang/jasa pemerintah" Jakarta:in media.
- Sugiyono. (2008). Metode Penelitian Kuantitatif dan Kualitatif dan R&D. Bandung: Penerbit Alfabeta.
- Sukirman, & Sari, M. P. (2013). Model deteksi kecurangan berbasis Fraud Triangle. *Jurnal Akuntansi & Auditing*, 9 (2), 199–225.
- Sujana, E. (2020). Faktor–Faktor Yang Mempengaruhi Procurement Fraud Di Instansi Pemerintahan (Studi Kasus Pada Dinas-Dinas Di Kabupaten Buleleng). *Jurnal Riset Akuntansi I*, 9 (1).
- Tabachnick, B G, and Linda S Findell. (2001). Using Multivariate Statistics. 4thed. Needham, MA: Allyn & Bacon. <https://doi.org/10.1037/022267>

- Thai, K. V. (2001). Public Procurement Re-examined. *Journal Of Public Procurement*, 1 (1), 9-50.
- Tuanakotta, T. M. (2011). Berfikir Kritis dalam Auditing. Jakarta: Salemba Empat.
- _____. (2012). Akuntansi Forensik & Audit Investigasi. Jakarta: Penerbit Salemba Empat.
- Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 12 Tahun 2012 Tentang Pendidikan Tinggi.
- Valentine. (2002). Ethical context, organizational commitment, and personorganization fit. *Journal of Business Ethics*, 41 (4), 349-61.
- World Bank. (2001). Indonesia Country Procurement Assessment Report: Reforming the Public Procurement System. <https://www.worldbank.org/> Diakses 25 september 2020
- _____. (2018). The World Bank Annual Report. World Bank Institute. <http://documents1.worldbank.org/curated/en/630671538158537244/pdf/The-World-Bank-Annual-Report-2018.pdf> Diakses 25september2020
- Yanavia, N. L. (2014). Analisis Faktor-Faktor yang Mendorong Terjadinya Fraud Pengadaan Barang/Jasa Pada Lingkungan Instansi Pemerintah di Provinsi Sumatera Barat. *e-Journal Universitas Negeri Padang*.

LAMPIRAN I

HASIL PENGOLAHAN VARIABEL INDEPENDEN

1. Statistik Deskriptif

Descriptive Statistics

| | n | Minimum | Maximum | Mean | Std. Deviation |
|--|----|---------|---------|--------|----------------|
| kualitas panitia pengadaan | 65 | 2.83 | 5.00 | 4.0974 | .44085 |
| kualitas penyedia | 65 | 2.67 | 4.67 | 3.9179 | .54972 |
| lingkungan pengadaan | 65 | 3.33 | 5.00 | 4.3692 | .44144 |
| penilaian resiko | 65 | 2.60 | 5.00 | 3.5846 | .49788 |
| sistem dan prosedur | 65 | 3.25 | 5.00 | 4.1635 | .45227 |
| Keinginan melakukan fraud pengadaan | 65 | 3.22 | 4.89 | 4.0239 | .40421 |
| Valid N (listwise) | 65 | | | | |

2. Uji Validitas

Kualitas panitia pengadaan

Correlations

| | | X1.1 | X1.2 | X1.3 | X1.4 | X1.5 | X1.6 | kualitas panitia pengadaan |
|----------------------------------|---------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------------------------------|
| X1.1 | Pearson Correlation | 1 | .303** | .042 | .546** | .208* | .339** | .632** |
| | Sig. (1-tailed) | | .007 | .370 | .000 | .048 | .003 | .000 |
| | N | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 |
| X1.2 | Pearson Correlation | .303** | 1 | .244* | .182 | .057 | .067 | .591** |
| | Sig. (1-tailed) | .007 | | .025 | .074 | .326 | .299 | .000 |
| | N | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 |
| X1.3 | Pearson Correlation | .042 | .244* | 1 | .042 | .004 | -.016 | .505** |
| | Sig. (1-tailed) | .370 | .025 | | .370 | .487 | .448 | .000 |
| | N | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 |
| X1.4 | Pearson Correlation | .546** | .182 | .042 | 1 | .565** | .369** | .706** |
| | Sig. (1-tailed) | .000 | .074 | .370 | | .000 | .001 | .000 |
| | N | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 |
| X1.5 | Pearson Correlation | .208* | .057 | .004 | .565** | 1 | .166 | .506** |
| | Sig. (1-tailed) | .048 | .326 | .487 | .000 | | .093 | .000 |
| | N | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 |
| X1.6 | Pearson Correlation | .339** | .067 | -.016 | .369** | .166 | 1 | .509** |
| | Sig. (1-tailed) | .003 | .299 | .448 | .001 | .093 | | .000 |
| | N | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 |
| kualitas panitia pengadaan | Pearson Correlation | .632** | .591** | .505** | .706** | .506** | .509** | 1 |
| | Sig. (1-tailed) | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | |
| | N | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 |

** . Correlation is significant at the 0.01 level (1-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (1-tailed).

Kualitas penyedia

Correlations

| | | X2.1 | X2.2 | X2.3 | kualitas penyedia |
|----------------------|---------------------|--------|--------|--------|----------------------|
| X2.1 | Pearson Correlation | 1 | .576** | .343** | .747** |
| | Sig. (1-tailed) | | .000 | .003 | .000 |
| | N | 65 | 65 | 65 | 65 |
| X2.2 | Pearson Correlation | .576** | 1 | .304** | .755** |
| | Sig. (1-tailed) | .000 | | .007 | .000 |
| | N | 65 | 65 | 65 | 65 |
| X2.3 | Pearson Correlation | .343** | .304** | 1 | .803** |
| | Sig. (1-tailed) | .003 | .007 | | .000 |
| | N | 65 | 65 | 65 | 65 |
| kualitas penyedia | Pearson Correlation | .747** | .755** | .803** | 1 |
| | Sig. (1-tailed) | .000 | .000 | .000 | |
| | N | 65 | 65 | 65 | 65 |

** . Correlation is significant at the 0.01 level (1-tailed).



Lingkungan pengadaan

Correlations

| | | X3.1 | X3.2 | X3.3 | X3.4 | X3.5 | X3.6 | lingkungan pengadaan |
|-------------------------|---------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------------------------|
| X3.1 | Pearson Correlation | 1 | .601** | .743** | .254* | .596** | .517** | .795** |
| | Sig. (1-tailed) | | .000 | .000 | .020 | .000 | .000 | .000 |
| | N | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 |
| X3.2 | Pearson Correlation | .601** | 1 | .673** | .232* | .524** | .516** | .785** |
| | Sig. (1-tailed) | .000 | | .000 | .032 | .000 | .000 | .000 |
| | N | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 |
| X3.3 | Pearson Correlation | .743** | .673** | 1 | .320** | .704** | .445** | .829** |
| | Sig. (1-tailed) | .000 | .000 | | .005 | .000 | .000 | .000 |
| | N | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 |
| X3.4 | Pearson Correlation | .254* | .232* | .320** | 1 | .355** | .182 | .536** |
| | Sig. (1-tailed) | .020 | .032 | .005 | | .002 | .074 | .000 |
| | N | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 |
| X3.5 | Pearson Correlation | .596** | .524** | .704** | .355** | 1 | .552** | .809** |
| | Sig. (1-tailed) | .000 | .000 | .000 | .002 | | .000 | .000 |
| | N | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 |
| X3.6 | Pearson Correlation | .517** | .516** | .445** | .182 | .552** | 1 | .750** |
| | Sig. (1-tailed) | .000 | .000 | .000 | .074 | .000 | | .000 |
| | N | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 |
| lingkungan pengadaan | Pearson Correlation | .795** | .785** | .829** | .536** | .809** | .750** | 1 |
| | Sig. (1-tailed) | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | |
| | N | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 |

** . Correlation is significant at the 0.01 level (1-tailed).

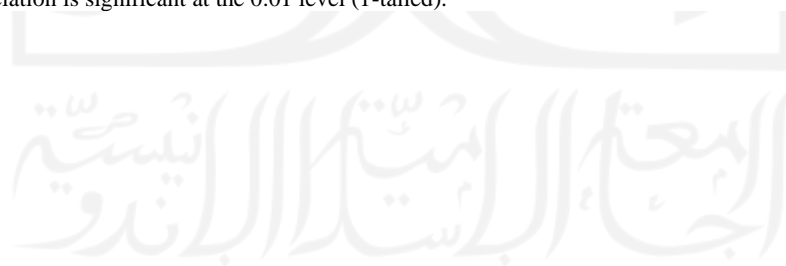
* . Correlation is significant at the 0.05 level (1-tailed).

Penilaian resiko

Correlations

| | | X4.1 | X4.2 | X4.3 | X4.4 | X4.5 | penilaian resiko |
|------------------|---------------------|--------|--------|--------|--------|--------|------------------|
| X4.1 | Pearson Correlation | 1 | -.093 | .140 | .518** | .495** | .561** |
| | Sig. (1-tailed) | | .230 | .133 | .000 | .000 | .000 |
| | N | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 |
| X4.2 | Pearson Correlation | -.093 | 1 | .596** | .040 | .042 | .617** |
| | Sig. (1-tailed) | .230 | | .000 | .376 | .371 | .000 |
| | N | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 |
| X4.3 | Pearson Correlation | .140 | .596** | 1 | .162 | .126 | .748** |
| | Sig. (1-tailed) | .133 | .000 | | .098 | .159 | .000 |
| | N | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 |
| X4.4 | Pearson Correlation | .518** | .040 | .162 | 1 | .698** | .634** |
| | Sig. (1-tailed) | .000 | .376 | .098 | | .000 | .000 |
| | N | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 |
| X4.5 | Pearson Correlation | .495** | .042 | .126 | .698** | 1 | .607** |
| | Sig. (1-tailed) | .000 | .371 | .159 | .000 | | .000 |
| | N | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 |
| penilaian resiko | Pearson Correlation | .561** | .617** | .748** | .634** | .607** | 1 |
| | Sig. (1-tailed) | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | |
| | N | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 |

** . Correlation is significant at the 0.01 level (1-tailed).



Sistem dan prosedur

Correlations

| | | X5.1 | X5.2 | X5.3 | X5.4 | X5.5 | X5.6 | X5.7 | X5.8 | sistem dan prosedur |
|---------------------------|---------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|---------------------------|
| X5.1 | Pearson Correlation | 1 | .791** | .603** | .473** | .345** | .383** | .407** | .301** | .764** |
| | Sig. (1-tailed) | | .000 | .000 | .000 | .002 | .001 | .000 | .007 | .000 |
| | N | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 |
| X5.2 | Pearson Correlation | .791** | 1 | .757** | .552** | .336** | .493** | .337** | .388** | .810** |
| | Sig. (1-tailed) | .000 | | .000 | .000 | .003 | .000 | .003 | .001 | .000 |
| | N | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 |
| X5.3 | Pearson Correlation | .603** | .757** | 1 | .430** | .479** | .413** | .345** | .285* | .776** |
| | Sig. (1-tailed) | .000 | .000 | | .000 | .000 | .000 | .002 | .011 | .000 |
| | N | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 |
| X5.4 | Pearson Correlation | .473** | .552** | .430** | 1 | .281* | .594** | .075 | .646** | .671** |
| | Sig. (1-tailed) | .000 | .000 | .000 | | .012 | .000 | .277 | .000 | .000 |
| | N | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 |
| X5.5 | Pearson Correlation | .345** | .336** | .479** | .281* | 1 | .416** | .291** | .226* | .638** |
| | Sig. (1-tailed) | .002 | .003 | .000 | .012 | | .000 | .009 | .035 | .000 |
| | N | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 |
| X5.6 | Pearson Correlation | .383** | .493** | .413** | .594** | .416** | 1 | .263* | .545** | .694** |
| | Sig. (1-tailed) | .001 | .000 | .000 | .000 | .000 | | .017 | .000 | .000 |
| | N | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 |
| X5.7 | Pearson Correlation | .407** | .337** | .345** | .075 | .291** | .263* | 1 | .154 | .601** |
| | Sig. (1-tailed) | .000 | .003 | .002 | .277 | .009 | .017 | | .111 | .000 |
| | N | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 |
| X5.8 | Pearson Correlation | .301** | .388** | .285* | .646** | .226* | .545** | .154 | 1 | .591** |
| | Sig. (1-tailed) | .007 | .001 | .011 | .000 | .035 | .000 | .111 | | .000 |
| | N | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 |
| sistem dan prosedur | Pearson Correlation | .764** | .810** | .776** | .671** | .638** | .694** | .601** | .591** | 1 |
| | Sig. (1-tailed) | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | |
| | N | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 |

** . Correlation is significant at the 0.01 level (1-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (1-tailed).

Keinginan melakukan *fraud* pengadaan

Correlations

| | | Y1 | Y2 | Y3 | Y4 | Y5 | Y6 | Y7 | Y8 | Y9 | Keinginan melakukan fraud pengadaan |
|----|------------------------|--------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--|
| Y1 | Pearson Correlation | 1 | .241* | .317** | .195 | .500** | .490** | .416** | .445** | .615** | .760** |
| | Sig. (1-tailed) | | .026 | .005 | .059 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 |
| | N | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 |
| Y2 | Pearson Correlation | .241* | 1 | .034 | -.051 | -.054 | .150 | .019 | .161 | .061 | .302** |
| | Sig. (1-tailed) | .026 | | .393 | .344 | .334 | .116 | .439 | .101 | .315 | .007 |
| | N | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 |
| Y3 | Pearson Correlation | .317** | .034 | 1 | .369** | .329** | .239* | .368** | .210* | .380** | .600** |
| | Sig. (1-tailed) | .005 | .393 | | .001 | .004 | .028 | .001 | .046 | .001 | .000 |
| | N | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 |
| Y4 | Pearson Correlation | .195 | -.051 | .369** | 1 | .119 | .143 | .126 | -.067 | .184 | .414** |
| | Sig. (1-tailed) | .059 | .344 | .001 | | .173 | .128 | .159 | .297 | .072 | .000 |
| | N | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 |
| Y5 | Pearson Correlation | .500** | -.054 | .329** | .119 | 1 | .293** | .271* | .360** | .380** | .564** |
| | Sig. (1-tailed) | .000 | .334 | .004 | .173 | | .009 | .014 | .002 | .001 | .000 |
| | N | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 |
| Y6 | Pearson Correlation | .490** | .150 | .239* | .143 | .293** | 1 | .578** | .498** | .545** | .721** |
| | Sig. (1-tailed) | .000 | .116 | .028 | .128 | .009 | | .000 | .000 | .000 | .000 |
| | N | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 |
| Y7 | Pearson Correlation | .416** | .019 | .368** | .126 | .271* | .578** | 1 | .465** | .418** | .706** |
| | Sig. (1-tailed) | .000 | .439 | .001 | .159 | .014 | .000 | | .000 | .000 | .000 |
| | N | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 |
| Y8 | Pearson Correlation | .445** | .161 | .210* | -.067 | .360** | .498** | .465** | 1 | .479** | .629** |
| | Sig. (1-tailed) | .000 | .101 | .046 | .297 | .002 | .000 | .000 | | .000 | .000 |

| | | | | | | | | | | | |
|-----------|-----------------|--------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | N | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 |
| Y9 | Pearson | .615** | .061 | .380** | .184 | .380** | .545** | .418** | .479** | 1 | .708** |
| | Correlation | | | | | | | | | | |
| | Sig. (1-tailed) | .000 | .315 | .001 | .072 | .001 | .000 | .000 | .000 | | .000 |
| | N | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 |
| Keinginan | Pearson | .760** | .302* | .600** | .414** | .564** | .721** | .706** | .629** | .708** | 1 |
| melakukan | Correlation | | | | | | | | | | |
| fraud | Sig. (1-tailed) | .000 | .007 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | .000 | |
| pengadaan | N | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 |

*. Correlation is significant at the 0.05 level (1-tailed).

** . Correlation is significant at the 0.01 level (1-tailed).



3. Uji Reabilitas

Kualitas panitia pengadaan

| Reliability Statistics | | |
|------------------------|--|------------|
| Cronbach's Alpha | Cronbach's Alpha Based on Standardized Items | N of Items |
| .554 | .612 | 6 |

Kualitas penyedia

| Reliability Statistics | | |
|------------------------|--|------------|
| Cronbach's Alpha | Cronbach's Alpha Based on Standardized Items | N of Items |
| .618 | .674 | 3 |

Lingkungan pengadaan

| Reliability Statistics | | |
|------------------------|--|------------|
| Cronbach's Alpha | Cronbach's Alpha Based on Standardized Items | N of Items |
| .822 | .848 | 6 |

Penilaian resiko

| Reliability Statistics | | |
|------------------------|--|------------|
| Cronbach's Alpha | Cronbach's Alpha Based on Standardized Items | N of Items |
| .608 | .652 | 5 |

Sistem dan prosedur

Reliability Statistics

| Cronbach's Alpha | Cronbach's Alpha Based on Standardized Items | N of Items |
|------------------|--|------------|
| .818 | .850 | 8 |

Keinginan melakukan *Fraud* pengadaan

Reliability Statistics

| Cronbach's Alpha | Cronbach's Alpha Based on Standardized Items | N of Items |
|------------------|--|------------|
| .753 | .781 | 9 |

4. Uji asumsi klasik

Uji normalitas

One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test

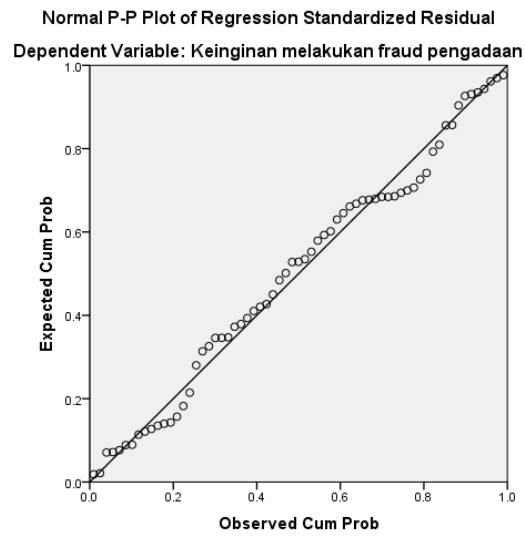
| | | Unstandardized Residual |
|----------------------------------|----------------|-------------------------|
| N | | 65 |
| Normal Parameters ^{a,b} | Mean | .0000000 |
| | Std. Deviation | .32485393 |
| Most Extreme Differences | Absolute | .070 |
| | Positive | .070 |
| | Negative | -.052 |
| Test Statistic | | .070 |
| Asymp. Sig. (2-tailed) | | .200 ^{c,d} |

a. Test distribution is Normal.

b. Calculated from data.

c. Lilliefors Significance Correction.

d. This is a lower bound of the true significance.



Uji Multikolinearitas

Coefficients^a

| Model | | Unstandardized Coefficients | | Standardized Coefficients | t | Sig. | Collinearity Statistics | |
|-------|--|-----------------------------|------------|---------------------------|-------|------|-------------------------|-------|
| | | B | Std. Error | Beta | | | Tolerance | VIF |
| 1 | (Constant) | 1.268 | .514 | | 2.465 | .017 | | |
| | kualitas panitia pengadaan | .072 | .124 | .078 | .580 | .564 | .603 | 1.659 |
| | kualitas penyedia lingkungan pengadaan | -.075 | .090 | -.103 | -.840 | .404 | .734 | 1.363 |
| | penilaian resiko | .307 | .119 | .336 | 2.588 | .012 | .650 | 1.538 |
| | sistem dan prosedur | .092 | .094 | .114 | .987 | .327 | .825 | 1.213 |
| | | .260 | .120 | .291 | 2.167 | .034 | .606 | 1.649 |

a. Dependent Variable: Keinginan melakukan fraud pengadaan

Uji Heteroskedastisitas

Coefficients^a

| Model | | Unstandardized Coefficients | | Standardized Coefficients | t | Sig. | Collinearity Statistics | |
|-------|------------------------------|-----------------------------|------------|---------------------------|--------|------|-------------------------|-------|
| | | B | Std. Error | Beta | | | Tolerance | VIF |
| | | | | | | | | |
| 1 | (Constant) | -.022 | .262 | | -.083 | .934 | | |
| | kualitas panitia pengadaan | -.013 | .063 | -.029 | -.202 | .841 | .603 | 1.659 |
| | kualitas penyedia lingkungan | -.038 | .046 | -.108 | -.823 | .414 | .734 | 1.363 |
| | lingkungan pengadaan | .055 | .060 | .127 | .910 | .366 | .650 | 1.538 |
| | penilaian resiko | -.141 | .048 | -.368 | -2.969 | .004 | .825 | 1.213 |
| | sistem dan prosedur | .180 | .061 | .425 | 2.940 | .005 | .606 | 1.649 |

a. Dependent Variable: Abs_RES



5. Tabel Regresi Linier Berganda

Variables Entered/Removed^a

| Model | Variables Entered | Variables Removed | Method |
|-------|---|-------------------|--------|
| 1 | sistem dan prosedur, penilaian resiko, kualitas penyedia, lingkungan pengadaan, kualitas panitia pengadaan ^b | | Enter |

a. Dependent Variable: Keinginan melakukan fraud pengadaan

b. All requested variables entered.

Model Summary^b

| Model | R | R Square | Adjusted R Square | Std. Error of the Estimate |
|-------|-------------------|----------|-------------------|----------------------------|
| 1 | .595 ^a | .354 | .299 | .33834 |

a. Predictors: (Constant), sistem dan prosedur, penilaian resiko, kualitas penyedia, lingkungan pengadaan, kualitas panitia pengadaan

b. Dependent Variable: Keinginan melakukan fraud pengadaan

ANOVA^a

| Model | | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|-------|------------|----------------|----|-------------|-------|-------------------|
| 1 | Regression | 3.703 | 5 | .741 | 6.469 | .000 ^b |
| | Residual | 6.754 | 59 | .114 | | |
| | Total | 10.457 | 64 | | | |

a. Dependent Variable: Keinginan melakukan fraud pengadaan

b. Predictors: (Constant), sistem dan prosedur, penilaian resiko, kualitas penyedia, lingkungan pengadaan, kualitas panitia pengadaan

Coefficients^a

| Model | Unstandardized Coefficients | | Standardized Coefficients | t | Sig. | Collinearity Statistics | |
|--|-----------------------------|------------|---------------------------|-------|------|-------------------------|-------|
| | B | Std. Error | Beta | | | Tolerance | VIF |
| 1 (Constant) | 1.268 | .514 | | 2.465 | .017 | | |
| kualitas panitia pengadaan | .072 | .124 | .078 | .580 | .564 | .603 | 1.659 |
| kualitas penyedia lingkungan pengadaan | -.075 | .090 | -.103 | -.840 | .404 | .734 | 1.363 |
| penilaian resiko sistem dan prosedur | .307 | .119 | .336 | 2.588 | .012 | .650 | 1.538 |
| | .092 | .094 | .114 | .987 | .327 | .825 | 1.213 |
| | .260 | .120 | .291 | 2.167 | .034 | .606 | 1.649 |

a. Dependent Variable: Keinginan melakukan fraud pengadaan



LAMPIRAN II
KUESIONER PENELITIAN

Bapak/Ibu yang saya hormati,

Saya Ummi Kalsum, Mahasiswa S2 Program Pascasarjana Fakultas Ekonomi Program Studi Magister Akuntansi Universitas Islam Indonesia Yogyakarta. saat ini saya sedang melakukan penelitian sebagai tugas akhir dengan judul **Determinan keinginan melakukan *fraud* pengadaan barang/jasa di lingkungan perguruan tinggi negeri Yogyakarta Berdasarkan sudut pandang Bapak/ Ibu/ Sdr/i sebagai pejabat pembuat komitmen, panitia pengadaan, dan panitia pemeriksa hasil pekerjaan.**

Dalam penelitian ini semua jawaban Bapak/ Ibu/ Sdr/i merupakan masukan yang sangat berharga bagi penelitian saya. Oleh karena itu, mohon pertanyaan dijawab dengan lengkap dan apa adanya.

Saya menjamin kerahasiaan isi informasi yang diberikan dan hanya digunakan untuk kepentingan akademik. Demikian atas segala perhatian dan bantuan bapak/ibu saya ucapkan terimakasih telah berpartisipasi dalam penelitian ini.

Hormat Saya

Ummi Kalsum

BAGIAN A

Pada bagian A, mohon Bapak/ Ibu/ Sdr/i dapat menjawab pertanyaan berikut dengan memberi tanda silang/centang pada kotak yang tersedia atau mengisi titik-titik yang ada.

Nama responden :(jika tidak keberatan)

Jenis kelamin : Laki-laki Perempuan

Umur : Tahun

Status perkawinan : Menikah Tidak menikah

Masa kerja : Tahun

Pendidikan : D3 S1 S2 S3

Status pekerjaan : Pegawai tetap Pegawai tidak tetap

Jabatan Fungsional dalam pengadaan barang/jasa:

PETUNJUK PENGISIAN

Berikut ini merupakan pertanyaan yang mewakili gambaran persepsi Bapak/ Ibu/ Sdr/i sebagai bagian dari pengadaan barang/jasa terhadap pengadaan barang/jasa yang dibiayai oleh keuangan negara. Ketika melaksanakan tugas Bapak/ Ibu/ Sdr/i berpendapat terdapat hal-hal yang berpengaruh dengan keinginan melakukan *fraud* pengadaan barang/jasa.

Mohon dijawab dengan memberi tanda centang (pada kertas) atau tanda silang pada angka 1/2/3/4/5 yang Bapak/Ibu pilih. Angka tersebut menunjukkan seberapa jauh Bapak/Ibu setuju terhadap pernyataan-pernyataan di kolom samping sebelah kirinya:

Penilaian:

STS : Sangat Tidak Setuju TS : Tidak Setuju N : Netral S : Setuju SS : Sangat Setuju

PERTANYAAN

| NO | PERTANYAAN | PILIHAN JAWABAN | | | | |
|----|--|-----------------|---|---|----|-----|
| | | SS | S | N | TS | STS |
| | KUALITAS PANITIA PENGADAAN BARANG/JASA | SS | S | N | TS | STS |
| | Inregritas | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 1 | Sistem dalam pengadaan barang/jasa telah berjalan sesuai dengan visi dan misi Lembaga | | | | | |
| 2 | Dilakukan tindakan ketika ada pihak-pihak yang berusaha melakukan intervensi atau memaksakan kehendak untuk memenangkan salah satu calon peserta lelang (pengadaan barang/jasa) | | | | | |
| 3 | Pencapaian ketaatan terhadap kebijakan dalam penandatanganan pakta integritas masih sangat minim | | | | | |
| | Kompetensi | | | | | |
| 1 | Mempunyai pemahaman dan pengetahuan yang cukup mengenai sistem dan prosedur pengadaan barang/jasa yang akan dilaksanakan | | | | | |
| 2 | Panitia lelang telah memiliki sertifikat keahlian pengadaan barang/jasa atau pernah mengikuti pelatihan pengadaan barang/jasa | | | | | |
| | Objektivitas dan Independensi | | | | | |
| 1 | Dalam penyusunan panitia berdasarkan pada kriteria kemampuan teknis, mempunyai kredibilitas dan integritas sehingga tidak memihak kepada salah satu atau sekelompok peserta dalam proses pengadaan barang/jasa | | | | | |

| NO | PERTANYAAN | PILIHAN JAWABAN | | | | |
|----|---|-----------------|---|---|----|-----|
| | | SS | S | N | TS | STS |
| | KUALITAS PENYEDIA BARANG/JASA | SS | S | N | TS | STS |
| | Landasan Hukum | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 1 | Penyedia barang/jasa memenuhi ketentuan perundang-undangan dalam menjalankan kegiatan/usaha | | | | | |
| 2 | Penyedia barang/jasa memiliki keahlian, pengalaman, kemampuan teknis dan manajerial untuk menyediakan barang/jasa | | | | | |
| 3 | Pencapaian ketaatan penyedia barang/jasa terhadap kebijakan dalam penandatanganan pakta integritas masih sangat minim | | | | | |

| NO | PERTANYAAN | PILIHAN JAWABAN | | | | |
|----|---|-----------------|---|---|----|-----|
| | | SS | S | N | TS | STS |
| | LINGKUNGAN PENGADAAN BARANG/JASA | | | | | |
| | Lingkungan Internal | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 1 | Tugas dan tanggung jawabnya dijalankan sesuai ketentuan yang berlaku tanpa ada intervensi dari pihak lain | | | | | |
| 2 | Penentuan jenis barang/jasa sesuai dengan yang dibutuhkan oleh pengguna | | | | | |
| 3 | Pekerjaan dilakukan sesuai dengan sistem dan prosedur pengadaan barang/jasa | | | | | |
| | Lingkungan External | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 1 | Penyedia barang/jasa yang berkualitas mempengaruhi pencapaian tujuan pengadaan barang/jasa | | | | | |
| 2 | Semua kegiatan dalam pengadaan barang/jasa mengacu pada peraturan perundangan | | | | | |
| 3 | Penentuan pemenang lelang tidak dipengaruhi oleh kepentingan pihak tertentu | | | | | |

| NO | PERTANYAAN | PILIHAN JAWABAN | | | | |
|----|--|-----------------|---|---|----|-----|
| | | SS | S | N | TS | STS |
| | PENILAIAN RESIKO | | | | | |
| | Identifikasi Risiko | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 1 | Pertimbangan waktu pengumuman pengadaan berdasarkan kompleksitas barang /jasa | | | | | |
| 2 | Pengadaan barang/jasa tidak dilakukan secara efisien dan ekonomis | | | | | |
| 3 | Kurangnya integritas dan ketidakadilan penyedia barang/jasa | | | | | |
| | Analisis Risiko | | | | | |
| 1 | Analisis risiko akan dilakukan berdasarkan kompleksitas barang/jasa | | | | | |
| 2 | Dilakukan analisis risiko dari setiap tahapan proses pengadaan pengadaan barang/jasa | | | | | |

| NO | PERTANYAAN | PILIHAN JAWABAN | | | | |
|----|--|-----------------|---|---|----|-----|
| | | SS | S | N | TS | STS |
| | SISTEM DAN PROSEDUR PENGADAAN BARANG/JASA | | | | | |
| | Transparansi | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 1 | Dilakukan sosialisasi terhadap rencana kegiatan pengadaan barang/jasa | | | | | |
| 2 | Dalam pengumuman pengadaan barang/jasa dilakukan melalui media cetak /media elektronik/ internet | | | | | |
| 3 | Semua tahapan dalam proses pengadaan barang/ jasa diketahui oleh publik secara jelas dan terbuka | | | | | |
| | Ekonomis | | | | | |
| 1 | Penentuan Harga Perkiraan Sendiri (HPS) dilakukan dalam setiap proses pengadaan barang/jasa | | | | | |
| 2 | Penetapan pemenang adalah penawar dengan harga terendah | | | | | |
| | Efisiensi dan Tepat Waktu | | | | | |
| 1 | Pengadaan barang/jasa dilakukan tepat waktu dan sesuai dengan kebutuhan | | | | | |
| 2 | Dokumen lelang diperuntukkan bagi kelompok penyedia barang /jasa tertentu saja | | | | | |
| 3 | Penyedia barang/jasa dipilih berdasarkan kualifikasi dan kelayakan penawaran | | | | | |

| NO | PERTANYAAN | PILIHAN JAWABAN | | | | |
|----|---|-----------------|---|---|----|-----|
| | | SS | S | N | TS | STS |
| | FRAUD PENGADAAN BARANG/JASA | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 1 | Harga Perkiraan Sendiri yang tidak wajar merupakan bagian dari tindak kecurangan dalam pengadaan barang/jasa | | | | | |
| 2 | Kecurangan bisa berbentuk pemberian diskon atau potongan harga | | | | | |
| 3 | Modus tindak kecurangan biasanya dilakukan dengan cara mark-up anggaran | | | | | |
| 4 | Penggadaan barang/jasa tidak sesuai dengan permintaan pengguna barang | | | | | |
| 5 | Adanya titipan hadiah dari unit kerja lain adalah bagian dari tindak kecurangan | | | | | |
| 6 | Pengadaan barang/jasa yang tidak sesuai dengan sistem dan prosedur merupakan tindak kecurangan | | | | | |
| 7 | Pemecahan paket dilakukan agar terhindar dari proses lelang merupakan tindak kecurangan | | | | | |
| 8 | Adanya hubungan afiliasi biasanya dapat menyebabkan tindak kecurangan | | | | | |
| 9 | Barang/jasa yang tidak sesuai dengan spesifikasi dan standar teknis yang telah ditentukan dalam kontrak merupakan bentuk tindak kecurangan. | | | | | |

LAMPIRAN III

SAMPEL

| jenis kelamin | umur | status marital | masa kerja | pendidikan | Status pekerjaan | jabatan fungsional | institusi |
|---------------|------|----------------|------------|------------|------------------|--------------------|-----------|
| L | 55 | M | 33 | S1 | Pegawai tetap | PPHP | UNY |
| L | 58 | M | 35 | S1 | Pegawai tetap | PPHP | UNY |
| P | 50 | M | 20 | S1 | Pegawai tetap | Panitia pengadaan | UNY |
| L | 38 | M | 13 | S1 | Pegawai tetap | PPHP | UNY |
| L | 55 | M | 33 | S2 | Pegawai tetap | PPK | UNY |
| L | 51 | M | 30 | S2 | Pegawai tetap | Panitia pengadaan | UNY |
| L | 42 | M | 11 | S2 | Pegawai tetap | Panitia pengadaan | UIN |
| L | 53 | M | 30 | S2 | Pegawai tetap | PPK | UIN |
| L | 57 | M | 28 | S1 | Pegawai tetap | PPHP | UIN |
| L | 50 | M | 21 | S3 | Pegawai tetap | PPK | UIN |
| L | 57 | M | 32 | S2 | Pegawai tetap | PPK | UPN |
| P | 48 | M | 24 | D3 | Pegawai tetap | Panitia pengadaan | UPN |
| P | 48 | M | 22 | | Pegawai tetap | PPHP | UPN |
| L | 57 | M | 30 | S1 | Pegawai tetap | Panitia pengadaan | UPN |
| P | 37 | M | 12 | D3 | Pegawai tetap | Panitia pengadaan | STPN |
| P | 48 | M | 16 | | Pegawai tetap | Panitia pengadaan | STPN |
| L | 48 | M | 27 | S1 | Pegawai tetap | PPHP | STPN |
| P | 43 | M | 13 | | Pegawai tetap | Panitia pengadaan | STPN |
| L | 55 | M | 34 | | Pegawai tetap | PPHP | STPN |
| L | 50 | M | 27 | S1 | Pegawai tetap | Panitia pengadaan | STPN |
| L | 49 | M | 17 | S2 | Pegawai tetap | Panitia pengadaan | STPN |
| L | 45 | S | 23 | S2 | Pegawai tetap | PPK | STPN |
| P | 32 | M | 12 | | Pegawai tetap | Panitia pengadaan | STPN |
| L | 58 | M | 38 | S1 | Pegawai tetap | Panitia pengadaan | ISI |
| P | 30 | M | 6 | S1 | Pegawai tetap | Panitia pengadaan | ISI |
| P | 43 | M | 20 | S1 | Pegawai tetap | Panitia pengadaan | ISI |
| L | 54 | M | 31 | S1 | Pegawai tetap | Panitia Pengadaan | ISI |
| L | 50 | S | 20 | | Pegawai tetap | Panitia Pengadaan | ISI |
| L | 41 | M | 15 | S1 | Pegawai tetap | Panitia Pengadaan | ISI |
| L | 48 | M | 21 | S1 | Pegawai tetap | PPK | ISI |
| P | 55 | M | 19 | S1 | Pegawai tetap | Panitia Pengadaan | ISI |

| | | | | | | | |
|---|----|---|----|----|---------------|-------------------|------|
| L | 42 | M | 20 | D3 | Pegawai tetap | PPHP | ISI |
| L | 28 | M | 2 | S1 | Pegawai tetap | Panitia pengadaan | ATK |
| L | 45 | M | 20 | S2 | Pegawai tetap | PPHP | ATK |
| L | 44 | M | 21 | S3 | Pegawai tetap | PPK | ATK |
| L | 37 | M | 12 | S2 | Pegawai tetap | PPHP | MMTC |
| L | 36 | M | 12 | S2 | Pegawai tetap | PPHP | MMTC |
| L | 52 | M | 22 | S1 | Pegawai tetap | PPHP | MMTC |
| L | 52 | M | 23 | S1 | Pegawai tetap | PPHP | MMTC |
| L | 34 | M | 10 | S1 | Pegawai tetap | Panitia pengadaan | MMTC |
| L | 44 | M | 17 | S1 | Pegawai tetap | Panitia Pengadaan | MMTC |
| L | 50 | M | 17 | S1 | Pegawai tetap | PPHP | MMTC |
| L | 37 | M | 12 | S1 | Pegawai tetap | Panitia pengadaan | MMTC |
| L | 57 | M | 32 | S2 | Pegawai tetap | PPK | MMTC |
| L | 53 | M | 21 | S1 | Pegawai tetap | PPHP | MMTC |
| L | 38 | M | 10 | S1 | Pegawai tetap | Panitia pengadaan | MMTC |
| L | 53 | M | 20 | S1 | Pegawai tetap | Panitia pengadaan | MMTC |
| L | 54 | M | 24 | S1 | Pegawai tetap | Panitia pengadaan | MMTC |
| P | 38 | M | 15 | S1 | Pegawai tetap | PPHP | MMTC |
| L | 40 | M | 17 | S1 | Pegawai tetap | PPHP | MMTC |
| L | 53 | M | 30 | S1 | Pegawai tetap | Panitia pengaaan | MMTC |
| L | 30 | M | 10 | S1 | Pegawai tetap | Panitia pengaaan | MMTC |
| L | 51 | M | 20 | S1 | Pegawai tetap | Panitia pengaaan | MMTC |
| L | 50 | M | 25 | S1 | Pegawai tetap | Panitia pengaaan | MMTC |
| L | 55 | M | 30 | D3 | Pegawai tetap | Panitia pengaaan | MMTC |
| L | 53 | M | 30 | S1 | Pegawai tetap | PPHP | MMTC |
| L | 40 | M | 17 | S1 | Pegawai tetap | PPHP | MMTC |
| L | 54 | M | 30 | S1 | Pegawai tetap | PPHP | STTN |
| L | 45 | M | 20 | S1 | Pegawai tetap | PPHP | STTN |
| L | 34 | M | 10 | S1 | Pegawai tetap | Panitia pengadaan | STTN |
| I | 55 | M | 34 | | Pegawai tetap | PPHP | STTN |
| L | 47 | M | 21 | S1 | Pegawai tetap | PPK | AAU |
| L | 47 | M | 20 | S1 | Pegawai tetap | Panitia pengadaan | AAU |
| L | 44 | M | 23 | S1 | Pegawai tetap | PPHP | AAU |
| L | 49 | M | 30 | | Pegawai tetap | Panitia pengadaan | AAU |

Kualitas panitia pengadaan

| n | KPP1 | KPP2 | KPP3 | KPP4 | KPP5 | KPP6 | Jumlah | Rata-Rata |
|----|------|------|------|------|------|------|--------|-----------|
| 1 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 23 | 3.83 |
| 2 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 22 | 3.67 |
| 3 | 4 | 3 | 2 | 4 | 5 | 5 | 23 | 3.83 |
| 4 | 4 | 5 | 3 | 2 | 4 | 4 | 22 | 3.67 |
| 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 30 | 5 |
| 6 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 28 | 4.67 |
| 7 | 5 | 4 | 2 | 5 | 5 | 5 | 26 | 4.33 |
| 8 | 5 | 3 | 2 | 5 | 5 | 5 | 25 | 4.17 |
| 9 | 4 | 4 | 2 | 5 | 4 | 5 | 24 | 4 |
| 10 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 30 | 5 |
| 11 | 4 | 5 | 2 | 4 | 5 | 4 | 24 | 4 |
| 12 | 4 | 2 | 2 | 4 | 5 | 4 | 21 | 3.5 |
| 13 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 26 | 4.33 |
| 14 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 27 | 4.5 |
| 15 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 23 | 3.83 |
| 16 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 23 | 3.83 |
| 17 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 5 | 24 | 4 |
| 18 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 23 | 3.83 |
| 19 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 23 | 3.83 |
| 20 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 27 | 4.5 |
| 21 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 22 | 3.67 |
| 22 | 5 | 5 | 2 | 5 | 5 | 5 | 27 | 4.5 |
| 23 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 23 | 3.83 |
| 24 | 4 | 5 | 2 | 4 | 5 | 4 | 24 | 4 |
| 25 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 22 | 3.67 |
| 26 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 30 | 5 |
| 27 | 5 | 4 | 2 | 5 | 5 | 4 | 25 | 4.17 |
| 28 | 5 | 5 | 2 | 5 | 5 | 5 | 27 | 4.5 |
| 29 | 4 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 27 | 4.5 |
| 30 | 5 | 4 | 3 | 5 | 5 | 5 | 27 | 4.5 |
| 31 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 25 | 4.17 |
| 32 | 5 | 4 | 2 | 4 | 5 | 4 | 24 | 4 |
| 33 | 4 | 4 | 2 | 4 | 5 | 5 | 24 | 4 |
| 34 | 5 | 1 | 2 | 5 | 5 | 5 | 23 | 3.83 |
| 35 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 1 | 26 | 4.33 |
| 36 | 4 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 21 | 3.5 |
| 37 | 2 | 2 | 4 | 2 | 5 | 2 | 17 | 2.83 |

| | | | | | | | | |
|----|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----|------|
| 38 | 5 | 4 | 3 | 3 | 3 | 5 | 23 | 3.83 |
| 39 | 5 | 4 | 4 | 3 | 3 | 5 | 24 | 4 |
| 40 | <u>4</u> | <u>4</u> | <u>4</u> | <u>4</u> | <u>4</u> | <u>4</u> | 24 | 4 |
| 41 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 24 | 4 |
| 42 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 24 | 4 |
| 43 | 4 | 5 | 2 | 5 | 5 | 5 | 26 | 4.33 |
| 44 | 5 | 5 | 2 | 5 | 5 | 4 | 26 | 4.33 |
| 45 | 4 | 4 | 2 | 4 | 5 | 5 | 24 | 4 |
| 46 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 30 | 5 |
| 47 | 4 | 2 | 2 | 5 | 5 | 5 | 23 | 3.83 |
| 48 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 20 | 3.33 |
| 49 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 24 | 4 |
| 50 | 5 | 5 | 2 | 5 | 5 | 4 | 26 | 4.33 |
| 51 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 25 | 4.17 |
| 52 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 28 | 4.67 |
| 53 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 26 | 4.33 |
| 54 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 22 | 3.67 |
| 55 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 26 | 4.33 |
| 56 | 4 | 3 | 4 | 4 | 5 | 5 | 25 | 4.17 |
| 57 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 28 | 4.67 |
| 58 | 5 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 23 | 3.83 |
| 59 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 22 | 3.67 |
| 60 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 22 | 3.67 |
| 61 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 22 | 3.67 |
| 62 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 28 | 4.67 |
| 63 | 4 | 2 | 4 | 5 | 5 | 4 | 24 | 4 |
| 64 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 30 | 5 |
| 65 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 21 | 3.5 |

البحر الاستاذية

Kualitas penyedia

| n | KPP1 | KPP2 | KPP3 | Jumlah | Rata-Rata |
|----|------|------|------|--------|-----------|
| 1 | 4 | 4 | 3 | 11 | 3.67 |
| 2 | 4 | 4 | 2 | 10 | 3.33 |
| 3 | 5 | 5 | 2 | 12 | 4 |
| 4 | 4 | 4 | 2 | 10 | 3.33 |
| 5 | 5 | 5 | 1 | 11 | 3.67 |
| 6 | 3 | 3 | 2 | 8 | 2.67 |
| 7 | 5 | 5 | 4 | 14 | 4.67 |
| 8 | 4 | 5 | 2 | 11 | 3.67 |
| 9 | 5 | 5 | 2 | 12 | 4 |
| 10 | 5 | 5 | 4 | 14 | 4.67 |
| 11 | 4 | 4 | 2 | 10 | 3.33 |
| 12 | 5 | 4 | 3 | 12 | 4 |
| 13 | 5 | 4 | 3 | 12 | 4 |
| 14 | 5 | 5 | 2 | 12 | 4 |
| 15 | 4 | 4 | 3 | 11 | 3.67 |
| 16 | 4 | 4 | 3 | 11 | 3.67 |
| 17 | 5 | 5 | 4 | 14 | 4.67 |
| 18 | 4 | 4 | 3 | 11 | 3.67 |
| 19 | 5 | 5 | 4 | 14 | 4.67 |
| 20 | 5 | 5 | 4 | 14 | 4.67 |
| 21 | 4 | 4 | 2 | 10 | 3.33 |
| 22 | 5 | 5 | 2 | 12 | 4 |
| 23 | 4 | 4 | 3 | 11 | 3.67 |
| 24 | 4 | 4 | 2 | 10 | 3.33 |
| 25 | 4 | 4 | 4 | 12 | 4 |
| 26 | 5 | 5 | 4 | 14 | 4.67 |
| 27 | 5 | 4 | 4 | 13 | 4.33 |
| 28 | 5 | 5 | 2 | 12 | 4 |
| 29 | 5 | 5 | 4 | 14 | 4.67 |
| 30 | 5 | 5 | 4 | 14 | 4.67 |
| 31 | 5 | 5 | 4 | 14 | 4.67 |
| 32 | 5 | 5 | 2 | 12 | 4 |
| 33 | 4 | 5 | 4 | 13 | 4.33 |
| 34 | 5 | 5 | 4 | 14 | 4.67 |
| 35 | 5 | 5 | 4 | 14 | 4.67 |
| 36 | 4 | 4 | 2 | 10 | 3.33 |
| 37 | 4 | 4 | 4 | 12 | 4 |

| | | | | | |
|----|---|---|---|----|------|
| 38 | 5 | 2 | 2 | 9 | 3 |
| 39 | 5 | 3 | 3 | 11 | 3.67 |
| 40 | 4 | 4 | 2 | 10 | 3.33 |
| 41 | 4 | 4 | 2 | 10 | 3.33 |
| 42 | 4 | 4 | 4 | 12 | 4 |
| 43 | 5 | 5 | 4 | 14 | 4.67 |
| 44 | 4 | 4 | 2 | 10 | 3.33 |
| 45 | 5 | 4 | 2 | 11 | 3.67 |
| 46 | 5 | 5 | 4 | 14 | 4.67 |
| 47 | 5 | 5 | 2 | 12 | 4 |
| 48 | 5 | 4 | 4 | 13 | 4.33 |
| 49 | 4 | 4 | 2 | 10 | 3.33 |
| 50 | 4 | 4 | 2 | 10 | 3.33 |
| 51 | 4 | 4 | 2 | 10 | 3.33 |
| 52 | 5 | 5 | 4 | 14 | 4.67 |
| 53 | 4 | 4 | 2 | 10 | 3.33 |
| 54 | 5 | 5 | 4 | 14 | 4.67 |
| 55 | 4 | 4 | 2 | 10 | 3.33 |
| 56 | 4 | 4 | 4 | 12 | 4 |
| 57 | 5 | 5 | 4 | 14 | 4.67 |
| 58 | 4 | 4 | 2 | 10 | 3.33 |
| 59 | 4 | 4 | 3 | 11 | 3.67 |
| 60 | 4 | 4 | 2 | 10 | 3.33 |
| 61 | 4 | 4 | 2 | 10 | 3.33 |
| 62 | 5 | 5 | 2 | 12 | 4 |
| 63 | 5 | 5 | 2 | 12 | 4 |
| 64 | 5 | 5 | 4 | 14 | 4.67 |
| 65 | 4 | 3 | 3 | 10 | 3.33 |

الجامعة الإسلامية
الاستاذة الأندونيسية

Lingkungan pengadaan

| n | LP1 | LP2 | LP3 | LP4 | LP5 | LP6 | Jumlah | Rata-Rata |
|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----------|
| 1 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 24 | 4 |
| 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 24 | 4 |
| 3 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 26 | 4.33 |
| 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 30 | 5 |
| 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 30 | 5 |
| 6 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 28 | 4.67 |
| 7 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 30 | 5 |
| 8 | 5 | 5 | 5 | 2 | 5 | 5 | 27 | 4.5 |
| 9 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 25 | 4.17 |
| 10 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 30 | 5 |
| 11 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 29 | 4.83 |
| 12 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 27 | 4.5 |
| 13 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 27 | 4.5 |
| 14 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 1 | 25 | 4.17 |
| 15 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 24 | 4 |
| 16 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 24 | 4 |
| 17 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 24 | 4 |
| 18 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 24 | 4 |
| 19 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 24 | 4 |
| 20 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 30 | 5 |
| 21 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 24 | 4 |
| 22 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 30 | 5 |
| 23 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 24 | 4 |
| 24 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 27 | 4.5 |
| 25 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 24 | 4 |
| 26 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 30 | 5 |
| 27 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 29 | 4.83 |
| 28 | 5 | 5 | 5 | 2 | 5 | 5 | 27 | 4.5 |
| 29 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 30 | 5 |
| 30 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 30 | 5 |
| 31 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 30 | 5 |
| 32 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 24 | 4 |
| 33 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 24 | 4 |
| 34 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 30 | 5 |
| 35 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 30 | 5 |
| 36 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 2 | 20 | 3.33 |
| 37 | 4 | 2 | 4 | 5 | 4 | 3 | 22 | 3.67 |

| | | | | | | | | |
|----|---|---|---|---|---|---|----|------|
| 38 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 26 | 4.33 |
| 39 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 26 | 4.33 |
| 40 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 24 | 4 |
| 41 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 24 | 4 |
| 42 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 24 | 4 |
| 43 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 23 | 3.83 |
| 44 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 28 | 4.67 |
| 45 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 25 | 4.17 |
| 46 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 30 | 5 |
| 47 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 24 | 4.5 |
| 48 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 30 | 4.33 |
| 49 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 26 | 4 |
| 50 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 22 | 4 |
| 51 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 28 | 4 |
| 52 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 25 | 4.17 |
| 53 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 30 | 4 |
| 54 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 28 | 4 |
| 55 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 24 | 4 |
| 56 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 27 | 4.5 |
| 57 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 25 | 4.17 |
| 58 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 24 | 4 |
| 59 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 30 | 5 |
| 60 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 26 | 4.33 |
| 61 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 22 | 3.67 |
| 62 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 28 | 4.67 |
| 63 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 25 | 4.17 |
| 64 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 30 | 5 |
| 65 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 28 | 4.67 |

الجامعة الإسلامية
الاستاذ الدكتور

Penilaian resiko

| n | PR1 | PR2 | PR3 | PR4 | PR5 | Jumlah | Rata-Rata |
|----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----------|
| 1 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 19 | 3.8 |
| 2 | 4 | 2 | 2 | 4 | 4 | 16 | 3.2 |
| 3 | 4 | 2 | 2 | 4 | 4 | 16 | 3.2 |
| 4 | 5 | 2 | 2 | 4 | 4 | 17 | 3.4 |
| 5 | 4 | 2 | 2 | 4 | 4 | 16 | 3.2 |
| 6 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 13 | 2.6 |
| 7 | 4 | 2 | 2 | 4 | 4 | 16 | 3.2 |
| 8 | 4 | 2 | 2 | 5 | 5 | 18 | 3.6 |
| 9 | 4 | 2 | 2 | 4 | 4 | 16 | 3.2 |
| 10 | 5 | 2 | 2 | 5 | 5 | 19 | 3.8 |
| 11 | 4 | 2 | 2 | 4 | 5 | 17 | 3.4 |
| 12 | 4 | 2 | 2 | 4 | 5 | 17 | 3.4 |
| 13 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 21 | 4.2 |
| 14 | 4 | 2 | 2 | 4 | 4 | 16 | 3.2 |
| 15 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 19 | 3.8 |
| 16 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 19 | 3.8 |
| 17 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 20 | 4 |
| 18 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 19 | 3.8 |
| 19 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 20 | 4 |
| 20 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 23 | 4.6 |
| 21 | 4 | 2 | 2 | 4 | 4 | 16 | 3.2 |
| 22 | 5 | 4 | 2 | 5 | 4 | 20 | 4 |
| 23 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 18 | 3.6 |
| 24 | 4 | 2 | 2 | 4 | 4 | 16 | 3.2 |
| 25 | 4 | 2 | 2 | 4 | 3 | 15 | 3 |
| 26 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 23 | 4.6 |
| 27 | 5 | 2 | 4 | 5 | 5 | 21 | 4.2 |
| 28 | 5 | 2 | 2 | 5 | 5 | 19 | 3.8 |
| 29 | 5 | 2 | 4 | 5 | 5 | 21 | 4.2 |
| 30 | 5 | 2 | 4 | 5 | 5 | 21 | 4.2 |
| 31 | 4 | 2 | 2 | 2 | 4 | 14 | 2.8 |
| 32 | 4 | 2 | 2 | 4 | 4 | 16 | 3.2 |
| 33 | 4 | 2 | 2 | 4 | 4 | 16 | 3.2 |
| 34 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 23 | 4.6 |
| 35 | 3 | 4 | 4 | 5 | 5 | 21 | 4.2 |
| 36 | 2 | 2 | 3 | 4 | 4 | 15 | 3 |
| 37 | 2 | 4 | 4 | 2 | 2 | 14 | 2.8 |

| | | | | | | | |
|----|---|---|---|---|---|----|-----|
| 38 | 4 | 2 | 2 | 4 | 4 | 16 | 3.2 |
| 39 | 4 | 2 | 2 | 4 | 4 | 16 | 3.2 |
| 40 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 20 | 4 |
| 41 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 20 | 4 |
| 42 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 18 | 3.6 |
| 43 | 4 | 4 | 4 | 3 | 5 | 20 | 4 |
| 44 | 3 | 2 | 2 | 4 | 4 | 15 | 3 |
| 45 | 4 | 2 | 2 | 4 | 4 | 16 | 3.2 |
| 46 | 4 | 2 | 2 | 4 | 4 | 16 | 3.2 |
| 47 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 19 | 3.8 |
| 48 | 4 | 2 | 2 | 4 | 4 | 16 | 3.2 |
| 49 | 4 | 2 | 2 | 4 | 4 | 16 | 3.2 |
| 50 | 4 | 2 | 2 | 4 | 4 | 16 | 3.2 |
| 51 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 18 | 3.6 |
| 52 | 2 | 2 | 2 | 4 | 4 | 14 | 2.8 |
| 53 | 4 | 2 | 2 | 5 | 5 | 18 | 3.6 |
| 54 | 2 | 5 | 2 | 4 | 4 | 17 | 3.4 |
| 55 | 4 | 2 | 2 | 4 | 4 | 16 | 3.2 |
| 56 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 18 | 3.6 |
| 57 | 4 | 2 | 2 | 4 | 4 | 16 | 3.2 |
| 58 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 20 | 4 |
| 59 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 18 | 3.6 |
| 60 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 18 | 3.6 |
| 61 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 20 | 4 |
| 62 | 5 | 2 | 5 | 5 | 4 | 21 | 4.2 |
| 63 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 18 | 3.6 |
| 64 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 25 | 5 |
| 65 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 18 | 3.6 |

الجامعة الإسلامية
الاستاذ الدكتور

Sistem dan prosedur

| n | SDP1 | SDP2 | SDP3 | SDP4 | SDP5 | SDP6 | SDP7 | SDP8 | Jumlah | Rata-Rata |
|----|------|------|------|------|------|------|------|------|--------|-----------|
| 1 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 30 | 3.75 |
| 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 30 | 3.75 |
| 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 2 | 4 | 4 | 4 | 34 | 4.25 |
| 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 2 | 4 | 2 | 5 | 30 | 3.75 |
| 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 38 | 4.75 |
| 6 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 31 | 3.88 |
| 7 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 2 | 4 | 33 | 4.13 |
| 8 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 38 | 4.75 |
| 9 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 2 | 4 | 31 | 3.88 |
| 10 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 38 | 4.75 |
| 11 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 2 | 5 | 35 | 4.38 |
| 12 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 2 | 5 | 35 | 4.38 |
| 13 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 2 | 4 | 33 | 4.13 |
| 14 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 2 | 4 | 35 | 4.38 |
| 15 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 32 | 4 |
| 16 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 32 | 4 |
| 17 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 31 | 3.88 |
| 18 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 32 | 4 |
| 19 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 32 | 4 |
| 20 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 40 | 5 |
| 21 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 32 | 4 |
| 22 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 40 | 5 |
| 23 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 32 | 4 |
| 24 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 32 | 4 |
| 25 | 3 | 3 | 3 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 27 | 3.38 |
| 26 | 5 | 5 | 5 | 5 | 2 | 5 | 4 | 4 | 35 | 4.38 |
| 27 | 4 | 5 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 5 | 32 | 4 |
| 28 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 39 | 4.88 |
| 29 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 38 | 4.75 |
| 30 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 38 | 4.75 |
| 31 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 33 | 4.13 |
| 32 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 35 | 4.38 |
| 33 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 30 | 3.75 |
| 34 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 37 | 4.63 |
| 35 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 39 | 4.88 |
| 36 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 39 | 4.88 |
| 37 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 3 | 29 | 3.63 |

| | | | | | | | | | | |
|----|---|---|---|---|---|---|---|---|----|------|
| 38 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 34 | 4.25 |
| 39 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 34 | 4.25 |
| 40 | 4 | 4 | 2 | 4 | 2 | 4 | 2 | 4 | 26 | 3.25 |
| 41 | 4 | 4 | 2 | 4 | 2 | 4 | 2 | 4 | 26 | 3.25 |
| 42 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 30 | 3.75 |
| 43 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 39 | 4.88 |
| 44 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 4 | 4 | 5 | 34 | 4.25 |
| 45 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 2 | 5 | 35 | 4.38 |
| 46 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 40 | 5 |
| 47 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 30 | 3.75 |
| 48 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 31 | 3.88 |
| 49 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 34 | 4.25 |
| 50 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 33 | 4.13 |
| 51 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 30 | 3.75 |
| 52 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 35 | 4.38 |
| 53 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 30 | 3.75 |
| 54 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 30 | 3.75 |
| 55 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 30 | 3.75 |
| 56 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 30 | 3.75 |
| 57 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 35 | 4.38 |
| 58 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 32 | 4 |
| 59 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 34 | 4.25 |
| 60 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 32 | 4 |
| 61 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 32 | 4 |
| 62 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 35 | 4.38 |
| 63 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 30 | 3.75 |
| 64 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 40 | 5 |
| 65 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 2 | 5 | 27 | 3.38 |

الجامعة الإسلامية
الاستاذ الدكتور

| | | | | | | | | | | | |
|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|------|
| 38 | 4 | 5 | 2 | 2 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 32 | 3.56 |
| 39 | 4 | 5 | 2 | 2 | 4 | 4 | 2 | 5 | 4 | 32 | 3.56 |
| 40 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 34 | 3.78 |
| 41 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 35 | 3.89 |
| 42 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 34 | 3.78 |
| 43 | 5 | 3 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 41 | 4.56 |
| 44 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 43 | 4.78 |
| 45 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 1 | 4 | 5 | 35 | 3.89 |
| 46 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 36 | 4 |
| 47 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 35 | 3.89 |
| 48 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 36 | 4 |
| 49 | 4 | 4 | 3 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 33 | 3.67 |
| 50 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 38 | 4.22 |
| 51 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 36 | 4 |
| 52 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 | 2 | 3 | 29 | 3.22 |
| 53 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 35 | 3.89 |
| 54 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 34 | 3.78 |
| 55 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 36 | 4 |
| 56 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 35 | 3.89 |
| 57 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 35 | 3.89 |
| 58 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 35 | 3.89 |
| 59 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 35 | 3.89 |
| 60 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 37 | 4.11 |
| 61 | 4 | 3 | 4 | 5 | 3 | 3 | 2 | 2 | 4 | 30 | 3.33 |
| 62 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 35 | 3.89 |
| 63 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 36 | 4 |
| 64 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 43 | 4.78 |
| 65 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 36 | 4 |

الجامعة الإسلامية
الاستاذ الدكتور

MARKAS BESAR ANGKATAN UDARA
 AKADEMI ANGKATAN UDARA

Yogyakarta, 28 Januari 2021

Nomor : B/36 -12/18/01/AAU
 Klasifikasi : Biasa
 Lampiran : -
 Perihal : Izin penelitian

Kepada

Yth. Ketua Prodi Magister Akuntansi
 Universitas Islam Indonesia


di

Yogyakarta

1. Dasar. Surat Ketua Prodi Magister Akuntansi Universitas Islam Indonesia Nomor 0060/PS.II.B.3/II/2021 tanggal 12 Januari 2021 tentang Permohonan ijin penelitian.
2. Sehubungan dasar tersebut, disampaikan bahwa Mahasiswi UII atas nama Umi Kalsum No. Mhs. 18919050 diizinkan untuk melaksanakan penelitian di Akademi Angkatan Udara dengan menggunakan *google form*, dengan ketentuan mematuhi peraturan yang berlaku di AAU dan tetap melaksanakan protokol kesehatan *Covid-19*. Untuk informasi dan koordinasi dapat menghubungi Mayor Sus Abdul Rozak, S.H., M.H. No. HP 081344542332.
3. Demikian mohon dimaklumi.

Tembusan:

1. Gubernur AAU
2. Ka PPM AAU



 a.n. Gubernur Akademi Angkatan Udara
 Direktur Administrasi,
 Harry Sofian E., S.I.P., M.H.
 Kolonel Adm NRP 516384



KEMENTERIAN PENDIDIKAN DAN KEBUDAYAAN
INSTITUT SENI INDONESIA YOGYAKARTA

Jalan Parangtritis Km. 6,5 Kotak Pos 1210 Yogyakarta
Telepon dan Fax (0274) 379133, 373659
Telepon dan Fax Rektor (0274) 371233
Laman www.isi.ac.id

Nomor : 178/IT4.6/PL/2020
Lampiran : -
Hal : Ijin Penelitian

Kepada Yth.
Ketua Program Studi Magister Akuntansi
Universitas Islam Indonesia Yogyakarta

Memperhatikan Surat Ketua Program Studi Magister Akuntansi Fakultas Bisnis dan
Ekonomika Universitas Islam Indonesia Yogyakarta nomor : 0060/PS.II.B.3/I/2021 tanggal
12 Januari 2021 perihal Permohonan Ijin Penelitian, dengan ini Rektor Institut Seni Indonesia
Yogyakarta memberikan ijin untuk melakukan Penelitian kepada :

Nama : Umi Kalsum
NIM : 18919050
Program Studi : Magister Akuntansi pada Program Magister Fakultas
Bisnis dan Ekonomika Universitas Islam Indonesia

Untuk mengadakan Penelitian dalam rangka Penyusunan Tesis dengan judul
"DETERMINAN KEINGINAN MELAKUKAN FRAUD PENGADAAN
BARANG/JASA DI LINGKUNGAN PERGURUAN TINGGI NEGERI
YOGYAKARTA (PENDEKATAN TEORI FRAUD TRIANGLE)" dengan ketentuan
sebagai berikut :

1. Sebelum mengadakan Penelitian terlebih dahulu melapor kepada Kepala Biro
Administrasi Umum dan Keuangan.
2. Waktu Penelitian dari bulan Januari s.d Maret 2021 dengan lokasi Institut Seni
Indonesia Yogyakarta.
3. Selama mengadakan Penelitian tidak mengganggu kegiatan Sivitas Akademika.
4. Menjaga keamanan dan ketertiban.
5. Selesai mengadakan Penelitian harap memberikan laporan tertulis kepada Rektor
melalui Kepala Biro Administrasi Umum dan Keuangan dengan dilampiri hasil
Penelitiannya.

Demikian surat ini diterbitkan, untuk dipergunakan sebagaimana mestinya.

Bantul, 25 Januari 2021
a.n. Rektor
Kepala BAUK.

Setyanto Putro, SE.
NIP 19690118 199503 1 003

Tembusan :

1. Rektor Institut Seni Indonesia Yogyakarta (sebagai laporan);
2. Ketua LPPM Institut Seni Indonesia Yogyakarta;
3. Kepala Bagian Hukum Tata Laksana dan Perlengkapan Institut Seni Indonesia Yogyakarta;
4. Yang bersangkutan.



KEMENTERIAN AGRARIA DAN TATA RUANG/
BADAN PERTANAHAN NASIONAL
SEKOLAH TINGGI PERTANAHAN NASIONAL

Jl. Tata Bumi No. 5 PO BOX 1216 Kode Pos 55293 YOGYAKARTA
Telp. (0274) 587239 Fax (0274) 587138 website: www.stpn.ac.id

Nomor : 217/024-800.341/2021

Yogyakarta, 29 Januari 2021

Perihal : Izin Penelitian di Lingkungan STPN

Kepada Yth.
Ketua Program Studi
Magister Akuntansi
di-
YOGYAKARTA

Menunjuk Surat Saudara Nomor 0060/PS.II.B.3/I/2021 tanggal 12 Januari 2021 perihal Permohonan Ijin Penelitian bagi mahasiswa Program Studi S2 Magister Akuntansi Universitas Islam Indonesia, permohonan Saudara tersebut dapat kami izinkan dengan ketentuan menaati semua peraturan yang berlaku di Sekolah Tinggi Pertanahan Nasional.

Demikian disampaikan atas perhatiannya di ucapkan terima kasih.

Ketua Sekolah Tinggi Pertanahan Nasional



Dr. Ir. Senthot Sudirman, M.S.
NIP/19640815 199303 1 004



BADAN PENGEMBANGAN SUMBER DAYA MANUSIA INDUSTRI
POLITEKNIK ATK YOGYAKARTA

Jl. Prof. Dr. Wirjono Projodikoro, S.H., Gluga, Ponggungharjo, Sewon, Bantul, Yogyakarta 55188
 Telp /Fax: (0274) 383727, Website: www.atk.ac.id E-mail: info@atk.ac.id

Nomor : 129 /BPSDMI/ATK/HM/XII/2021

Yogyakarta, 29 Januari 2021

Lampiran : -

Hal : Balasan surat
 Permohonan Izin Penelitian

Yth. Ketua Program Studi
 Magister Akuntansi
 Universitas Islam Indonesia

Sehubungan dengan surat nomor: 0060/PS.II.B.3/I/2021 tanggal 12 Januari 2021, hal Permohonan Izin Penelitian di Politeknik ATK Yogyakarta dengan mahasiswa:

Nama : Umi Kalsum
 NIM : 18919050
 Program Studi : Magister Akuntansi
 Universitas Islam Indonesia

Dengan ini diberitahukan bahwa pada prinsipnya Permohonan Izin Penelitian di Politeknik ATK Yogyakarta disetujui dengan pertemuan secara online mengingat upaya pencegahan penyebaran COVID 19. Kontak person yang bisa dihubungi a.n Bapak Pasca Putra Perdana No hp: 085743370304.

Atas perhatian dan kerja sama yang baik, kami ucapkan terima kasih.



Direktur Politeknik ATK Yogyakarta

 Sugiyanto

Tembusan:
 1. Pembantu Direktur I, II, III
 2. Kasubbag Umum dan Keuangan;



**BADAN TENAGA NUKLIR NASIONAL
SEKOLAH TINGGI TEKNOLOGI NUKLIR**

Jl. Babarsari PO Box 6101 YKBB, Yogyakarta 55281 Telp. (0274) 484085, 489716, Fax. (0274) 489715
Homepage : www.sttn-batan.ac.id E-mail: sttn@batan.go.id, sttn@sttn-batan.ac.id



Nomor : S-36/BATAN/STTN/KS 00 03/01/2021 18 Januari 2021
Lampiran : -
Perihal : Permohonan Ijin Penelitian

Yth.
Ketua Program Studi
Magister Akuntansi UII Yogyakarta
Jl. Prawiro Kuat, Condong Catur, Sleman
Di Tempat

Menindaklanjuti surat Saudara nomor : 0060/PS.II.B.3/1/2021 dari Fakultas Bisnis dan Ekonomika UII Yogyakarta perihal Permohonan Ijin Penelitian dari :

Nama : Umi Kalsum
NIM : 18919050
Prodi : Magistes Akuntansi
Fakultas : Fakultas Bisnis dan Ekonomika
Topik Penelitian : *Determinan Keinginan Melakukan Fraud Pengadaan Barang/Jasa di Lingkungan Perguruan Tinggi Negeri Yogyakarta (Pendekatan Teori Fraud Triangle)*

Kami mengizinkan penelitian tersebut dilaksanakan di Sekolah Tinggi Teknologi Nuklir sesuai dengan aturan yang berlaku.

Demikian atas kerjasama yang baik, kami mengucapkan terima kasih.



Dit. Ketua,

Sukarman, M.Eng
NIP. 19730717 199212 1 001





KEMENTERIAN AGAMA REPUBLIK INDONESIA
UNIVERSITAS ISLAM NEGERI
SUNAN KALIJAGA

Alamat : Jl. Marsda Adisucipto, Telp. (0274) 512474, 589621 Fax. (0274) 586117
<http://www.uin-suka.ac.id> Yogyakarta 55281

SURAT IJIN PENELITIAN

Nomor : B.196 /Un.02/BA/TL.00/1/2021

Memperhatikan Surat Ketua Program Studi Magister Akuntansi Fakultas Bisnis dan Ekonomika Universitas Islam Indonesia nomor : 0060/PS.II.B.3/I/2021 tanggal 12 Januari 2021 perihal Permohonan Ijin Penelitian, dengan ini Rektor UIN Sunan Kalijaga memberikan ijin untuk melakukan Penelitian kepada :

Nama : Umi Kalsum
NIM : 18919050
Program Studi : Magister Akuntansi

Untuk mengadakan Penelitian dalam rangka Penyusunan Tesis dengan judul **"DETERMINAN KEINGINAN MELAKUKAN FRAUD PENGADAAN BARANG/JASA DI LINGKUNGAN PERGURUAN TINGGI NEGERI YOGYAKARTA (PENDEKATAN TEORI FRAUD TRIANGLE) "** dengan ketentuan sebagai berikut :

1. Sebelum mengadakan Penelitian terlebih dahulu melapor kepada Kepala Biro AAKK.
2. Waktu Penelitian dari bulan Januari s.d. Maret 2021 dengan lokasi Universitas Islam Negeri Sunan Kalijaga Yogyakarta.
3. Selama mengadakan Penelitian tidak mengganggu kegiatan Sivitas Akademika.
4. Menjaga keamanan dan ketertiban.
5. Selesai mengadakan Penelitian harap memberikan laporan tertulis kepada Rektor melalui Bagian Akademik Biro AAKK dengan dilampiri hasil penelitiannya.

Demikian surat ini diterbitkan, untuk dipergunakan sebagaimana mestinya.

Yogyakarta, 13 Januari 2021

Rektor
Kepala Biro AAKK

H.A. Munir

Tembusan :

1. Rektor UIN Sunan Kalijaga Yogyakarta (sebagai laporan);
2. Dekan Fakultas Bisnis dan Ekonomika Universitas Islam Indonesia;
3. Ketua LP2M UIN Sunan Kalijaga Yogyakarta;
4. Kepala Bagian Rumah Tangga UIN Sunan Kalijaga Yogyakarta;
5. Yang bersangkutan.



KEMENTERIAN PENDIDIKAN DAN KEBUDAYAAN
UNIVERSITAS NEGERI YOGYAKARTA
Jalan Colombo Nomor 1 Yogyakarta 55281
Telepon (0274) 586168 pesawat 1239, 1222, Fax (0274) 552044, 541242
Laman: uny.ac.id. E-mail: akademik@uny.ac.id

SURAT IZIN PENELITIAN

Nomor : T/60/UN34/PT.01.04/2021

Wakil Rektor Bidang Akademik Universitas Negeri Yogyakarta mengizinkan kegiatan penelitian kepada:

Nama : Umi Kalsum
N I M : 18919050
Jurusan/Prodi. : Magister Akuntansi
Fakultas : Bisnis dan Ekonomika
Perguruan Tinggi: Universitas Islam Indonesia
Tujuan : Memperoleh data dalam rangka penulisan tesis
Lokasi : Universitas Negeri Yogyakarta
Judul : Determinan Keinginan Melakukan *Fraud* Pengadaan Barang / Jasa di Lingkungan Perguruan Tinggi Negeri Yogyakarta (Pendekatan Teori *Fraud Triangle*)

Surat izin penelitian ini dibuat untuk digunakan sebagaimana mestinya.

Yogyakarta, 29 Januari 2021



Wakil Rektor Bidang Akademik,

Prof. Dr. Margana, M.Hum., M.A.
NIP. 19680407199412 1 00164



KEMENTERIAN PENDIDIKAN DAN KEBUDAYAAN
 UNIVERSITAS PEMBANGUNAN NASIONAL "VETERAN" YOGYAKARTA
 Jl. SWK 104 (Jl. Lingkar Utara) Condongcatur, Yogyakarta 55283 Telp. (0274) 486188, 486733 Fax (0274) 486400
 Jl. Babarsari 2, Tambakbayan, Yogyakarta 55281 Telp. (0274) 486911
 Email: info@upnyk.ac.id Laman: <http://www.upnyk.ac.id>

Nomor : B/64/UN62/PT.00.04/2021
 Perihal : Izin Penelitian

29 Januari 2021

Yth. Ketua Program Studi
 Magister Akuntansi
 Fakultas Bisnis dan Ekonomika
 Universitas Islam Indonesia
 di Yogyakarta

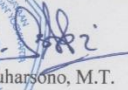
Berdasarkan surat Ketua Program Studi Magister Akuntansi, Fakultas Bisnis dan Ekonomika Universitas Islam Indonesia Nomor 0060/PS.II.B.3/I/2021 tanggal 12 Januari 2021 perihal Permohonan Ijin Penelitian, dengan ini diberitahukan bahwa pada prinsipnya permohonan Saudara dapat disetujui untuk melakukan observasi/penelitian dengan judul penelitian "Determinan Keinginan Melakukan *Fraud* Pengadaan Barang/Jasa di Lingkungan Perguruan Tinggi Negeri Yogyakarta (Pendekatan Teori *Fraud Triangle*)" untuk Program Magister (S-2) di Universitas Islam Indonesia bagi mahasiswa atas nama:

Nama : Ummi Kalsum
 NPM : 18919050
 Program Studi : Magister Akuntansi
 Program : Magister (S-2)
 Lama Penelitian : 14 hari
 TMT : 1 Februari s.d. 15 Februari 2021

dengan ketentuan sebagai berikut,

1. Selama melakukan pengambilan data untuk uji validitas penelitian, mentaati peraturan dan ketentuan yang berlaku di Universitas Pembangunan Nasional "Veteran" Yogyakarta;
2. Tidak mengganggu aktivitas administrasi perkantoran/proses pembelajaran di Universitas Pembangunan Nasional "Veteran" Yogyakarta; dan
3. Data yang diambil semata-mata hanya untuk kepentingan penelitian.

Demikian, atas perhatian dan kerja samanya diucapkan terima kasih.

a.n. Rektor
 Wakil Rektor Bidang Akademik

 Dr. Ir. Suharsono, M.T.
 NIP.196209231990031001

Tembusan:

1. Rektor (sebagai laporan);
 2. Wakil Rektor Bidang Umum dan Keuangan;
 3. Wakil Rektor Bidang Kemahasiswaan dan Kerja Sama;
 4. Karo AKPK;
 5. Karo Umum dan Keuangan;
 6. Kepala UPT TIK;
- UPN "Veteran" Yogyakarta.



KEMENTERIAN KOMUNIKASI DAN INFORMATIKA RI
SEKOLAH TINGGI MULTI MEDIA "MMTC" YOGYAKARTA

Alamat : Jl. Magelang Km. 6 Yogyakarta 55284 INDONESIA Fax : (0274) 585561, 523537, 623460
Telepon : Pimpinan (0274) 585512 E-Mail : info@mmtc.ac.id
(0274) 561531, 562513, 623537, 7474201

Nomor : 01 /STMM.PPK/UM.01.01/01/2021

Januari 2021

Lampiran :-

Perihal : Ijin Penelitian

Kepada:

Yth. Ketua Program Studi Magister Akuntansi Fakultas Bisnis dan Ekonomika
Universitas Islam Indonesia
Di Yogyakarta

Menunjuk Surat Ketua Program Studi Magister Akuntansi Fakultas Bisnis dan Ekonomika Universitas Islam Indonesia Nomor: 0060/PS.II.B.3/I/2021 tanggal 12 Januari 2021 perihal permohonan Ijin penelitian, dengan ini Pejabat Pembuat komitmen Sekolah Tinggi Multi Media Yogyakarta memberikan ijin untuk melakukan penelitian kepada:

Nama : Umi Kalsum
NIM : 18919050
Program Studi : Magister Akuntansi

Untuk mengadakan penelitian dalam rangka Penyusunan Tesis dengan judul **"Determinan Keinginan Melakukan Fraud Pengadaan Barang/jasa di Lingkungan Perguruan Tinggi Negeri Yogyakarta (Pendekatan Teori Fraud Triangle)"** di Sekolah Tinggi Multi Media dengan harus mematuhi ketentuan sebagai berikut:

1. Sebelum melaksanakan penelitian melapor kepada Kepala Subkoordinator Subbag Tata Usaha dan Perlengkapan;
2. Waktu penelitian dari bulan Januari sampai dengan Maret 2021;
3. Selama melaksanakan kegiatan dilarang mengganggu aktifitas dan kegiatan Sivitas dan Akademika Sekolah tinggi Multi Media;
4. Menjaga keamanan dan ketertiban selama melaksanakan penelitian;
5. Menjaga komitmen bahwa hasil penelitian semata untuk kegiatan akademik;
6. Selesai melaksanakan penelitian wajib meakukan laporan tertulis kepada Ketua Sekolah Tinggi Multi Media dengan dilampiri hasil penelitiannya.

Demikian hal ini kami sampaikan, untuk diperhatikan sebagaimana mestinya.

Yogyakarta, 15 Januari 2021

Pejabat Pembuat Komitmen,

Kusumo Gambriyanto

Tembusan disampaikan kepada Yth:

1. Ketua Sekolah Tinggi Multi Media;
2. Kepala Subkoordinator Subbag TU dan Perlengkapan STMM;
3. Yang bersangkutan.



F/TKS/049-00/0918
 Dokter Penanggung Jawab Laboratorium
dr. Nuur Naafi Ulloh, M.Sc., Sp.PK
 JL Laksda Adisucipto 63A, YOGYAKARTA
 Telp. 0274-2806667, Fax.

Dokter Konsultan Laboratorium :

HASIL PEMERIKSAAN LABORATORIUM

PID : RM1330830919 SID : QE1330821011910030
 No. Telepon : 082393144001 Nama : UMMI KALSUM (P)
 Email : Tgl. Lahir/Umur : 25-04-1997/23Thn 8Bln 25Hr
 Alamat : LABOLONG Dokter Pengirim : dr. Lala Mila Avinda
 METTONGGANG MATTIRO
 PINRANG SULSEL

| Pemeriksaan | Konvensional | | | SI | | |
|-------------------------------|--------------|---------------|--------|-----------|---------------|--------|
| | Hasil | Nilai Rujukan | Satuan | Hasil | Nilai Rujukan | Satuan |
| IMMUNOLOGI | | | | | | |
| Antigen Rapid Test SARS-CoV-2 | -/Negatif | -/Negatif | | -/Negatif | -/Negatif | |

Waktu pengambilan specimen :
 Swab Nasofaring - 19/01/2021 10:05:00

Catatan :

1. Hasil Negatif tidak menyingkirkan kemungkinan terinfeksi SARS-CoV-2 sehingga masih beresiko menularkan ke orang lain. 2. Hasil Negatif pada pasien bergejala SARS-CoV-2(batuk,demam,anosmia,nyeri tenggorokan)dan/atau memiliki kontak dengan pasien terkonfirmasi Covid-19 harus diperiksa dengan metode deteksi molekuler/NAAT(Nucleic Acid Amplification Test) yaitu pemeriksaan RT-PCR. 3. Hasil Negatif dapat terjadi pada kondisi kuantitas antigen pada spesimen dibawah level deteksi alat.

Perujuk :

Rujukan :

Hal : 1/1 @ 19-01-2021 10:05:48 by MUNAWAROH KAHAR
 Hasil berupa angka menggunakan sistem desimal dengan separator titik
 Tanda * menunjukkan nilai di atas atau di bawah nilai rujukan


 (MUNAWAROH KAHAR)

Pemeriksa Hasil