

**GOVERNANCE DAN INTELLECTUAL CAPITAL PADA
PERGURUAN TINGGI : STUDI PADA UNIVERSITAS ISLAM
INDONESIA**



SKRIPSI

Disusun Oleh:

DEBY HERMAWAN

NIM 12 312 281

**FAKULTAS EKONOMI
PRODI AKUNTANSI
UNIVERSITAS ISLAM INDONESIA**

2016

**GOVERNANCE DAN INTELLECTUAL CAPITAL PADA
PERGURUAN TINGGI : STUDI PADA UNIVERSITAS ISLAM
INDONESIA**

SKRIPSI

Disusun dan diajukan untuk memenuhi sebagai salah satu syarat untuk mencapai
derajat Sarjana Strata-1 Program Studi Akuntansi pada Fakultas Ekonomi UII



Oleh :

Nama: Deby Hermawan

Nomor Mahasiswa: 12312281

**FAKULTAS EKONOMI
UNIVERSITAS ISLAM INDONESIA
YOGYAKARTA
2016**

PERNYATAAN BEBAS PLAGIARISME

“Dengan ini saya menyatakan bahwa dalam skripsi ini tidak terdapat karya yang pernah diajukan orang lain untuk memperoleh gelar kesarjanaan di suatu perguruan tinggi, dan sepanjang sepengetahuan saya juga tidak terdapat karya atau pendapat yang pernah ditulis atau diterbitkan oleh orang lain, kecuali yang secara tertulis diacu dalam naskah ini dan disebutkan dalam referensi. Apabila kemudian hari terbukti pernyataan ini tidak benar, saya sanggup menerima hukuman/sanksi apapun sesuai peraturan yang berlaku.”

Yogyakarta, 18 Agustus 2016

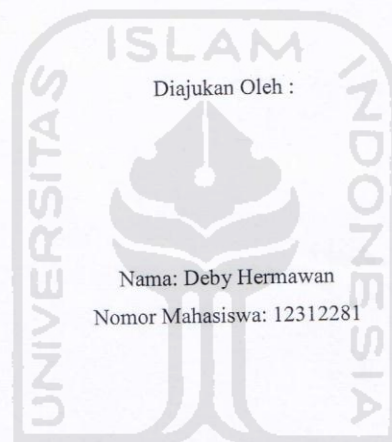
Penulis,



(Deby Hermawan)

**GOVERNANCE DAN INTELLECTUAL CAPITAL PADA PERGURUAN
TINGGI : STUDI PADA UNIVERSITAS ISLAM INDONESIA**

SKRIPSI



Diajukan Oleh :

Nama: Deby Hermawan
Nomor Mahasiswa: 12312281

Telah disetujui oleh Dosen Pembimbing
Pada Tanggal 19 Agustus 2016

Dosen Pembimbing,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Isti Rahayu', is written over the name of the supervisor.

Dra. Isti Rahayu, M.Si., Ak., CA.

BERITA ACARA UJIAN AKHIR / SKRIPSI

SKRIPSI BERJUDUL

**GOVERNANCE DAN INTELLECTUAL CAPITAL PADA PERGURUAN TINGGI :
STUDI PADA UNIVERSITAS ISLAM INDONESIA**

Disusun Oleh : **DEBY HERMAWAN**

Nomor Mahasiswa : **12312281**

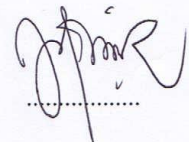
Telah dipertahankan di depan Tim Penguji dan dinyatakan **LULUS**

Pada hari Senin, tanggal: 19 September 2016

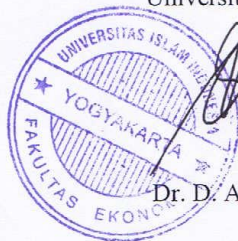
Penguji / Pembimbing Skripsi : Isti Rahayu, Dra., M.Si, Ak, Cert, SAP



Penguji : Johan Arifin, SE., M.Si.Ph.D.



Mengetahui
Dekan Fakultas Ekonomi
Universitas Islam Indonesia



Dr. D. Agus Harjito, M.Si.

MOTTO

“Allah pasti akan mengangkat orang – orang yang beriman dan berpengetahuan di antaramu beberapa tingkat lebih tinggi.”

(QS. Al Mujaadilah: 11)

"Keluhuran budi pekerti akan tampak pada ucapan dan tindakan."

(Nabi Muhammad SAW)

"Success is not final, failure is not fatal: it is the courage to continue that counts."

(Winston Churchill)

"We choose go to the moon not because it is easy, but because it is hard."

(John F. Kennedy)

"Alles, was uns begegnet, läßt Spuren zurück. Alles trägt unmerklich zu unserer Bildung bei."

(J.W. von Goethe)

Es ist nicht einfach, perfekt zu sein, aber irgendeiner muß es sein.

HALAMAN PERSEMBAHAN

Skripsi yang dipersembahkan untuk:

Ibu yang tiada pernah lelah memberikan lantunan doa yang tak terhingga untuk mengarahkan hati dan kaki ini untuk menjadi insan yang berakhlak, berilmu dan bermanfaat bagi orang lain.

Ibu yang tiada pernah lelah membimbing dan memberikan kasihnya yang tak terhingga sejak langkah mata dan kaki ini pertama kali melihat, menapak dan mengenal ilmu di dunia.

Ibu yang tiada pernah lelah memberikan segalanya yang terbaik.

Ayah yang tiada pernah lelah memberikan motivasi untuk menjadikan diri ini lebih baik, mandiri dan berilmu.

Kakak dan adik yang senantiasa memberikan semangat, dukungan dan pelajaran.

KATA PENGANTAR



Assalamu'alaikum Wr. Wb.,

Alhamdulillah, puji dan syukur penulis panjatkan kepada Allah SWT atas segala rahmat dan karunia yang telah diberikan, shalawat serta salam kepada junjungan Nabi Muhammad SAW beserta keluarga dan sahabatnya sehingga penulis dapat menyelesaikan skripsi berjudul **“GOVERNANCE DAN INTELLECTUAL CAPITAL PADA PERGURUAN TINGGI: STUDI PADA UNIVERSITAS ISLAM INDONESIA”**. Skripsi ini disusun guna memenuhi salah satu syarat dalam menyelesaikan Pendidikan Program Sarjana (S-1) pada program studi Akuntansi di Fakultas Ekonomi Universitas Islam Indonesia Yogyakarta.

Dalam menyelesaikan skripsi ini, penulis menyadari bahwa skripsi ini tidak akan terselesaikan dengan baik tanpa bantuan, bimbingan dan saran dari berbagai pihak. Oleh karena itu, pada kesempatan ini penulis menyampaikan denan rasa hormat dan terimakasih sebesar-besarnya kepada:

1. Allah SWT, yang selalu memberikan kesehatan, kemudahan, kelancaran, bimbingan, nikmat, ridho dan kasih sayang yang tiada terhingga kepada penulis dan umat-Nya.

2. Nabi besar Muhammad SAW yang memberikan banyak ilmu dan ajaran hingga membawa umat ke zaman yang terang, berilmu dan rahmatan lil alamin.
3. Kedua orang tua tercinta yang tiada lelahnya memberikan kasih sayang, kesabaran, dukungan, motivasi, pengorbanan dan lantunan do'a yang tidak terhingga sehingga kaki ini bisa tetap melangkah kearah yang lebih baik.
4. Kakak dan adik tercinta yang telah mendukung dan memberikan semangat, keceriaan serta pelajaran. Semoga langkah kaki kita bisa terus melangkah beriringan dan mampu membahagiakan keluarga yang telah mencurahkan segala pengorbanan dan kasih sayangnya. *aamiin*
5. Keluarga besar penulis yang telah memberikan dukungan berupa do'a dan motivasi untuk mendorong penulis melangkah dan menjadikan diri lebih baik. Kepada paman, bibi, sepupu, nenek terimakasih atas segala dukungan dan do'anya.
6. Ibu Isti Rahayu, Dra., M.Si., Ak., CA selaku dosen pembimbing terima kasih banyak atas segalanya, dari waktu, kesabaran, dan ide yang telah diberikan sehingga saya bisa menyelesaikan tugas skripsi ini dengan baik.
7. Bapak Dr. Drs. Dwipraptono Agus Harjito, M.Si. selaku Dekan Fakultas Ekonomi Universitas Islam Indonesia.
8. Bapak Drs. Dekar Urumsyah, S.Si, M.Com.(SI), Ph.D. selaku Ketua Prodi Akuntansi yang telah memberikan banyak pelajaran berharga

9. Bapak Sigit Handoyo, SE., M.Bus. selaku Sekretaris Prodi Akuntansi dan Pak Pri yang telah membantu dan memberikan informasi terkait akademik ketika penulis kuliah.
10. Semua bapak dan ibu dosen Prodi Akuntansi yang telah memberikan ilmu akademis terkait akuntansi dan ilmu-ilmu kehidupan sehingga penulis dapat menyelesaikan perkuliahan ini dengan baik.
11. Sahabat – sahabatku SMA yang telah memberikan keceriaan, pelajaran dan dukungan terus menerus, Olivia, Ikul, Yoga, Hana dan Adit. Semoga kita bisa bertemu lagi dengan keadaan yang lebih baik lagi dan bisa bertukar ilmu maupun cerita.
12. Sahabat baikku selama di Jogjakarta, Qoyim, Meri, Rais, Vita, Fela, Valo terimakasih telah menemani, mendukung dan membantu penulis baik dalam proses kuliah hingga akhir semester, terimakasih atas cerita berwarna yang telah dibawa hingga kini.
13. Sahabat, kawan dan keluarga besar LPM HIMMAH UII dan LPM HIMMAH UII 2012 atas ilmu, pengalaman, pelajaran dan kekeluargaan yang telah terukir hingga kini, Arga, Nisa, Laras, Galuh, Syahril, Kak Batra, Yudha, Anam, Ria, Desi, Kholid, Alfa, Yuyun, Yayan, Rena Kak Metri, Kak Rahmat, Kak Hanif, Kak Udi, Kak Reni, Kak Irwan, Kak Ari, Kak Raras, Kak Maya dan lainnya yang tidak bisa disebutkan satu per satu, semoga bisa berkumpul lagi, berdialektika dan saya percaya kalian adalah orang - orang yang hebat.

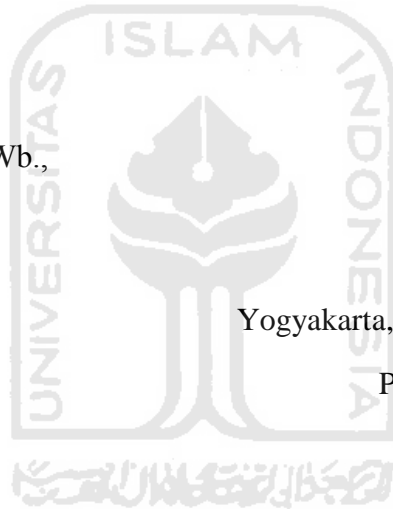
14. Kawan - kawan Brevet Pajak A & B IAI Angkatan 60, Kak Afa, Kak Lia, Kak Tasya dan Ana, semoga disiplin ilmu yang dibawa berkah dan terimakasih atas ilmu, tawa juga kebersamaan selama belajar kelompok. Sukses buat semuanya.
15. Teman kelompok BDI, Anin dan Puji, berawal dari kelompok matkul bisnis dan survei keliling jogja, terimakasih atas dukungan dan jalan – jalannya.
16. Kawan – kawan Squad Malika KKN 199, terimakasih atas pengalaman kerja kelompok, jalan – jalan dan pernah jadi keluarga sebulan di Dn. Gondangkulon, Ngablak, Magelang, Uul, Hanung, Mutia, Widho, Miftah, Wahid dan Ria, semoga bisa lancar setelah studi, diwujudkan atas apa yang dicita - citakan dan semoga bisa menyempatkan diri jalan – jalan lagi.
17. Teman – teman Konferensi PMR PMI 2010 Jawa Tengah, Heru, Dwi dan Jesica terimakasih atas kebersamaan dan jalan – jalannya, semoga bisa bersama lagi walau kita berasal dari sma yang berbeda, kota yang berbeda, kampus yang berbeda, selamat berjuang dengan selesai studi masing – masing. Semangat.
18. Terimakasih atas dukungan kawan kewirausahaan 2015 dan adik – adik Jama'ah 7 Batang Hari 2014.
19. Teman-teman OCB kelas H dan semua anak-anak Prodi Akuntansi 2012, yang secara tidak langsung pernah menjadi teman kelompok presentasi

dan lainnya, terima kasih atas 4 tahun ini. Semoga apa yang diimpikan semuanya tercapai. Salam Sukses.

20. Semua pihak yang telah membantuk kelancaran penulis menyelesaikan tugas akhir ini yang tidak bisa disebutkan satu persatu.

Penulis menyadari bahwa segala sesuatunya tidak ada yang sempurna. Kelebihan ataupun kekurangan dalam penyusunan skripsi ini tidak lepas dari pengetahuan penulis yang masih terbatas. Semoga skripsi ini dapat berguna untuk dijadikan referensi bagi berbagai pihak yang melakukan penelitian serupa selanjutnya.

Wassalamu'alaikum Wr. Wb.,



Yogyakarta, 18 Agustus 2016

Penulis,

Deby Hermawan

12 312 281

DAFTAR ISI

	Halaman
Halaman Sampul	i
Halaman Judul	ii
Halaman Pernyataaan Bebas Plagiarisme	iii
Halaman Pengesahan	iv
Berita Acara Skripsi	v
Motto	vi
Halaman Persembahan	vii
Kata Pengantar	viii
Daftar Isi.....	xiii
Daftar Tabel	xvi
Daftar Lampiran	xix
Abstrak	xx
BAB I PENDAHULUAN	
1.1. Latar Belakang Masalah	1
1.2. Perumusan Masalah	4
1.3. Tujuan Penelitian	5
1.4. Manfaat Penelitian	6
1.5. Sistematika Penulisan	7
BAB II TINJAUAN PUSTAKA	
2.1. Teori Landasan	9
2.1.1. <i>Resource Based Theory</i>	9
2.1.2. <i>Governance</i>	13
2.1.3. <i>Stewardship Theory</i>	13
2.1.4. <i>Agency Theory</i>	14
2.1.5. <i>Managerial Hegemony</i>	15
2.2. Penelitian Terdahulu	16
2.3. Hipotesis Penelitian	19
2.3.1. Terdapat Hubungan antara <i>Governance</i>	

	dan <i>Intellectual Capital</i>	20
	2.3.2 Persepsi Mahasiswa terhadap Peran <i>Intellectual Capital</i> bagi Universitas.....	21
	2.3.3. Persepsi Mahasiswa terhadap <i>Intellectual Capital</i> yang Dipertimbangkan oleh Calon Mahasiswa Ketika Masuk Universitas	23
	2.3.4. Persepsi Mahasiswa terhadap Dukungan Universitas Dalam Peningkatan <i>Intellectual Capital</i>	24
	2.3.4. Persepsi Mahasiswa terhadap Praktik Tata Kelola Universitas	26
BAB III	METODE PENELITIAN	
	3.1. Populasi Penelitian	29
	3.2. Sampel Penelitian	29
	3.3. Variabel Penelitian	30
	3.4. Formulasi Hipotesis	31
	3.5. Metode Analisis	32
	3.5.1. Uji Normalitas	33
	3.5.2. Uji Validitas	34
	3.5.3. Uji Reliabilitas	34
	3.5.4. Uji Hipotesis	37
	3.5.4.1. Analisis Korelasi Bivariate.....	35
	3.5.4.2. Uji <i>Two Independent Samples Test</i>	35
BAB IV	ANALISIS DATA DAN PEMBAHASAN	
	4.1. Sampel Penelitian	37
	4.2. Deskripsi Responden	38
	4.2.1 Angkatan	38
	4.2.2 Gender	39
	4.3. Uji Kualitas Data	39
	4.3.1. Uji Reliabilitas	39

4.3.2. Uji Validitas	41
4.3.3. Uji Normalitas	45
4.4. Pengujian Hipotesis	47
4.4.1. Uji Korelasi Bivariat <i>Spearman</i>	48
4.4.2. Uji Hipotesis Persepsi Mahasiswa terhadap Peran Penting <i>Intellectual Capital</i> bagi Universitas	49
4.4.3. Uji Hipotesis Persepsi Mahasiswa terhadap <i>Intellectual Capital</i> yang Dipertimbangkan Calon Mahasiswa Ketika Masuk Perguruan Tinggi	54
4.4.4. Uji Hipotesis Persepsi Mahasiswa terhadap Dukungan Universitas dalam Meningkatkan <i>Intellectual Capital</i>	59
4.4.5. Uji Hipotesis Persepsi Mahasiswa terhadap Praktik Tata Kelola Universitas.....	67
 BAB V PENUTUP	
5.1. Kesimpulan	76
5.2. Keterbatasan Penelitian	77
5.3. Saran	77
DAFTAR PUSTAKA	78
LAMPIRAN	79

DAFTAR TABEL

	Halaman
4.1. Data Kuesioner yang Disebar.....	37
4.2. Klasifikasi Angkatan Responden	38
4.3. Klasifikasi Gender Responden.....	39
4.4. Hasil Uji Reliabilitas <i>Intellectual Capital</i>	40
4.5. Hasil Uji Reliabilitas <i>Governance</i>	40
4.6. Hasil Uji Validitas Persepsi Mahasiswa terhadap Peran <i>Intellectual Capital</i> Bagi Universitas.....	41
4.7. Hasil Uji Validitas Persepsi Mahasiswa terhadap <i>Intellectual Capital</i> Dipertimbangkan Mahasiswa.....	42
4.8. Hasil Uji Validitas Persepsi Mahasiswa terhadap Dukungan Universitas Dalam Peningkatan <i>Intellectual Capital</i>	43
4.9. Hasil Uji Validitas Variabel Penelitian Persepsi Mahasiswa terhadap Praktik <i>Governance</i> Universitas	44
4.10. Hasil Uji Normalitas Data.....	46
4.11. Hasil Uji Korelasi Bivariat Spearman.....	48
4.12. Hasil Uji Statistik Deskriptif Prosentase Jawaban Responden Persepsi Mahasiswa terhadap Peran <i>Intellectual Capital</i> bagi Universitas	50
4.13. Hasil Uji Statistik Deskriptif Prosentase Jawaban Responden Angkatan 2012 Persepsi Mahasiswa terhadap Peran <i>Intellectual Capital</i> bagi Universitas	51
4.14. Hasil Uji Statistik Deskriptif Prosentase Jawaban Responden Angkatan 2013 Persepsi Mahasiswa terhadap Peran <i>Intellectual Capital</i> bagi Universitas	52
4.15. Hasil Mean dan Sum Ranks <i>Mann Whitney U</i> H2	53
4.16. Hasil Uji Mann Whitney U Persepsi Mahasiswa terhadap Peran <i>Intellectual Capital</i> bagi Universitas.....	53

4.17. Hasil Uji Statistik Deskriptif Prosentase Jawaban Responden Persepsi Mahasiswa terhadap <i>Intellectual Capital</i> yang Dipertimbangkan Calon Mahasiswa Ketika Masuk ke Perguruan Tinggi.....	55
4.18. Hasil Uji Statistik Deskriptif Prosentase Jawaban Responden Angkatan 2012 Persepsi Mahasiswa terhadap <i>Intellectual Capital</i> yang Dipertimbangkan Calon Mahasiswa Ketika Masuk ke Perguruan Tinggi.....	56
4.19. Hasil Uji Statistik Deskriptif Prosentase Jawaban Responden Angkatan 2013 Persepsi Mahasiswa terhadap <i>Intellectual Capital</i> yang Dipertimbangkan Calon Mahasiswa Ketika Masuk ke Perguruan Tinggi.....	57
4.20. Hasil Mean dan Sum Ranks <i>Mann Whitney U</i> H3	58
4.21. Hasil Uji Mann Whitney U	58
4.22. Hasil Uji Statistik Deskriptif Persepsi Mahasiswa terhadap Peran Dukungan Universitas dalam Meningkatkan <i>Intellectual Capital</i>	60
4.23. Hasil Uji Statistik Deskriptif Persepsi Mahasiswa Angkatan 2012 terhadap Peran Dukungan Universitas dalam Meningkatkan <i>Intellectual Capital</i>	62
4.24. Hasil Uji Statistik Deskriptif Persepsi Mahasiswa Angkatan 2013 terhadap Peran Dukungan Universitas dalam Meningkatkan <i>Intellectual Capital</i>	64
4.25. Hasil Mean dan Sum Ranks <i>Mann Whitney U</i> H4	66
4.26. Hasil Uji Mann Whitney U	66
4.27. Hasil Uji Statistik Deskriptif Persepsi Mahasiswa terhadap Praktik Tata Kelola Universitas.....	67
4.28. Hasil Uji Statistik Deskriptif Persepsi Mahasiswa Angkatan 2012 terhadap Praktik Tata Kelola Universitas	69
4.29. Hasil Uji Statistik Deskriptif Persepsi Mahasiswa Angkatan 2013	

Terhadap Praktik Tata Kelola Universitas.....	71
4.30. Hasil Mean dan Sum Ranks <i>Mann Whitney U</i> H4 ...	73
4.31. Hasil Uji Mann Whitney U	74
4.32. Rekapitulasi Hipotesis.....	75



DAFTAR LAMPIRAN

	Halaman
L1. Tabulasi Data.....	81
L2. Kuesioner.....	91
L3. Uji Reliabilitas.....	96
L4. Uji Korelasi <i>Spearman</i>	99
L5. Uji <i>Mann Whitney U</i>	100
L6. Uji Deskriptif Responden.....	101
L7. Uji Deskriptif Pemetaan Jawaban Responden Keseluruhan.....	102
L8. Uji Deskriptif Pemetaan Jawaban Responden Angkatan 2012.....	113
L9. Uji Deskriptif Pemetaan Jawaban Responden Angkatan 2013.....	123
L10. Uji Validitas.....	133



ABSTRAK

Intellectual capital merupakan suatu bentuk aset tidak berwujud yang dimiliki suatu organisasi untuk memberikan dukungan terhadap kemajuan organisasi yang direfleksikan oleh pengetahuan dan kompetensi sumber daya manusia yang dimiliki organisasi, unggulnya pengetahuan dan kompetensi sumber daya manusia akan membawa kemajuan pada organisasi yang terkait. Terdapat tiga elemen yang menyusun intellectual capital, yaitu human capital, structural capital dan customer capital. Governance memiliki prinsip dasar untuk menciptakan good governance yaitu, perlindungan hak – hak pemegang saham, perlakuan yang adil kepada pemegang saham, perlindungan hak – hak pihak yang berkepentingan, keakuratan pengungkapan informasi dan pelatihan rutin tanggung jawab jajaran. Terdapat tiga teori untuk menjelaskan governance, yaitu stewardship theory, managerial hegemony theory, dan agency theory.

Sampel penelitian yang digunakan adalah sebanyak 130 responden mahasiswa yang terbagi menjadi dua kelompok yaitu angkatan 2012 dan 2013 dengan menggunakan instrumen penelitian kuesioner. Jenis data yang digunakan adalah data primer.

Hasil penelitian menunjukkan bahwa variabel penelitian intellectual capital dan corporate governance terbukti memiliki hubungan, sedangkan hasil penelitian selanjutnya yaitu persepsi mahasiswa terhadap peran intellectual capital pada universitas, persepsi mahasiswa terhadap intellectual capital yang dipertimbangkan calon mahasiswa ketika memilih universitas, persepsi mahasiswa terhadap dukungan universitas dalam peningkatan intellectual capital dan persepsi mahasiswa terhadap baiknya tata kelola universitas terbukti tidak memiliki peredaan persepsi antara dua angkatan tahun 2012 dan 2013. Hasil penelitian ini diharapkan dapat menjadi referensi bagi penelitian selanjutnya.

Kata Kunci: *Intellectual Capital, Governance, Persepsi, Mahasiswa*

ABSTRACT

Intellectual capital is a certain form of intangible asset that organization have to give support towards advancement which reflected by knowledge and competency of the human resource that organization had, the excellent knowledge and competencies will take along organization to get advancement. There are three elements which found in intellectual capital, those are human capital, structural capital, and customer capital. Governance has basic principles to make good governance, those are protection of shareholder's rights, equitable treatment of shareholders, protection of stakeholder's rights, accurate disclosure of information and diligent exercise of board responsibilities. There is three theories to explain what does governance, those are stewardship theory, managerial hegemony theory, and agency theory.

Samples used in this research are 130 respondents of college students that divided into two groups those are college students year of 2012 and 2013 used questionnaire as research instrument. The type of data which used are primary data.

The results show that intellectual capital and corporate governance as research variables are have connection, meanwhile the next results those are college students perception towards intellectual capital role in university, college students towards intellectual capital which considered by college students applicant while choosing university, college students towards the supports of university to raising intellectual capital and college students perception towards university good governance are proved do not have different perception between two groups of college student by year 2012 and 2013. The results of this reasearch hopefully can be used as a reference for the next research.

Keywords: *Intelectual Capital, Governance, Perception, College Students*

BAB I Pendahuluan

1.1 Latar Belakang Masalah

Perguruan tinggi merupakan suatu lembaga yang melakukan sistem transfer pengetahuan dari akademisi perguruan tinggi kepada mahasiswanya. Suatu bentuk modal yang digunakan dalam transfer pengetahuan ini disebut dengan *Intellectual Capital (IC)* atau modal manusia. Efektif tidaknya perguruan tinggi dapat dipandang dari modal manusia yang dimilikinya. *Intellectual capital* yang ada dalam perguruan tinggi merupakan suatu bentuk aset tidak berwujud yang kemudian ditransformasikan dalam kapabilitas akademisi untuk mencapai keunggulan akademik, misalkan penerbitan karya ilmiah, melakukan pengajaran dan publikasi jurnal. Hal ini selaras dengan penelitian yang dilakukan oleh (Erawati & Sudana, 2009) yang menyatakan bahwa kinerja dalam suatu institusi dapat dipengaruhi oleh *tangible asset* dan *intangible asset* termasuk *intellectual capital*. Paragraf 8 PSAK 19 mendefinisikan *intangible asset* sebagai aktiva non-moneter yang dapat diidentifikasi dan tidak memiliki wujud fisik serta dimiliki untuk digunakan dalam menghasilkan dan menyerahkan barang atau jasa, disewakan kepada pihak yang lainnya, atau untuk tujuan administratif.

Intellectual capital terbagi menjadi tiga yaitu, *human capital*, *structural capital*, dan *customer capital*. Elemen kedua disebut dengan *structural capital*, yang merupakan sistem dan struktur organisasi dalam suatu institusi atau korporasi. (Amiri et al. 2010) mengkategorikan *structural capital* menjadi budaya perusahaan, budaya organisasi, dan struktur organisasi, organisasi

pembelajaran, proses operasional dan sistem informasi. Suatu instansi yang memiliki *structural capital* yang kuat mampu membuat pembentukan lingkungan yang efektif dari *human capital*.

(Zulkarnaen & Mahmud, 2013) menjelaskan bahwa *intellectual capital* adalah suatu kapabilitas atau kemampuan organisasi untuk menciptakan, melakukan transfer pengetahuan dan kemudian menerapkan pengetahuan tersebut. *Intellectual capital* penting dalam menjalankan kegiatan ekonomi yang dapat digunakan untuk menciptakan terobosan – terobosan baru pemanfaatan sumber daya alam yang ada dan kemudian menerapkan hasil dari penciptaan dan pengembangan tersebut.

Pentingnya *intellectual capital* tidak lepas dari modal manusia yang dikelola sedemikian rupa yang akan memunculkan suatu bentuk keunggulan kompetensi yang berdampak pada profitabilitas perusahaan maupun keberhasilan pada lembaga non profit. Suatu perusahaan akan memiliki kinerja yang berbeda tergantung pada tata kelola, artinya manusia yang berbeda dalam mengelola aset akan menghasilkan nilai tambah yang berbeda. Hal ini juga berlaku pada institusi pendidikan yang lebih mengacu pada tata kelola sumber daya manusia yang ada didalamnya.

Pada perguruan tinggi terdapat jajaran manajemen yang mengatur jalannya perguruan tinggi agar memiliki keunggulan dalam berkompetisi dan bergerak lebih dinamis. Upaya yang dilakukan adalah dengan penerapan *good corporate governance*. Dengan terciptanya sumber daya ini akan mendorong

perguruan tinggi untuk meningkatkan kapabilitasnya dalam melakukan penelitian atau riset tentang disiplin ilmu tertentu.

Investasi dalam *intellectual capital* berupa sumber daya yang unggul dapat menyediakan pengembalian yang tinggi kepada suatu organisasi, dengan kata lain dapat memberikan manfaat dalam kepemimpinan terkait dengan kompetisi perusahaan serta memberikan nilai (Tayles, H. Pike, & Sofian, 2007). Dalam konteks universitas *stakeholder* yang terdiri dari mahasiswa, dosen, dan industri percaya bahwa pendidikan yang unggul akan membawa generasi yang unggul pula didalam masa depannya. Hal ini juga didukung dengan temuan bahwa *governance* dan *intellectual capital* mempunyai hubungan yang signifikan dimana *governance* menjadi faktor utama dalam pengaruhnya kepada *intellectual capital*. Juga telah disebutkan *intellectual capital* yang ada menjadi tolak ukur untuk meningkatkan kemampuan institusi untuk lebih meningkatkan modal intelektual (Safieddine, Jamali, & Nouredine, 2009).

Penelitian tentang *intellectual capital* lebih banyak dilakukan pada perusahaan yang berorientasi profit dan hanya dilakukan oleh sedikit peneliti di luar negeri. Penelitian tentang *intellectual capital* dan *governance* telah dilakukan oleh (Safieddine et al., 2009) yang menemukan bahwa *intellectual capital* dan *governance* memiliki hubungan dan *intellectual capital* dapat meningkatkan kemampuan perguruan tinggi untuk lebih mempertahankan *intellectual capital*. Penelitian juga dilakukan oleh (Wahid, Abu, Latif, & Smith, 2013) yang menemukan bahwa terdapat hubungan antara *intellectual capital* dan *governance* pada dua perguruan tinggi. Maka peneliti memiliki inisiatif untuk melakukan

penelitian pada lingkup perguruan tinggi dan mengambil judul penelitian “ANALISIS TERHADAP GOVERNANCE DAN INTELLECTUAL CAPITAL PADA PERGURUAN TINGGI : STUDI PADA UNIVERSITAS ISLAM INDONESIA”. Penelitian ini akan lebih mengacu pada sumber daya yang ada dalam universitas terutama pada persepsi mahasiswa terkait *intellectual capital* dan *governance*.

1.2 Rumusan Masalah

Dari uraian yang terdapat pada latar belakang tersebut dapat dirumuskan rumusan masalah sebagai berikut:

1. Apakah terdapat hubungan antara *governance* dan *intellectual capital* pada universitas ?.
2. Apakah terdapat perbedaan persepsi mahasiswa terhadap *intellectual capital* yang dipertimbangkan calon mahasiswa ketika memilih institusi ?.
3. Apakah terdapat perbedaan persepsi mahasiswa terhadap *intellectual capital* memiliki peran penting bagi universitas ?.
4. Apakah terdapat perbedaan persepsi mahasiswa terhadap dukungan universitas penting dalam meningkatkan *intellectual capital* ?.
5. Apakah terdapat perbedaan persepsi terhadap universitas yang memiliki *good governance* ?.

1.3 Tujuan Penelitian

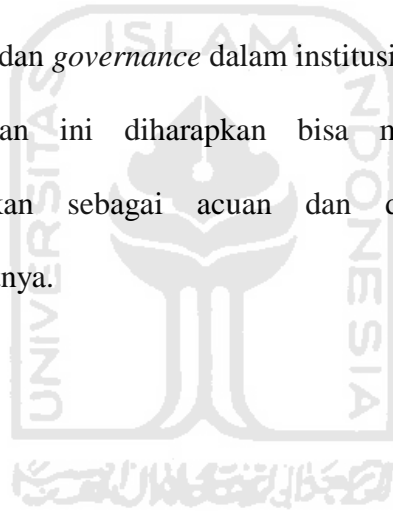
Hasil penelitian tentang persepsi mahasiswa terkait *intellectual capital* dan *governance* ini ditujukan kepada pihak yang memiliki kebutuhan referensi penelitian baik mahasiswa maupun kalangan akademisi, tujuan penelitian diantaranya:

1. Bertujuan untuk mengetahui hubungan *governance* dengan *intellectual capital* yang terdapat dalam universitas.
2. Bertujuan mengetahui persepsi mahasiswa terhadap peran *intellectual capital* bagi universitas.
3. Bertujuan mengetahui persepsi mahasiswa terhadap peran *intellectual capital* universitas yang dipertimbangkan oleh calon mahasiswa ketika masuk universitas.
4. Bertujuan mengetahui persepsi mahasiswa terhadap dukungan universitas yang memiliki peran dalam peningkatan *intellectual capital*.
5. Bertujuan mengetahui persepsi mahasiswa terhadap praktik tata kelola universitas.

1.4 Manfaat Penelitian

Penelitian ini diharapkan bisa memberikan manfaat kepada berbagai kalangan akademisi, diantaranya:

1. Memberikan referensi terkait dengan implementasi *governance* dan *intellectual capital* dalam bidang institusi akademik atau universitas yang direfleksikan dari persepsi mahasiswa.
2. Sebagai sarana referensi terkait dengan literasi *intellectual capital* dan *governance* dalam institusi akademik.
3. Penelitian ini diharapkan bisa menjadi referensi yang digunakan sebagai acuan dan dasar untuk penelitian selanjutnya.



1.5. Sistematika Penulisan

Sistematika penulisan memuat uraian secara garis besar isi dari penelitian yang berguna untuk memudahkan dalam memahami pembahasan skripsi ini, maka penulis akan memaparkannya secara sistematis ke dalam beberapa bab sebagai berikut:

BAB I PENDAHULUAN

Bab ini menjelaskan tentang latar belakang masalah, rumusan masalah, tujuan penelitian, manfaat penelitian, dan sistematika pembahasan.

BAB II TINJAUAN PUSTAKA

Bab ini menjelaskan berisi teori-teori yang digunakan sebagai landasan penelitian. Bab ini juga membahas penelitian terdahulu. Landasan teori dan penelitian terdahulu selanjutnya digunakan untuk membentuk kerangka teoritis.

BAB III METODE PENELITIAN

Bab ini menjelaskan tentang populasi dan sampel, sumber data dan metode pengumpulan data, variabel dan pengukuran variable penelitian, analisis data yang mencakup analisis deskriptif, uji normalitas, uji validitas, uji reliabilitas, uji hipotesis, uji statistika deskriptif, uji beda dua rata – rata *Mann Whitney U* dan hasil hipotesis penelitian.

BAB IV ANALISIS DAN PEMBAHASAN

Bab ini menjelaskan tentang analisis dan pembahasan hasil. Adapun analisis yang dilakukan adalah analisis statistik deskriptif non parametrik, uji validitas, uji reliabilitas, uji normalitas dan uji beda dua rata – rata *Mann Whitney U* (*Two independent samples test Mann Whitney U*). Kemudian melakukan pembahasan hasil dari penelitian yang telah dilakukan.

BAB V PENUTUP

Bab ini menjelaskan tentang kesimpulan, keterbatasan dan saran dari penelitian yang telah dilakukan.



BAB II Tinjauan Pustaka

2.1 Landasan Teori

2.1.1 *Resource Based Theory*

Berdasarkan *resource based theory*, *intellectual capital* yang didefinisikan oleh *Organization of Economic Cooperation and Development* (OECD), (1999) dijelaskan bahwa *intellectual capital* sebagai nilai ekonomi dari dua kategori aset tidak berwujud: a.) *organizational (structural capital)*; dan b.) *human capital*. *Organizational capital* lebih mengacu kepada hal seperti sistem *software*, jaringan distribusi, dan rantai pasokan. *Human capital* meliputi sumber daya yang terdapat pada organisasi (yaitu sumber daya tenaga kerja/karyawan) dan sumber daya eksternal yang berkaitan dengan organisasi, seperti konsumen dan *supplier*.

Intellectual capital merupakan sumber daya pengetahuan dalam bentuk karyawan, pelanggan, proses atau teknologi yang dapat digunakan dalam proses penciptaan nilai bagi perusahaan. Hal ini dapat dianalogikan bahwa sumber daya manusia yang ada dalam suatu institusi pendidikan berupa kalangan akademisi yang melakukan kegiatan transfer ilmu yang melibatkan suatu teknologi tertentu akan memberikan implikasi institusi pendidikan dapat meningkatkan suatu nilai dan kreasi dalam kualitas pengajaran dan aplikasi teknologi pada perkuliahan.

Sedangkan bila *intellectual capital* dipandang dalam sisi strategik, *intellectual capital* dapat digunakan dalam menciptakan dan menggunakan

pengetahuan untuk memperluas nilai perusahaan (Roose et al., 1997 dalam Ulum 2009). Sumber daya yang menggunakan pengetahuan sebagai strategi utama diharapkan mampu membuat suatu institusi pendidikan dapat memperluas suatu nilai dan membawa institusi untuk mencapai keunggulan.

Konstruksi item *intellectual capital* ini dibagi menjadi tiga komponen utama yaitu *human capital*, *structural capital*, dan *relational capital*. Pertama, *human capital* dapat dikatakan sebagai bagian terpenting dalam *intellectual capital*. Hal ini disebabkan sumber daya manusia merupakan sumber utama dari penciptaan inovasi dan kreasi, tetapi hal tersebut juga sangat sulit untuk dinilai (Sawarjuwono & Kadir, 2003). Penelitian yang dilakukan oleh (Sveiby, 1997) menyatakan bahwa definisi dari *intellectual capital* secara ringkas adalah pengetahuan yang bermanfaat yang terdiri dari proses organisasi, paten, keahlian dari sumber daya manusia, informasi terkait dengan customer, *supplier*, dan partner bisnis. Namun, jika ditransformasikan kedalam institusi pendidikan akan mengalami perbedaan komponen yang dimiliki, karena institusi pendidikan lebih mengacu kepada efektif atau tidaknya suatu bentuk transfer pengetahuan serta implementasi dari ilmu yang diterapkan.

Item pertama human capital yang terdapat pada Leitner (2002) yaitu staff akademik. Staff akademik jika di Indonesia dapat dikaitkan dengan tenaga kerja dalam perguruan tinggi. Dalam BAN-PT pada buku II standar 4 (dalam Ulum, 2009) dijelaskan bahwa standar tersebut mengatur tentang keunggulan sumber daya manusia. Hal tersebut menjelaskan tentang cara perolehan dan pendayagunaan sumber daya manusia yang bermutu tinggi agar dapat

memberikan layanan yang prima. Sumber daya manusia yang dimaksud adalah dosen dan tenaga kependidikan (pustakawan, laboran, teknisi dll).

Item *intellectual capital* berikutnya yaitu jumlah prestasi dosen dan jumlah kompetensi dosen akademik (Ulum, 2009). Kedua item tersebut dapat menjamin mutu dosen dalam memberikan pengajaran kepada para mahasiswanya. Semakin banyak prestasi yang diraih oleh dosen maka semakin meningkat pula kepercayaan mahasiswa terhadap pembelajaran yang dilakukan oleh dosen tersebut. Semakin banyak jumlah kompetensi dosen akademik menunjukkan keandalan dan kompetensi dosen. Sedangkan, item kualifikasi / jumlah jabatan dosen akademik digunakan sebagai salah satu item *intellectual capital* karena item tersebut dapat menjamin mutu penyelenggaraan program studi maupun perguruan tinggi.

Komponen selanjutnya yaitu *structural capital*. (Bontis et al., dalam Ulum 2012) menyatakan bahwa *structural capital* meliputi seluruh non-*human storehouse of knowledge* dalam organisasi. Termasuk dalam hal ini yaitu *database, organisational charts, process manuals, strategies, routines*, dan segala hal yang membuat nilai perusahaan (lembaga) lebih besar dari pada nilai materialnya. (Leitner, 2002) menunjukkan bahwa item yang termasuk dalam *structural capital* yaitu investasi di perpustakaan dan media elektronik. Item tersebut dapat digunakan di Indonesia karena item tersebut dapat meningkatkan mutu pelayanan kepada mahasiswa. Adanya perpustakaan dan media elektronik menunjukkan bahwa perguruan tinggi berusaha untuk memenuhi kebutuhan mahasiswa demi terciptanya kenyamanan belajar dan fasilitas penunjang.

Item selanjutnya yaitu jumlah dosen per mahasiswa (dalam Ulum, 2009). Jumlah dosen per mahasiswa menunjukkan rasio antara jumlah mahasiswa dengan jumlah dosen. Selain itu, item ini dapat diterapkan di Indonesia karena standar 5 elemen penilaian 5.9 menjelaskan tentang sistem pembimbingan tugas akhir. Dalam elemen tersebut dijelaskan mengenai rata-rata mahasiswa per dosen pembimbing.

Komponen yang terakhir yaitu *relational capital*. *Relational capital* merupakan komponen yang memberikan nilai nyata. Hal ini disebabkan *relational capital* merupakan hubungan harmonis yang dimiliki oleh organisasi dengan para mitranya. *Relational capital* dapat berupa hubungan yang timbul dari luar lingkungan organisasi, misalnya kelembagaan yang dilakukan oleh perguruan tinggi. Mitra yang dimaksud dalam perguruan tinggi yaitu mahasiswa, alumni dan pihak luar. Pihak luar yang dimaksud yaitu masyarakat secara luas dan juga hubungan antar perguruan tinggi. Berdasarkan item transfer pengetahuan kepada masyarakat yang dikonstruksi oleh Leitner (2002), item yang dapat diadopsi menjadi item *intellectual capital* sesuai dengan BAN-PT yaitu hits situs internet. Hits situs internet menunjukkan jumlah orang atau berapa banyak jumlah orang yang membuka situs internet dalam perguruan tinggi. Semakin besar hits situs internet maka perguruan tinggi tersebut semakin diminati oleh masyarakat. Sedangkan item yang tidak dapat dikonstruksi yaitu kuliah (non-ilmiah).

2.1.2 Governance

Good governance menggambarkan adanya kesuksesan integrasi dari beberapa faktor penting yang meliputi proteksi hak pemegang saham, adil, akses informasi yang transparan dan akurat maupun jajaran struktur direksi dan pertanggungjawaban (Fredmond dan Capaul, 2002).

No.	Prinsip Dasar <i>Corporate Governance</i>
1.	Perlindungan hak – hak pemegang saham (<i>shareholders</i>)
2.	Perlakuan yang adil kepada pemegang saham
3.	Perlindungan hak – hak pihak yang berkepentingan (<i>stakeholders</i>)
4.	Keakuratan pengungkapan informasi
5.	Pelatihan rutin tanggung jawab jajaran

Sumber: *Journal of Corporate Governance*, Safieddine et.al, 2009

2.1.3 Stewardship Theory

Pada teorinya *stewardship* dan *agency theory* memiliki pengertian yang berbeda, pada *stewardship theory* pengertian lebih mengacu kepada pengaruh non-ekonomik yang bisa mempengaruhi aktivitas manajerial (Mason et al., 2007). *Stewardship theory* mengarah kepada motif non-ekonomik dalam artian tidak termasuk aktivitas ekonomik seperti keuangan, dalam aktivitas manajerial digambarkan sebagai bentuk kebutuhan untuk mencapai prestasi dan nama juga kepuasan intrinsik yang dicapai dari performa maksimal dari institusi dan etos kerja sumber daya manusia yang ada.

Seperti premis definisi yang dikemukakan oleh (L’Huillier & Marie L’Huillier, 2014) yang menyatakan bahwa peran manajer dalam *stewardship*

theory adalah menciptakan etos kerja tinggi yang dilakukan untuk mempertahankan level profit perusahaan yang tinggi dan bertujuan pengembalian kepada pemegang saham. Kemudian, keuangan organisasional dan kekayaan pemegang saham dapat dimaksimalkan dengan memperkuat manajer dengan tidak membebani dengan tanggung jawab dan wewenang.

Dalam kaitannya dengan *governance* dalam lingkup model *stewardship theory* menyatakan bahwa manajer memberikan pekerjaan yang maksimal sebagaimana memaksimalkan nilai pemegang saham, maka manajer harus mencerminkan etos kerja yang tinggi. Sedangkan fokus utama yang dicapai dari *governance* adalah tidak hanya berfokus kepada motivasi dari *CEO* namun lebih mengacu kepada fasilitas dan memperkuat struktur organisasi yang kemudian dapat meningkatkan efektifitas dan produktivitas yang hasilnya akan mendapatkan pengembalian maksimal dari pemegang saham (Donaldson & Davis, 1991). Dari pemahaman tentang *governance* tersebut dapat disimpulkan bahwa fokus utama terletak pada struktur – struktur yang bisa memberikan fasilitas dan mampu memberikan kekuatan ketimbang hanya berperan sebagai monitor dan pengendali (Davis et al., 1997).

2.1.4 Agency Theory

Agency Theory menjelaskan tentang peran dari agen untuk memenuhi sebagian dari hubungan kontraktual dalam mengelola hubungan agensi. *Agency theory* juga menyatakan bahwa *governance* adalah membuat dan mengawasi

segala bentuk mekanisme yang dipegang oleh *shareholders* untuk mengendalikan pemangku kepentingan yang ada dalam perusahaan yang bertujuan untuk memaksimalkan kekayaan dan mengurangi *agency loss* (L'Huillier & Marie L'Huillier, 2014). Kemudian (Sternberg, 1998) menyatakan bahwa peran dari *governance* adalah memastikan bahwa keputusan korporasi, asset dan agen diarahkan dalam mencapai ketetapan dari objektivitas institusi oleh pemilik perusahaan.

2.1.5 Managerial Hegemony

Berdasarkan Mace (1971 dalam L'Huillier 2013), teori pendukung dari *managerial hegemony* menyatakan bahwa jajaran pengelola merupakan suatu alat yang digunakan oleh manajer profesional dalam memberikan kontribusi atau dukungan, dan memvalidasi keputusan yang telah dibuat. *Managerial hegemony* menyatakan bahwa para manajer profesional yang menjalankan korporasi modern serta manajer yang terlibat, bukan termasuk jajaran direksi, merupakan pembuat suatu keputusan strategik. *Managerial hegemony theory* lebih memfokuskan pada peran agen yang memiliki peran tertentu untuk mengelola suatu instansi dan jajarannya, hal ini seperti yang terdapat pada teori – teori yang sebelumnya, namun dalam perspektif struktur organisasi, teori *managerial hegemony* mengusulkan bahwa jajaran direksi tidak dilibatkan dalam pembuatan keputusan dalam pembuatan keputusan strategik oleh manajemen (Mace, 1971, dalam Hung, 1998; L'Huillier, 2014) dan sebaliknya, manajer profesional akan menolak jika

ada keterlibatan jajaran dalam pengambilan keputusan strategik (Lorsch, 1989 dalam L'Huillier, 2014).

2.2 Penelitian Terdahulu

(Safieddine et al., 2009) melakukan penelitian untuk menguji hubungan antara *intellectual capital* dan *governance* pada *American University of Beirut* dengan melakukan survei persepsi pada kalangan akademisi universitas. Peneliti mendapat temuan bahwa *governance* dan *intellectual capital* mempunyai hubungan yang signifikan dimana *governance* menjadi faktor utama keberlanjutan *intellectual capital*. Kemudian *intellectual capital* yang ada pada perguruan tinggi menjadi tolak ukur dalam meningkatkan kemampuan perguruan tinggi untuk mempertahankan *intellectual capital*.

(Wahid et al., 2013) melakukan penelitian untuk menguji persepsi akademisi terkait *governance* dan *intellectual capital* pada dua intitusi pendidikan di Malaysia yaitu Universitas A (Universitas Negeri) dan Universitas B (Universitas Swasta). Hasil penelitian menyatakan bahwa terdapat hubungan positif antara *governance* dan *intellectual capital*, serta terciptanya *good governance* akan membuat perguruan tinggi mampu mempertahankan *intellectual capital*.

(Tayles et al., 2007) melakukan penelitian terhadap manajer dan *intellectual capital* dalam korporasi yang mempengaruhi praktik akuntansi manajemen. Penelitian dilakukan berdasarkan survey melalui kuesioner pada 119

perusahaan besar dengan variasi *intellectual capital* dan melakukan wawancara pilihan terhadap para eksekutif akuntan dan non-akuntan. Hasil penelitian mengemukakan bahwa investasi *intellectual capital* yang berupa sumber daya yang unggul bisa menyediakan pengembalian yang tinggi kepada suatu organisasi, dalam hal ini bisa memberikan manfaat dalam kepemimpinan atau tata kelola terkait dengan kompetisi perusahaan serta memberikan nilai kepada pemegang saham.

(Yusof, 2008) melakukan penelitian terkait dengan peran *governance* di lingkup universitas. Penelitian menyatakan bahwa kurang unggulnya *governance* dapat mempengaruhi ketidakmampuan untuk menarik dan mempertahankan *intellectual capital* dalam perguruan tinggi.

(Rešetová, 2011) melakukan penelitian terhadap fasilitas perpustakaan perpustakaan sebagai bentuk dukungan universitas dalam meningkatkan *intellectual capital* dalam lingkungan akademik. *Intellectual capital* menjadi pendukung dalam pengembangan dan pemberi fasilitas pengetahuan. Salah satu bentuk dukungan universitas adalah tersedianya fasilitas perpustakaan dan layanan *website* yang diperuntukkan untuk berbagai kalangan universitas, berfungsi sebagai pusat informasi yang disertai kelengkapan fasilitas akan memberikan manfaat pada kalangan perguruan tinggi. Perpustakaan dalam lingkungan akademik mampu meningkatkan potensi intelektual pada organisasi secara keseluruhan. *Value added services* dalam perpustakaan disertai adanya pelayanan informasi akan mempengaruhi tingkat pengetahuan dan *intellectual capital* dalam organisasi.

(Hartman, 2009) juga melakukan penelitian terhadap kebutuhan perpustakaan dalam universitas terhadap peningkatan *intellectual capital*. Peneliti melakukan survei terhadap semua website *Association of Research Libraries (ARL)* untuk melakukan analisis terhadap perpustakaan sebagai bentuk penunjang dalam kegiatan akademik yang diperuntukkan bagi kalangan akademisi. Penelitian menunjukkan bahwa fasilitas penunjang yang terdapat dalam perpustakaan maupun universitas mampu mempertahankan dan mengembangkan *intellectual capital* pada lingkup fakultas hingga universitas, secara keseluruhan adanya fasilitas mampu memberikan manfaat baik dalam akses internasional, pengetahuan seputar teknologi dan yang lainnya.

(Barney, 1991) melakukan penelitian yang menyatakan bahwa *intellectual capital* mempunyai peran yang vital untuk membuat dan mempertahankan pertumbuhan pada perusahaan. Melalui diskusi terkait pernyataan yang dirangkum dalam konteks *Resource Based View (RBV)*, perusahaan menyatakan bahwa *intellectual capital* merupakan pusat dari kreasi dan memiliki manfaat dalam kompetisi.

(Liebeskind, 1996) melakukan penelitian terkait faktor dukungan dalam peningkatan *intellectual capital*. Peneliti menemukan bahwa pentingnya interaksi dan kolaborasi merupakan alat yang penting dalam pengembangan dan retensi karyawan. Berkembangnya karyawan akan tumbuh seiring dengan adanya interaksi yang akan membuat sumber daya manusia unggul baik dalam komunikasi maupun inovasi.

(Amiri et al., 2010) melakukan penelitian tentang pentingnya *intellectual capital* bagi perusahaan. Peneliti menemukan bahwa pengetahuan dan keahlian sangat dibutuhkan sama halnya dengan pengalaman sumber daya manusia. Nilai ini sangat penting dan dapat berkontribusi memberikan solusi kepada *customer*, kreativitas dan inovasi.

2.3 Hipotesis Penelitian

Berdasarkan landasan teori, hasil penelitian terdahulu, dan kerangka pemikiran teoritis mengenai hubungan *intellectual capital* dan *governance* terhadap institusi pendidikan tinggi untuk menguji persepsi mahasiswa antara angkatan 2012 dengan 2013 terkait *governance* dan *intellectual capital* universitas.

Persepsi mahasiswa antara angkatan 2012 dan 2013 merupakan suatu bentuk pengetahuan mahasiswa mengenai pemahaman terhadap hal – hal yang mempengaruhi kemajuan universitas dari perspektif intelektualitas sumber daya yang dimiliki, dinamika pembelajaran dan praktik tata kelola. Angkatan 2012 merupakan mahasiswa semester delapan yang dominan sudah mengambil skripsi dan memiliki pengetahuan tentang topik – topik skripsi yang diambil serta mengetahui materi kuliah yang membahas mengenai *governance* dan *intellectual capital*. Sedangkan angkatan 2013 merupakan mahasiswa semester enam yang sedang mengambil mata kuliah metodologi penelitian akuntansi yang diharapkan mengerti mengenai *intellectual capital* dan tata kelola dari jurnal yang dibaca. Pada angkatan 2012 dan angkatan 2013 sumber pengetahuan selain dari jurnal yang dibaca untuk kebutuhan penyusunan proposal dan penyusunan skripsi adalah

kemampuan mengamati isu – isu universitas serta hal yang memiliki keterkaitan dengan majunya prestasi universitas. Angkatan 2012 merupakan angkatan yang dominan memiliki jangka waktu yang lebih panjang dalam masa studinya untuk mengamati perubahan yang terjadi di lingkup universitas terkait lebih majunya kualitas universitas, pembangunan fasilitas dan yang lainnya. Angkatan 2013 merupakan angkatan yang masih melakukan studi dan perkuliahan serta masih dalam tahap mencari jurnal untuk referensi metodologi penelitian dan masa studi yang belum memasuki tahap skripsi dan kelulusan. Maka hipotesis yang dikembangkan dalam penelitian adalah sebagai berikut:

2.3.1 Terdapat Hubungan antara *Governance* dan *Intellectual Capital*

Governance pada dasarnya merupakan suatu bentuk tata kelola yang diatur oleh pemilik dan kemudian pemilik akan memilih jajaran yang diharapkan akan memunculkan independensi pada masing bidangnya, tata kelola perusahaan menjadi esensi yang penting ketika dihadapkan untuk membawa institusi pada pengelolaan yang baik dan maksimal. Hal ini akan membawa unggulnya modal manusia yang terlibat didalamnya karena kompetensi akan ditunjang baik dan didukung dengan tata kelola yang maksimal pada suatu institusi.

Investasi dalam *intellectual capital* yang berupa sumber daya yang unggul bisa menyediakan pengembalian yang tinggi kepada suatu organisasi, dalam hal ini bisa memberikan manfaat dalam kepemimpinan terkait dengan kompetisi perusahaan serta memberikan nilai kepada pemegang saham (Tayles et al., 2007).

Suatu perusahaan akan memiliki kinerja yang berbeda tergantung pada tata kelola, artinya manusia yang berbeda dalam mengelola aset akan menghasilkan nilai tambah yang berbeda. Hal ini juga berlaku pada institusi pendidikan yang lebih mengacu pada tata kelola sumber daya manusia yang ada didalamnya.

Hal ini juga didukung dengan temuan Safieddine et al., (2009) yang menyatakan bahwa *governance* dan *intellectual capital* mempunyai hubungan yang signifikan dimana *governance* menjadi faktor utama keberlanjutan *intellectual capital*. Kemudian *intellectual capital* yang ada pada perguruan tinggi menjadi tolak ukur dalam meningkatkan kemampuan perguruan tinggi untuk mempertahankan *intellectual capital*. Penelitian juga dilakukan oleh Wahid et al., (2013) bahwa terdapat hubungan positif *governance* dan *intellectual capital*, serta terciptanya *good governance* akan membuat perguruan tinggi mampu mempertahankan *intellectual capital*. Berdasarkan uraian tersebut, hipotesis pertama yang diturunkan dalam penelitian ini adalah;

H₀₁: Governance berhubungan dengan Intellectual Capital

2.3.2 Persepsi Mahasiswa Terhadap Peran *Intellectual Capital* bagi Universitas

Pengujian hipotesis persepsi mahasiswa dilakukan dengan menggunakan dua kelompok angkatan yaitu angkatan 2012 dan angkatan 2013. Responden dua kelompok angkatan dinilai lebih paham karena sudah mengambil subjek di

perkuliahan untuk memahami fenomena *intellectual capital* yang ada di lingkup universitas. Pemahaman dasar didapatkan pada perkuliahan metodologi penelitian dan skripsi sehingga angkatan 2012 dan 2013 dianggap reliabel dalam memahami konteks sumber daya manusia di universitas untuk memberi jawaban pada kuesioner penelitian.

Berdasarkan *Organization of Economic Cooperation and Development* (2001) *Intellectual capital* mengandung tiga elemen utama yaitu; *human capital*, *organizational capital* dan *customer capital*. *Human capital* didefinisikan sebagai pengetahuan, keahlian, kompetensi dan sesuatu yang melekat pada individu yang dapat memberikan suatu keinginan baik dalam kreasi, sosial dan ekonomi pada seseorang.

Pengetahuan dan keahlian sangat dibutuhkan sama halnya dengan pengalaman. Nilai ini sangat penting dan dapat berkontribusi memberikan solusi kepada *customer*, kreativitas dan inovasi (Amiri et al., 2010). Penelitian juga dilakukan oleh (Barney, 1991) yang menyatakan bahwa *intellectual capital* mempunyai peran vital untuk membuat dan mempertahankan pertumbuhan perusahaan. Melalui diskusi pernyataan yang dirangkum dalam konteks *Resource Based View* (RBV) perusahaan, penelitian menyatakan bahwa *intellectual capital* merupakan pusat dari kreasi dan memiliki manfaat dalam kompetisi. Universitas akan mendapatkan bentuk kreativitas dan inovasi dalam kegiatan transfer ilmu seiring dengan eksistensi sumber daya manusia yang memiliki modal intelektual, maka hal ini akan membawa kemajuan pada universitas dan membawa universitas mencapai keunggulan kompetitif. Mahasiswa angkatan 2012 dan 2013 memiliki

pemahaman terhadap *intellectual capital* dan *governance* yang didapatkan dari subjek perkuliahan serta mampu mengobservasi faktor kemajuan universitas sehingga diduga tidak ada persepsi mahasiswa antara angkatan 2012 dan 2013.

Berdasarkan penelitian diatas, maka dapat diturunkan hipotesis :

H₀₂ : Tidak ada perbedaan persepsi mahasiswa terhadap *Intellectual capital* yang memiliki peran penting bagi universitas

2.3.3 Persepsi Mahasiswa terhadap *Intellectual Capital* yang Dipertimbangkan oleh Calon Mahasiswa Ketika Masuk Universitas

Semakin berkembangnya era dalam ranah pendidikan, sumber daya manusia yang ada pada berbagai universitas mampu memberikan inovasi dan pembelajaran yang unggul dalam konteks keilmuan masing – masing bidang yang dipelajari. Mahasiswa yang akan memasuki universitas dengan minat tertentu akan mempertimbangkan segala aspek yang ada di lingkup universitas misal pemilihan jurusan dan fasilitas demi mendukung dan menunjang pembelajaran agar mendapatkan ilmu yang maksimal di bangku perkuliahan. Dalam konteks yang lebih jauh mahasiswa universitas memiliki pertimbangan yang kuat mengenai pemilihan kualitas pendidikan untuk mendapatkan karir yang gemilang. *Intellectual capital* menjadi sebuah basis yang penting dalam institusi yang memiliki pengaruh untuk membuat suatu universitas memiliki kreasi dan inovasi dalam teknologi pembelajaran. Hal ini akan membawa suatu institusi mencapai keunggulan kompetitif.

Institusi yang baik dimunculkan oleh sumber daya manusia yang memiliki modal intelektual serta pengalaman didalamnya. Maka mahasiswa akan memilih institusi yang memiliki keunggulan *intellectual capital* yang meliputi keunggulan dalam hal akademik, *skill*, *knowledge* dan *experience* yang dimiliki oleh para sumber daya manusia yang terlibat. Hal ini selaras dengan penelitian yang dilakukan oleh (Saffiedine et.al, 2009) yang mendapatkan temuan bahwa adanya *intellectual capital* yang berkualitas dalam institusi merupakan faktor penting ketika mahasiswa bergabung dengan universitas, hal ini juga akan menambah nilai tambah kepada perkembangan akademik mahasiswa. Berdasarkan pemahaman materi dan pertimbangan mahasiswa antara angkatan 2012 dan angkatan 2013 maka diduga tidak ada perbedaan persepsi mahasiswa terhadap *intellectual capital* yang dipertimbangkan calon mahasiswa ketika masuk universitas.

Berdasarkan penelitian diatas, maka dapat diturunkan hipotesis :

H₀₃ : Tidak ada perbedaan persepsi mahasiswa terhadap *intellectual capital* yang dipertimbangkan oleh calon mahasiswa ketika masuk universitas.

2.3.4 Persepsi Mahasiswa Terhadap Dukungan Universitas Dalam Peningkatan *Intellectual Capital*

Pemahaman tentang dampak terciptanya sumber daya manusia yang unggul menjadi kunci pemahaman mahasiswa untuk bisa melihat konteks lain yang ada pada universitas. Mahasiswa dengan semester atas seperti mahasiswa angkatan 2012 dan 2013 dinilai mampu memahami baik dalam konteks keilmuan,

kurikulum maupun fasilitas penunjang yang telah dijalani semasa di bangku perkuliahan selama kurang lebih enam hingga delapan semester, sehingga mahasiswa dengan pemahaman sedemikian akan mengetahui bahwa sumber daya manusia yang difasilitasi baik dalam segi kurikulum, dukungan universitas untuk berprestasi lewat kompetisi atau inovasi pembelajaran internasional akan merasa memiliki nilai tambah dibanding dengan universitas yang tidak menyediakan hal yang serupa. Hal yang demikian akan menciptakan keunggulan *intellectual capital* yang mampu berkontribusi dalam ranah yang semakin luas dan kompetitif.

(Liebeskind, 1996) menekankan bahwa pentingnya interaksi dan kolaborasi merupakan alat yang penting untuk pengembangan dan retensi karyawan. Berkembangnya karyawan akan tumbuh seiring dengan adanya interaksi yang akan membuat sumber daya manusia unggul baik dalam komunikasi maupun inovasi.

Dukungan universitas juga tidak lepas dari fasilitas yang terdapat pada universitas misalnya adalah perpustakaan, pusat informasi serta kelengkapan fasilitas akan mampu memberikan manfaat kepada kalangan akademisi. Perpustakaan dalam lingkungan akademik mampu meningkatkan potensi intelektual pada organisasi secara keseluruhan. *Value-added services* dalam perpustakaan disertai adanya pelayanan informasi yang diperuntukkan oleh kalangan universitas akan mempengaruhi tingkat pengetahuan dan *intellectual capital* dalam organisasi (Rešetová, 2011).

Hal ini tentu tidak lepas dari dukungan universitas yang memberikan kesempatan dalam mendukung sumber daya manusia agar lebih berkembang dari segala aspek mulai dari komunikasi, keahlian, serta memiliki kemampuan dalam pengambilan keputusan. Didukung dengan kolaborasi universitas internasional akan menumbuhkan keunggulan keahlian sumber daya manusia yang ada pada universitas termasuk mahasiswa. Mahasiswa angkatan 2012 dan 2013 dinilai memahami konteks baik fasilitas, keilmuan dan kurikulum untuk menunjang kebutuhan mahasiswa dalam upaya untuk meningkatkan *intellectual capital* universitas, maka diduga tidak ada perbedaan persepsi mahasiswa antar dua kelompok.

Berdasarkan penelitian diatas, maka dapat diturunkan hipotesis :

H₀₄ : Tidak ada perbedaan persepsi mahasiswa terhadap pentingnya dukungan universitas dalam peningkatan *intellectual capita*

2.3.5 Persepsi Mahasiswa Terhadap Praktik Tata Kelola Universitas

Konteks tata kelola merupakan hal yang cukup esensial dirasakan oleh mahasiswa terutama dalam hal dana, fasilitas berupa gedung, tempat perkuliahan karena mahasiswa dikhususkan untuk mendapatkan segala macam dampak tata kelola yang ada di universitas dengan tujuan mendapatkan fasilitas yang lebih baik. Mahasiswa semester atas akan mampu memahami teori tata kelola yang didapatkan pada mata kuliah wajib maupun pilihan, dalam konteks ilmu, tata

kelola tidak hanya terdapat pada teori perkuliahan namun juga terdapat pada pengamatan mahasiswa pada lingkungan universitas. Mahasiswa semester atas dengan dua kelompok berbeda yaitu angkatan 2012 dan 2013 dirasa akan mampu mentransformasikan teori terhadap realita pada apa yang mereka rasakan di lingkungan pembelajaran hingga isu universitas, mahasiswa atas merupakan mahasiswa yang notabene menjadi senior dan pemimpin dalam organisasi sehingga akan lebih mampu menerjemahkan tata kelola yang ideal atas aspirasi – aspirasi yang dikemukakan mahasiswa yang lainnya.

Terciptanya *good governance* tidak lepas dari peran *intellectual capital* sebagai penggerak, tercapainya keunggulan dan kompetensi akan menciptakan *good governance* di dalam universitas. Seperti penelitian yang dilakukan sebelumnya, bahwa *governance* dan *intellectual capital* mempunyai hubungan yang signifikan dimana *governance* menjadi faktor utama dalam pengaruhnya pada *intellectual capital*. Juga telah disebutkan *intellectual capital* yang ada menjadi tolak ukur untuk meningkatkan kemampuan institusi untuk lebih meningkatkan modal intelektual (Safieddine et al., 2009).

Maka penelitian tersebut dapat disimpulkan bahwa terciptanya sinergisitas antara *governance* dan *intellectual capital* akan membuat universitas memiliki tata kelola yang baik. Mahasiswa yang dibagi menjadi dua kelompok yaitu angkatan 2012 dan 2013 dinilai mampu memahami praktik tata kelola serta mampu menerjemahkan realitas yang ada pada universitas maka diduga tidak ada perbedaan persepsi antara dua kelompok mahasiswa.

Berdasarkan penelitian diatas, maka dapat diturunkan hipotesis:

H₀₅ : Tidak ada perbedaan persepsi mahasiswa terhadap universitas yang memiliki *good governance*

Berdasarkan penjelasan diatas, kerangka konseptual dalam penelitian ini dapat digambarkan dalam bentuk diagram yang disajikan pada gambar berikut ini.

Gambar 2.1 Kerangka Konseptual



BAB III Metodologi Penelitian

3.1 Populasi Penelitian

Populasi merupakan kumpulan elemen yang dapat digunakan dalam membuat beberapa kesimpulan. Populasi yang diteliti adalah mahasiswa jenjang S1 Prodi Akuntansi UII.

3.2 Sampel Penelitian

Sampel merupakan bagian dari elemen populasi yang telah dipilih sebagai subyek dalam pengukuran yang dijadikan dasar penarikan kesimpulan dari keseluruhan populasi.

Pengambilan sampel yang digunakan oleh peneliti adalah metode *purposive sampling*. *Purposive sampling* merupakan metode pengambilan sampel dengan menggunakan kriteria. Kriteria sampel dari peneliti adalah sebagai berikut;

- a. Tercatat mahasiswa aktif jenjang S1 Prodi Akuntansi UII.
- b. Sedang atau telah mengambil mata kuliah metodologi penelitian akuntansi

3.3 Variabel Penelitian

Variabel dalam penelitian ini adalah *governance*, yaitu seperangkat aturan hubungan antara manajemen dan karyawan yang meliputi aktivitas membuat dan membagikan *value*. Variabel *governance* diukur dengan menggunakan kuesioner yang terdiri dari 18 pernyataan sebagaimana digunakan oleh Wahid et al., (2013) dan pernyataan tersebut mengenai tata kelola universitas.

Variabel penelitian yang kedua adalah *intellectual capital*. *Organization of Economic Cooperation and Development* (OECD), (1999) menjelaskan bahwa *intellectual capital* adalah nilai ekonomi dari dua kategori aset tidak berwujud: a.) *organizational (structural capital)*; dan b.) *human capital*. *Organizational capital* lebih mengacu kepada hal seperti sistem *software*, jaringan distribusi, dan rantai pasokan. *Human capital* meliputi sumber daya yang terdapat pada organisasi (yaitu sumber daya tenaga kerja/karyawan) dan sumber daya eksternal yang berkaitan dengan organisasi, seperti konsumen dan supplier.

Dalam penelitian ini *intellectual capital* diukur dengan menggunakan kuesioner sebagaimana digunakan Wahid et al., (2013) yang terdiri dari pernyataan yang terbagi menjadi tiga kelompok, diantaranya kelompok satu memuat pernyataan persepsi mahasiswa terhadap peran *intellectual capital* bagi universitas, kelompok dua memuat pernyataan persepsi mahasiswa terhadap *intellectual capital* yang dipertimbangkan oleh calon mahasiswa ketika masuk

universitas dan kelompok ketiga memuat pernyataan persepsi mahasiswa terhadap dukungan universitas untuk peningkatan *intellectual capital*.

3.4 Formulasi Hipotesis

***Intellectual Capital* Memiliki Hubungan dengan Governance**

$H_{01} : \beta_1 = 0$ *Intellectual capital* tidak memiliki hubungan dengan *governance*

$H_{a1} : \beta_1 > 0$ *Intellectual capital* memiliki hubungan dengan *governance*

Persepsi Mahasiswa terhadap peran *Intellectual Capital* bagi Universitas

$H_{02} : \beta_2 = 0$ Tidak ada perbedaan persepsi mahasiswa terhadap *intellectual capital* yang memiliki peran penting bagi universitas

$H_{a2} : \beta_2 \neq 0$ Terdapat perbedaan persepsi mahasiswa terhadap *intellectual capital* yang memiliki peran penting bagi universitas

Persepsi Mahasiswa Terhadap *Intellectual Capital* yang Dipertimbangkan Calon Mahasiswa Ketika Masuk Perguruan Tinggi

$H_{03} : \beta_3 = 0$ Tidak ada perbedaan persepsi mahasiswa terhadap *intellectual capital* yang dipertimbangkan calon mahasiswa ketika masuk perguruan tinggi

$H_{a3}: \beta_3 \neq 0$ Terdapat perbedaan persepsi mahasiswa terhadap *intellectual capital* yang dipertimbangkan calon mahasiswa ketika masuk perguruan tinggi

Persepsi Mahasiswa terhadap Dukungan Universitas dalam Meningkatkan *Intellectual Capital*

$H_{04}: \beta_4 = 0$ Tidak ada perbedaan persepsi mahasiswa terhadap dukungan universitas penting untuk meningkatkan *Intellectual Capital*

$H_{a4}: \beta_4 \neq 0$ Terdapat perbedaan persepsi mahasiswa terhadap dukungan universitas penting untuk meningkatkan *Intellectual Capital*

Persepsi Mahasiswa terhadap Praktik *Governance* Universitas

$H_{05}: \beta_5 = 0$ Tidak ada perbedaan persepsi mahasiswa terhadap universitas yang memiliki tata kelola baik

$H_{a5}: \beta_5 \neq 0$ Terdapat perbedaan persepsi mahasiswa terhadap universitas yang memiliki tata kelola baik

3.5 Metode Analisis

Untuk melakukan perhitungan data pada penelitian digunakan *statistic parametric* dan non-parametrik, penelitian ini akan menggunakan software peranti lunak *Statistical Package for Social Sciences 23 (SPSS 23)*. Metode analisis yang digunakan adalah sebagai berikut:

3.5.1 Uji Normalitas

Uji normalitas yang digunakan adalah menggunakan uji statistik Kolmogorov-Smirnov. Uji ini berkaitan dengan tingkat kesesuaian antara distribusi sampelnya dengan kata lain uji yang digunakan untuk mengetahui data berdistribusi normal atau tidak. Uji *Kolmogorov Smirnov* menentukan apakah skor sampel yang diambil dari populasi memiliki distribusi yang teoritis. Tingkat atau taraf signifikansi diukur sebesar 0,05 dimana signifikansi < 0.05 menunjukkan bahwa data yang ada berdistribusi tidak normal sedangkan signifikansi > 0.05 maka data menunjukkan distribusi normal (Ghozali 2011).

Jika terdapat probabilitas (*Asymp. Sig. (2-Tailed)*) $>$ taraf signifikansi (0,05), maka variabel memiliki sebaran data atau varian yang terdistribusi secara normal, maka pengujian dilakukan dengan menggunakan statistik parametrik.

Jika terdapat probabilitas (*Asymp. Sig (2-Tailed)*) $<$ taraf signifikansi (0,05), maka variabel memiliki sebaran data atau varians yang tidak terdistribusi normal, maka pengujian yang dilakukan adalah menggunakan statistik non-parametrik. Statistik non-parametrik memiliki kelonggaran data karena pengolahan data dapat dilakukan dengan asumsi data tidak terdistribusi normal.

3.5.2 Uji Validitas

Uji validitas digunakan untuk mengukur sah atau valid tidaknya kuesioner, suatu kuesioner dinyatakan valid jika pernyataan dalam kuesioner mampu untuk mengungkapkan sesuatu yang akan diukur dari kuesioner tersebut (Ghozali, 2011). Uji validitas dilakukan dengan membandingkan nilai r hitung dengan r tabel untuk tingkat signifikansi 5 persen dari *degree of freedom* (df) = $n-2$, dalam hal ini n adalah jumlah sample. Jika r hitung $>$ r tabel maka pertanyaan atau indikator tersebut dinyatakan valid, begitu juga sebaliknya bila r hitung $<$ r tabel maka pertanyaan atau indikator tersebut dinyatakan tidak valid (Ghozali, 2011).

3.5.3 Uji Reliabilitas

Uji reliabilitas merupakan alat untuk mengukur kehandalan suatu kuesioner yang merupakan indikator dari variabel. Suatu kuesioner dikatakan reliabel atau handal jika jawaban responden terhadap pernyataan menunjukkan konsistensi dari waktu ke waktu. Untuk mengetahui reliabel atau tidaknya suatu variabel dilakukan uji statistik dengan melihat nilai *Cronbach Alpha*. Dalam Ghozali (2011), kriteria yang dapat digunakan adalah sebagai berikut ini:

- a. Jika nilai Cronbach Alpha $>$ 0,60 maka pertanyaan-pertanyaan yang digunakan untuk mengukur variabel tersebut adalah “reliabel”.
- b. Jika nilai Cronbach Alpha $<$ 0,60 maka pertanyaan-pertanyaan yang digunakan untuk mengukur variabel tersebut adalah “tidak reliabel”.

3.5.4 Uji Hipotesis

Uji hipotesis yang dilakukan pada penelitian ini untuk mengetahui apakah pada hipotesis pertama memiliki hubungan atau korelasi yang signifikan antar variabel penelitian. Pengujian hipotesis dalam penelitian ini menggunakan alat analisis koefisien korelasi *Spearman* dan uji beda dua rata – rata atau *Two Independent Samples Test*.

Analisis Korelasi Bivariate

Analisis korelasi mencari derajat keeratan hubungan dan arah hubungan. Semakin tinggi nilai korelasi maka semakin tinggi keeratan hubungan kedua variabel. Nilai korelasi memiliki rentang antara 0 sampai 1 sampai tanda – 1. Signifikansi diukur dengan nilai 0,05, jika hasil uji korelasi bivariate $> 0,05$ maka dinyatakan terdapat signifikansi hubungan antara dua variabel yang terkait secara timbal balik. Tanda positif dan negatif menunjukkan arah hubungan. Tanda positif memiliki hubungan searah. Jika satu variabel naik maka variabel yang lain juga naik.

3.5.2.2 Uji Beda Dua Rata - Rata

Uji *Two Independent Samples Test* atau disebut juga dengan uji beda dua rata – rata. Uji ini juga digunakan untuk menguji signifikansi beda rata – rata antara dua kelompok. Pengujian beda dua rata – rata juga dapat digunakan untuk menguji pengaruh antar variabel. Dua kelompok yang akan diuji beda adalah dua kelompok yang dibagi antara kelompok yang setuju dan

kelompok yang tidak setuju masing – masing bagian kuesioner. Tingkat signifikansi yang digunakan adalah menggunakan nilai 0.05, jika hasil penelitian memiliki nilai 0.05 maka hasil penelitian dinyatakan signifikan.

Uji beda dua rata – rata atau *Two Independent Samples Test* memiliki pengujian berdasarkan hasil distribusi data. Jika data yang diuji memiliki normalitas maka diuji menggunakan statistik parametrik sedangkan jika data menggunakan statistik non parametrik maka data yang diuji diindikasikan memiliki distribusi yang tidak normal. Pada penelitian ini data yang diolah memiliki asumsi data yang tidak normal, maka alat pengujian yang dipakai adalah statistik non parametrik menggunakan *Mann Whitney U*.



BAB IV

ANALISIS DATA DAN PEMBAHASAN

4.1 Sampel Penelitian

Objek penelitian yang digunakan dalam penelitian ini adalah mahasiswa prodi akuntansi jenjang sarjana Universitas Islam Indonesia dengan menggunakan instrumen penelitian kuesioner sejumlah 130 sampel. Penyebaran kuesioner penelitian berdasarkan *purposive sampling* dengan menggunakan syarat mahasiswa telah mengambil atau sedang mengambil metodologi penelitian akuntansi atau sedang mengambil tugas akhir skripsi. Kuesioner yang disebar sebanyak 130 lembar (100%). Dari 130 kuesioner yang disebar seluruhnya kembali dengan prosentase 100% dan tidak ada kuesioner yang tidak kembali atau tidak memenuhi persyaratan. Keterangan lebih lengkap adalah sebagai berikut:

Tabel 4.1. Data kuesioner yang disebar

Keterangan	Jumlah	%
Kuesioner yang disebar	130	100%
Kuesioner yang tidak kembali atau tidak memenuhi persyaratan	0	0
Kuesioner yang digunakan	130	100%

Sumber: Data Primer yang Diolah, 2016.

4.2 Deskripsi Responden

Deskripsi responden untuk mengetahui karakteristik responden yang berpartisipasi dalam mengisi kuesioner, deskripsi responden akan terbagi menjadi dua bagian yaitu berdasarkan angkatan dan gender.

4.2.1 Angkatan

Berdasarkan tahun angkatan, kuesioner dibagikan kepada mahasiswa angkatan 2013 dan 2012 dengan menggunakan *purposive sampling* dengan syarat telah atau sedang mengambil mata kuliah metodologi penelitian akuntansi atau sedang mengambil skripsi.

Dari hasil data yang diperoleh sebanyak 130 kuesioner yang disebar sebanyak 101 orang adalah mahasiswa angkatan 2013 dengan prosentase sebesar 77,7% sedangkan 29 orang diantaranya adalah angkatan 2012 dengan prosentase sebesar 22,3%. Keterangan lebih lengkap dapat dilihat pada tabel berikut:

Tabel 4.2 Klasifikasi Responden Berdasarkan Tahun Angkatan

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2012	29	22.3	22.3	22.3
	2013	101	77.7	77.7	100.0
	Total	130	100.0	100.0	

Sumber: Data Primer yang Diolah, 2016.

4.2.2 Gender

Berdasarkan gender responden sebanyak 130 orang mahasiswa akuntansi, terdapat 68 orang laki – laki dengan prosentase sebesar 52,3% sedangkan sebagiannya perempuan sebanyak 62 orang dengan prosentase 47,7%. Hasil analisis prosentase gender responden dapat dilihat pada tabel dibawah ini:

Tabel 4.3 Klasifikasi Responden Berdasarkan Gender

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Laki-Laki	68	52.3	52.3	52.3
	Perempuan	62	47.7	47.7	100.0
	Total	130	100.0	100.0	

Sumber: Data Primer yang Diolah, 2016.

4.3 Uji Kualitas Data

4.3.1 Uji Reliabilitas

Uji reliabilitas merupakan alat untuk mengukur kehandalan suatu kuesioner yang merupakan indikator dari variabel. Suatu kuesioner dikatakan reliabel atau handal jika jawaban responden terhadap pernyataan menunjukkan konsistensi dari waktu ke waktu. Untuk mengetahui reliabel atau tidaknya suatu variabel dilakukan uji statistik dengan melihat nilai *Cronbach Alpha* (Ghozali, 2011).

Tabel 4.4 Hasil Uji Reliabilitas *Intellectual Capital*

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.782	21

Sumber: Data Primer yang Diolah, 2016.

Pada hasil pengolahan data uji reliabilitas variabel penelitian *intellectual capital* yang berjumlah 21 item kuesioner menunjukkan angka *Cronbach's Alpha* sebesar 0,782 dimana memiliki $\alpha > 0,60$ maka hal ini menunjukkan bahwa variable penelitian *intellectual capital* adalah reliabel.

Tabel 4.5 Hasil Uji Reliabilitas Governance

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.871	18

Sumber: Data Primer yang Diolah, 2016

Kemudian untuk uji reliabilitas pada variabel penelitian *governance* dengan jumlah 18 poin kuesioner menunjukkan angka *Cronbach's Alpha* sebesar 0,871 dimana nilai $\alpha > 0,60$ maka variabel penelitian *governance* bisa disimpulkan reliabel.

4.3.2 Uji Validitas

Uji validitas digunakan untuk mengukur sah atau valid tidaknya kuesioner, suatu kuesioner dinyatakan valid jika pernyataan dalam kuesioner mampu untuk mengungkapkan sesuatu yang akan diukur dari kuesioner tersebut (Ghozali, 2005). Uji validitas dilakukan dengan membandingkan nilai r hitung dengan r tabel untuk tingkat signifikansi 5 persen dari *degree of freedom* (df) = $n - 2$, dalam hal ini n adalah jumlah sample. R tabel merupakan suatu ukuran baku dari jumlah responden dengan nilai signifikansi. Pada penelitian terdapat jumlah responden atau sampel sejumlah 130 dengan menggunakan signifikansi 0,05, dalam r tabel skala validitas koefisien korelasi menunjukkan nilai 0,171. Maka kuesioner akan dianggap valid jika memiliki nilai $> 0,171$. Penelitian ini menggunakan alat analisis SPSS 23 (*Statistical Package for Social Science 23*). Hasil dari uji validitas masing – masing variabel penelitian dapat dilihat pada tabel berikut;

Tabel 4.6 Hasil Uji Validitas Variabel Penelitian Persepsi Mahasiswa terhadap Peran *Intellectual Capital* Bagi Universitas.

No.	Nama Item	r Hitung	r Tabel	Keterangan
1	IC Penting Bagi Universitas 1	0,629	0,171	Valid
2	IC Penting Bagi Universitas 2	0,472	0,171	Valid
3	IC Penting Bagi Universitas 3	0,650	0,171	Valid
4	IC Penting Bagi Universitas 4	0,679	0,171	Valid

Sumber: Data Primer yang Diolah, 2016

Pada uji validitas kuesioner variabel penelitian persepsi mahasiswa terhadap peran *intellectual capital* bagi universitas menunjukkan keseluruhan poin

dinyatakan valid atau r hitung $>$ r tabel, pada item pertama menunjukkan r hitung sebesar 0,629 dimana $>$ r tabel 0,171 maka item pertama dinyatakan valid, kemudian item kedua memiliki r hitung sebesar 0,472 dimana hasilnya $>$ r tabel 0,171 maka item kedua dinyatakan valid, item ketiga memiliki r hitung sebesar 0,650 yang $>$ r tabel 0,171 dinyatakan valid, kemudian yang terakhir r hitung sebesar 0,679 dimana r hitung $>$ dari t tabel maka kuesioner dinyatakan valid.

Tabel 4.7 Hasil Uji Validitas Variabel Penelitian *Intellectual Capital* Dipertimbangkan Mahasiswa

No.	Nama Item	r Hitung	r Tabel	Keterangan
1	IC Dipertimbangkan Mahasiswa 1	0,565	0,171	Valid
2	IC Dipertimbangkan Mahasiswa 2	0,561	0,171	Valid
3	IC Dipertimbangkan Mahasiswa 3	0,534	0,171	Valid
4	IC Dipertimbangkan Mahasiswa 4	0,679	0,171	Valid
5	IC Dipertimbangkan Mahasiswa 5	0,526	0,171	Valid
6	IC Dipertimbangkan Mahasiswa 6	0,476	0,171	Valid

Sumber: Data Primer yang Diolah, 2016.

Berdasarkan data yang sudah diolah pada variabel penelitian terdapat lima poin kuesioner dari *intellectual capital* dipertimbangkan mahasiswa ketika memilih universitas. Dari hasil uji validitas variabel penelitian dapat disimpulkan variabel memiliki nilai validitas yang valid secara keseluruhan. Item kuesioner memiliki r hitung tertinggi sebesar 0,679 dimana $>$ r tabel dengan nilai 0,171. Kemudian pada item kuesioner kedua r hitung memiliki nilai validitas sebesar 0,565 yang $>$ r tabel 0,171 sehingga valid, poin kuesioner ke dua memiliki nilai validitas sebesar 0,561 yang memiliki nilai $>$ 0,171 sehingga valid, selanjutnya

pada poin kuesioner ke lima memiliki nilai validitas sebesar 0,526 yang $> 0,171$ maka hasilnya valid. Sedangkan untuk poin yang lainnya memiliki nilai yang valid dimana memiliki nilai r hitung terendah sebesar 0,476 yang masih dikatakan valid dengan asumsi $> r$ tabel 0,171.

Tabel 4.8 Hasil Uji Validitas Variabel Penelitian Persepsi Mahasiswa terhadap Dukungan Universitas Dalam Peningkatan *Intellectual Capital*

No.	Nama Item	r Hitung	r Tabel	Keterangan
1.	Dukungan Universitas bagi Peningkatan IC 1	0,562	0,171	Valid
2.	Dukungan Universitas bagi Peningkatan IC 2	0,514	0,171	Valid
3.	Dukungan Universitas bagi Peningkatan IC 3	0,636	0,171	Valid
4.	Dukungan Universitas bagi Peningkatan IC 4	0,562	0,171	Valid
5.	Dukungan Universitas bagi Peningkatan IC 5	0,643	0,171	Valid
6.	Dukungan Universitas bagi Peningkatan IC 6	0,607	0,171	Valid
7.	Dukungan Universitas bagi Peningkatan IC 7	0,522	0,171	Valid
8.	Dukungan Universitas bagi Peningkatan IC 8	0,532	0,171	Valid
9.	Dukungan Universitas bagi Peningkatan IC 9	0,479	0,171	Valid
10.	Dukungan Universitas bagi Peningkatan IC 10	0,627	0,171	Valid
11.	Dukungan Universitas bagi Peningkatan IC 11	0,509	0,171	Valid

Sumber: Data Primer yang Diolah, 2016.

Pada variabel penelitian persepsi mahasiswa terhadap dukungan universitas bagi peningkatan *intellectual capital* diketahui memiliki hasil yang valid secara keseluruhan yang terdiri dari 11 item variabel kuesioner, hasil bisa

dilihat pada tabel 4.10. Hasil validitas terendah memiliki nilai 0,479 dengan asumsi nilai $> 0,171$ maka hasil uji dikatakan valid.

Tabel 4.9 Hasil Uji Validitas Variabel Penelitian Persepsi Mahasiswa terhadap Praktik *Governance* Universitas

No.	Nama Item	r Hitung	r Tabel	Keterangan
1.	Governance Universitas 1	0,382	0,171	Valid
2.	Governance Universitas 2	0,673	0,171	Valid
3.	Governance Universitas 3	0,658	0,171	Valid
4.	Governance Universitas 4	0,576	0,171	Valid
5.	Governance Universitas 5	0,625	0,171	Valid
6.	Governance Universitas 6	0,530	0,171	Valid
7.	Governance Universitas 7	0,585	0,171	Valid
8.	Governance Universitas 8	0,545	0,171	Valid
9.	Governance Universitas 9	0,548	0,171	Valid
10.	Governance Universitas 10	0,540	0,171	Valid
11.	Governance Universitas 11	0,564	0,171	Valid
12.	Governance Universitas 12	0,610	0,171	Valid
13.	Governance Universitas 13	0,477	0,171	Valid
14.	Governance Universitas 14	0,405	0,171	Valid
15.	Governance Universitas 15	0,565	0,171	Valid
16.	Governance Universitas 16	0,561	0,171	Valid
17.	Governance Universitas 17	0,621	0,171	Valid
18.	Governance Universitas 18	0,607	0,171	Valid

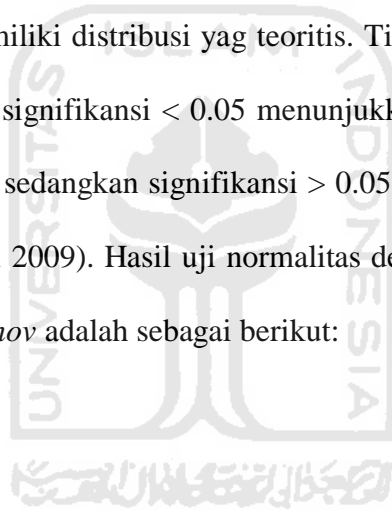
Sumber: Data Primer yang Diolah, 2016.

Pada instrumen penelitian yang terakhir terdapat variabel penelitian persepsi mahasiswa terhadap praktik *governance* universitas yang memiliki jumlah variabel penelitian sebesar 18 poin kuesioner yang disebar kepada responden dengan jumlah responden sebanyak 130 orang. Variabel penelitian *governance* memiliki nilai yang valid secara keseluruhan dengan asumsi $> 0,171$

dengan nilai validitas terendah 0,382 yang memiliki nilai $> r$ tabel 0,171 maka dikatakan valid, demikian dengan hasil yang lain secara keseluruhan.

4.3.3 Uji Normalitas

Uji normalitas yang digunakan adalah menggunakan uji statistik *Kolmogorov-Smirnov*. Uji ini berkaitan dengan tingkat kesesuaian antara distribusi sampelnya dengan kata lain uji yang digunakan untuk mengetahui data berdistribusi normal atau tidak. Uji *Kolmogorov Smirnov* menentukan apakah skor sampel yang diambil dari populasi memiliki distribusi yang teoritis. Tingkat signifikansi diukur dengan nilai 0,05 dimana signifikansi < 0.05 menunjukkan bahwa data yang ada berdistribusi tidak normal sedangkan signifikansi > 0.05 maka data menunjukkan distribusi normal (Ghozali 2009). Hasil uji normalitas dengan menggunakan *One Sample Kolmogorov Smirnov* adalah sebagai berikut:



Tabel 4.10 Hasil Uji Normalitas Data

One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test

		IC1	IC2	IC3	CG
N		130	130	130	130
Normal Parameters ^{a,b}	Mean	13.83	15.29	35.45	53.25
	Std. Deviation	1.319	2.017	3.719	6.624
Most Extreme Differences	Absolute	.174	.155	.102	.085
	Positive	.113	.155	.102	.052
	Negative	-.174	-.138	-.079	-.085
Test Statistic		.174	.155	.102	.085
Asymp. Sig. (2-tailed)		.000 ^c	.000 ^c	.002 ^c	.023 ^c

Sumber: Data Primer yang Diolah, 2016.

Pada uji normalitas data kuesioner sejumlah 130 sampel yang terbagi menjadi IC1, IC2, IC3, dan G seperti yang terlihat pada tabel 4.10 terlihat hasil uji normalitas pada variabel penelitian IC1 (Persepsi mahasiswa terhadap peran *Intellectual Capital* bagi universitas) memiliki nilai *Asymp.Sig. (2-tailed)* < 0,05 yaitu sebesar 0,000, sesuai dengan asumsi normalitas maka data pada hasil penelitian instrumen tersebut adalah tidak normal.

Kemudian, pada variabel penelitian IC2 (persepsi mahasiswa terhadap *intellectual capital* yang dipertimbangkan oleh calon mahasiswa ketika masuk universitas) memiliki nilai *Asymp.Sig. (2-tailed)* sebesar 0,000 dimana hasil *Asymp.Sig. (2-tailed)* < 0,05 maka distribusi data dikatakan tidak normal. Selanjutnya pada variabel penelitian IC3 (Persepsi mahasiswa terhadap dukungan

universitas dalam peningkatan *intellectual capital*) memiliki nilai normalitas *Asymp.Sig. (2-tailed)* sebesar 0,002 yang diasumsikan *Asymp.Sig. (2-tailed)* < 0,05 maka data pada variabel penelitian ini terdistribusi secara tidak normal.

Variabel penelitian yang terakhir adalah *governance* (persepsi mahasiswa terhadap praktik tata kelola universitas) yang memiliki nilai *Asymp.Sig. (2-tailed)* sebesar 0,023 dengan asumsi *Asymp.Sig. (2-tailed)* < 0,05 yang berarti variabel penelitian masih belum dikatakan memiliki distribusi secara normal.

Dalam pengujian normalitas data kuesioner terlihat data belum memiliki distribusi secara normal secara keseluruhan, maka sesuai kaidah pengujian yang digunakan adalah menggunakan statistik non-parametrik, dimana statistik non-parametrik ini memiliki kelonggaran dengan asumsi data yang diuji berdistribusi secara tidak normal. Pengujian beda dua rata – rata akan menggunakan alat uji non parametrik *Mann-Whitney U* dengan menggunakan level signifikansi > 0,05 untuk menerima H0.

4.4 Uji Hipotesis

Uji hipotesis variabel penelitian yang digunakan adalah menguji korelasi antara *intellectual capital* dan *governance* menggunakan uji korelasi bivariat *Spearman* karena data yang digunakan merupakan data yang tidak terdistribusi secara normal, kemudian uji beda dua rata – rata dengan menggunakan rata – rata dua kelompok mahasiswa akuntansi Universitas Islam Indonesia yang terbagi menjadi angkatan 2012 dengan angkatan 2013 menggunakan alat uji *Mann*

Whitney U yang merupakan alat uji statistik non-parametrik karena data yang digunakan merupakan data yang terdistribusi tidak normal atau belum memenuhi asumsi normalitas untuk bisa diuji menggunakan statistik parametrik.

4.4.1 Uji Hipotesis *Intellectual Capital* Memiliki Hubungan dengan *Governance*

Uji hipotesis penelitian ini menguji derajat hubungan yang signifikan antara dua variabel penelitian *intellectual capital* dan *governance* dengan menggunakan alat uji korelasi *Spearman*. Hasil Uji korelasi bivariat *Spearman* dapat dilihat pada tabel berikut:

Tabel 4.11 Hasil Uji Korelasi Bivariat *Spearman*

Correlations			CG	IC
Spearman's rho	CG	Correlation Coefficient	1.000	.572**
		Sig. (2-tailed)	.	.000
		N	130	130
	IC	Correlation Coefficient	.572**	1.000
		Sig. (2-tailed)	.000	.
		N	130	130

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Sumber: Data Primer yang Diolah, 2016.

Tabel 4.11 menunjukkan nilai koefisien antar variabel sebesar 0,572 antara *governance* dan *intellectual capital*, N menunjukkan jumlah sampel sebanyak 130 yang terdiri dari dua angkatan yaitu angkatan 2012 dan 2013. Terlihat nilai *Sig. (2-tailed)* antara dua variabel *intellectual capital* dan *governance* memiliki nilai

Sig (0,000) < alpha 0,05 yang mengindikasikan bahwa H0 ditolak dan menerima H1 yang menyatakan bahwa kedua variabel *intellectual capital* dan *governance* memiliki hubungan atau variabel memiliki keterkaitan. Hal ini selaras dengan penelitian yang dilakukan Wahid et al., (2013) yang menyatakan bahwa terdapat hubungan positif *governance* dan *intellectual capital*, serta terciptanya *good governance* akan membuat perguruan tinggi mampu mempertahankan *intellectual capital*.

4.4.2 Uji Hipotesis Persepsi Mahasiswa terhadap Peran Penting *Intellectual Capital* bagi Universitas

Uji hipotesis kedua merupakan uji hipotesis dengan menggunakan statistik non parametrik *independent t test Mann Whitney U* atau uji beda dua rata – rata *Mann Whitney U* karena dari hasil uji normalitas data menunjukkan distribusi yang tidak normal. Pengujian menggunakan statistik non parametrik yang memberikan kelonggaran bagi data yang memiliki ditribusi tidak normal. Pengujian yang kedua menggunakan statistik deskriptif untuk menguji frekuensi dan prosentase jawaban responden yang terbagi antara jawaban setuju dan tidak setuju yang dikonversi dari empat skala likert dari total keseluruhan 130 responden. Hasil uji analisis deskriptif responden dapat dilihat pada tabel berikut ini;

Tabel 4.12 Hasil Uji Statistik Deskriptif Prosentase Jawaban Responden pada Variabel Persepsi Mahasiswa terhadap Peran *Intellectual Capital* bagi Universitas

No.	Pernyataan	Tidak Setuju		Setuju	
		n	%	n	%
1.	Reputasi dan pengembangan universitas dipegaruhi oleh sumber daya manusia yang dimiliki.	2	1,5%	128	98,5%
2.	Posisi kompetitif universitas meningkat seiring dengan peningkatan modal intelektual yang dimiliki.	1	0,8%	129	99,2%
3.	Kesuksesan universitas tergantung pada kontribusi dari <i>stakeholder</i> (dosen, karyawan, dan mahasiswa).	4	3,1%	126	96,9%
4.	Universitas menyediakan beasiswa untuk memberikan daya tarik dan minat mahasiswanya.	12	9,3%	118	90,7%

Sumber: Data Primer yang Diolah, 2016.

Uji hipotesis yang pertama adalah untuk mengetahui persepsi mahasiswa terhadap peran *intellectual capital* pada universitas, hasil penelitian menunjukkan bahwa sebanyak 98,5% responden menyatakan bahwa reputasi dan perkembangan universitas dipengaruhi oleh sumber daya yang dimiliki kemudian persepsi mahasiswa sebanyak 99,2% responden menyatakan setuju bahwa posisi kompetitif universitas meningkat seiring dengan *intellectual capital* yang dimiliki oleh universitas. Penelitian ini mendukung penelitian Yusof (2008) yang menyatakan bahwa *intellectual capital* merupakan esensi penting sebagai sumber strategi untuk meningkatkan mutu universitas. Hasil pengujian statistik deskriptif masing – masing angkatan dapat dilihat pada tabel – tabel berikut:

Tabel 4.13 Hasil Uji Statistik Deskriptif Prosentase Jawaban Responden Angkatan 2012 pada Variabel Persepsi Mahasiswa terhadap Peran *Intellectual Capital* bagi Universitas

No.	Pernyataan	Tidak Setuju		Setuju	
		n	%	n	%
1.	Reputasi dan pengembangan universitas dipegaruhi oleh sumber daya manusia yang dimiliki.	0	0%	29	100%
2.	Posisi kompetitif universitas meningkat seiring dengan peningkatan modal intelektual yang dimiliki.	0	0%	29	100%
3.	Kesuksesan universitas tergantung pada kontribusi dari <i>stakeholder</i> (dosen, karyawan, dan mahasiswa).	1	3,4%	28	96,6%
4.	Universitas menyediakan beasiswa untuk memberikan daya tarik dan minat mahasiswanya.	3	10,3%	26	89,6%

Sumber: Data yang Diolah, 2016.

Kelompok pertama merupakan angkatan 2012, hasil pengujian statistik deskriptif menunjukkan bahwa sebesar 100% responden angkatan 2012 menyatakan setuju bahwa reputasi dan pengembangan universitas dipengaruhi oleh sumber daya manusia yang dimiliki, hasil yang serupa sebesar 100% mahasiswa angkatan 2012 menyatakan setuju bahwa posisi kompetitif universitas meningkat seiring dengan modal intelektual yang dimiliki dan 96,6% responden angkatan 2012 menyatakan setuju bahwa kesuksesan universitas tergantung dari kontribusi stakeholder. Kemudian hasil uji statistika deskriptif frekuensi jawaban responden angkatan 2012 dapat dilihat pada tabel berikut;

Tabel 4.14 Hasil Uji Statistik Deskriptif Prosentase Jawaban Responden Angkatan 2013 pada Variabel Persepsi Mahasiswa terhadap Peran *Intellectual Capital* bagi Universitas

No.	Pernyataan	Tidak Setuju		Setuju	
		n	%	n	%
1.	Reputasi dan pengembangan universitas dipegaruhi oleh sumber daya manusia yang dimiliki.	2	2%	99	98,1%
2.	Posisi kompetitif universitas meningkat seiring dengan peningkatan modal intelektual yang dimiliki.	1	1%	100	99%
3.	Kesuksesan universitas tergantung pada kontribusi dari <i>stakeholder</i> (dosen, karyawan, dan mahasiswa).	3	3%	98	97%
4.	Universitas menyediakan beasiswa untuk memberikan daya tarik dan minat mahasiswanya.	9	8,9%	92	91,1%

Sumber: Data yang Diolah, 2016

Angkatan 2013 memiliki respon setuju dengan prosentase sebesar 98,1% dari 101 sampel yang menyatakan bahwa reputasi dan pengembangan universitas dipengaruhi oleh sumber daya manusia yang dimiliki universitas, kemudian sebesar 99% menyatakan setuju bahwa posisi kompetitif universitas meningkat seiring dengan modal intelektual yang dimiliki. Untuk melihat *mean* dan *sum rank* antara dua angkatan dapat dilihat pada tabel berikut ini:

Tabel 4.15 Hasil *Mean* dan *Sum of Ranks* Mann Whitney U antara Angkatan 2012 dengan 2013

ANGKATAN	n	Mean Rank	Sum of Ranks
IC1 2012	29	73.05	2118.50
2013	101	63.33	6396.50
Total	130		

Sumber: Data Primer yang Diolah, 2016.

Hasil mean pada angkatan 2012 adalah sebesar 73,05 yang terdiri dari 29 responden serta memiliki nilai sum sebesar 2118,50 sedangkan angkatan 2013 memiliki mean sebesar 63,33 yang terdiri dari 101 responden dan memiliki sum of ranks sebesar 6396,50. Kemudian hasil Uji *Mann Whitney U* untuk menguji ada tidaknya perbedaan persepsi antar dua kelompok dapat ditunjukkan pada tabel dibawah ini:

Tabel 4.16 Hasil Uji *Mann-Whitney U* pada Persepsi Mahasiswa terhadap Peran *Intellectual Capital* bagi Universitas

	IC1
Mann-Whitney U	1245.500
Wilcoxon W	6396.500
Z	-1.259
Asymp. Sig. (2-tailed)	.208

a. Grouping Variable: ANGKATAN

Sumber: Data Primer yang Diolah, 2016.

Hasil Uji *Mann Whitney* pada variabel penelitian persepsi mahasiswa terhadap peran *intellectual capital* bagi universitas memiliki nilai *Asymp. Sig.*

(2-tailed) > 0,05 yaitu sebesar 0,208 yang memiliki nilai signifikansi lebih besar dari alpha, Z sebesar -1.259, dan U sebesar 1245.5.

Hal ini menunjukkan bahwa nilai signifikansi tersebut menerima H_0 yang menyatakan bahwa tidak ada perbedaan persepsi antara angkatan 2012 dengan angkatan 2013 yang menyatakan bahwa *intellectual capital* memiliki peran penting bagi universitas. Kedua kelompok memiliki persamaan persepsi yang menyatakan bahwa *intellectual capital* memiliki peran yang signifikan dalam pengembangan universitas. Hal ini menunjukkan bahwa persepsi mahasiswa antar dua kelompok selaras dengan penelitian yang dilakukan oleh Yusof (2008) yang menyatakan bahwa *intellectual capital* merupakan esensi penting sebagai sumber strategi untuk meningkatkan mutu universitas.

4.4.3 Uji Hipotesis Persepsi Mahasiswa terhadap *Intellectual Capital* yang Dipertimbangkan Calon Mahasiswa Ketika Masuk Perguruan Tinggi

Uji hipotesis yang ketiga adalah uji *Mann Whitney U* untuk mengetahui ada tidaknya perbedaan persepsi mahasiswa terhadap *intellectual capital* yang dipertimbangkan calon mahasiswa ketika akan masuk universitas. Variabel penelitian ini termasuk dalam variabel umum *intellectual capital*. Kemudian dilakukan pengujian statistik deskriptif yang digunakan untuk mengetahui prosentase jawaban responden secara keseluruhan. Berikut adalah hasil uji statistik deskriptif dapat dilihat pada tabel dibawah ini;

Tabel 4.17 Hasil Uji Statistik Deskriptif Prosentase Jawaban Responden pada Variabel Persepsi Mahasiswa terhadap *Intellectual Capital* yang Dipertimbangkan Calon Mahasiswa Ketika Masuk ke Perguruan Tinggi

No	Pernyataan	Tidak Setuju		Setuju	
		n	%	n	%
1.	Saya bergabung dengan universitas karena reputasi yang dimiliki.	8	6,2%	122	93,8%
2.	Saya bergabung dengan universitas karena menawarkan pembiayaan yang sesuai.	53	40,8%	77	59,2%
3.	Saya bergabung dengan universitas karena percaya kemampuan akademik dan non akademik yang saya miliki akan meningkat.	6	4,6%	124	95,4%
4.	<i>Governance</i> /tata kelola akademik universitas menjadi faktor kunci yang saya pertimbangkan ketika saya memilih masuk ke universitas ini.	28	21,5%	102	78,5%
5.	<i>Governance</i> /tata kelola di universitas memiliki korelasi dengan keberlanjutan modal intelektual yang ada pada universitas.	7	5,4%	123	94,6%
6.	Saya bergabung dengan universitas karena lokasi.	67	51,5%	63	48,4%

Sumber: Data Primer yang Diolah, 2016.

Hasil uji deskriptif ini untuk mengetahui prosentase jawaban responden terhadap persepsi mahasiswa dalam mempertimbangkan *intellectual capital* ketika akan masuk universitas. Sebanyak 78,5 % responden menyatakan bahwa tata kelola yang dimiliki universitas menjadi faktor kunci dalam memilih universitas, sedangkan sebanyak 94,6% responden angkatan 2012 dan 2013 menyatakan bahwa tata kelola di universitas memiliki korelasi dengan keberlanjutan modal intelektual yang ada pada universitas. Hasil statistik deskriptif antar dua kelompok ditunjukkan pada tabel berikut ini:

Tabel 4.18 Hasil Uji Statistik Deskriptif Prosentase Jawaban Responden Angkatan 2012 pada Variabel Persepsi Mahasiswa terhadap *Intellectual Capital* yang Dipertimbangkan Calon Mahasiswa Ketika Masuk ke Perguruan Tinggi

No	Pernyataan	Tidak Setuju		Setuju	
		n	%	n	%
1.	Saya bergabung dengan universitas karena reputasi yang dimiliki.	7	7%	94	93%
2.	Saya bergabung dengan universitas karena menawarkan pembiayaan yang sesuai.	48	47,5%	53	52,5%
3.	Saya bergabung dengan universitas karena percaya kemampuan akademik dan non akademik yang saya miliki akan meningkat.	6	6%	95	94%
4.	<i>Governance</i> /tata kelola akademik universitas menjadi faktor kunci yang saya pertimbangkan ketika saya memilih masuk ke universitas ini.	25	24,8%	76	75,2%
5.	<i>Governance</i> /tata kelola di universitas memiliki korelasi dengan keberlanjutan modal intelektual yang ada pada universitas.	6	6%	95	94%
6.	Saya bergabung dengan universitas karena lokasi.	48	47,6%	53	52,4%

Sumber: Data Primer yang Diolah, 2016.

Sebanyak 29 responden pada angkatan 2012 menyatakan setuju dengan prosentase sebesar 94% yang menyatakan bahwa tata kelola universitas memiliki korelasi dengan keberlanjutan modal intelektual di universitas, kemudian sebanyak 94% responden 2012 menyatakan setuju bahwa universitas memberikan peningkatan kemampuan akademik dan non akademik dan sebesar 72,5% menyatakan setuju bahwa tata kelola universitas menjadi faktor utama yang dipertimbangkan ketika akan masuk universitas.

Tabel 4.19 Hasil Uji Statistik Deskriptif Prosentase Jawaban Responden Angkatan 2013 pada Variabel Persepsi Mahasiswa terhadap *Intellectual Capital* yang Dipertimbangkan Calon Mahasiswa Ketika Masuk ke Perguruan Tinggi

No	Pernyataan	Tidak Setuju		Setuju	
		n	%	n	%
1.	Saya bergabung dengan universitas karena reputasi yang dimiliki.	7	7%	94	93%
2.	Saya bergabung dengan universitas karena menawarkan pembiayaan yang sesuai.	48	47,5%	53	52,5%
3.	Saya bergabung dengan universitas karena percaya kemampuan akademik dan non akademik yang saya miliki akan meningkat.	6	6%	95	94%
4.	<i>Governance</i> /tata kelola akademik universitas menjadi faktor kunci yang saya pertimbangkan ketika saya memilih masuk ke universitas ini.	25	24,8%	76	75,2%
5.	<i>Governance</i> /tata kelola di universitas memiliki korelasi dengan keberlanjutan modal intelektual yang ada pada universitas.	6	6%	95	94%
6.	Saya bergabung dengan universitas karena lokasi.	48	47,6%	53	52,4%

Sumber: Data Primer yang Diolah, 2016.

Angkatan 2012 memiliki responden lebih tinggi dari angkatan 2012 yaitu 101 responden, sebanyak 94% menyatakan setuju bahwa universitas memiliki manfaat dalam meningkatkan akademik dan nilai non akademik mahasiswa, kemudian sebesar 94% menyatakan setuju bahwa tata kelola memiliki korelasi dengan keberlanjutan modal intelektual yang dimiliki oleh universitas. Hasil *mean* dan *sum ranks* dari dua kelompok mahasiswa dapat dilihat pada tabel berikut:

Tabel 4.20 Hasil Mean dan Sum of Ranks Mann Whitney U pada Dua Kelompok Angkatan

ANGKATAN	n	Mean Rank	Sum of Ranks
IC2 2012	29	73.43	2129.50
2013	101	63.22	6385.50
Total	130		

Sumber: Data Primer yang Diolah, 2016.

Pada pengukuran *mean* dan *sum ranks* pada hipotesis kedua memiliki hasil *mean rank* sebesar 73,43 dan nilai *sum of ranks* sebesar 2129,50 untuk angkatan 2012 yang terdiri dari 29 responden, kemudian pada angkatan 2013 *mean rank* yang didapatkan adalah sebesar 63,22 dan *sum of ranks* sebesar 6385 yang terdiri dari 101 responden. Untuk melihat ada tidaknya perbedaan persepsi mahasiswa antar dua kelompok angkatan yaitu angkatan 2012 dan 2013 dapat dilihat tabel hasil uji *Mann Whitney U* dibawah ini:

Tabel 4.21 Hasil Uji Mann Whitney U Intellectual Capital Dipertimbangkan Calon Mahasiswa yang akan Masuk Perguruan Tinggi

	IC2
Mann-Whitney U	1234.500
Wilcoxon W	6385.500
Z	-1.309
Asymp. Sig. (2-tailed)	.190

a. Grouping Variable: ANGKATAN

Sumber: Data Primer yang Diolah, 2016.

Pada variabel penelitian kedua menguji persepsi mahasiswa yang terdiri dari angkatan 2012 dengan angkatan 2013 mengenai pertimbangan calon mahasiswa mengenai *intellectual capital* universitas ketika calon mahasiswa akan masuk perguruan tinggi.

Hasil tabel menunjukkan bahwa *Asymp. Sig. (2-tailed)* memiliki nilai sebesar 0,19 dimana nilai hasil *Asymp. Sig. (2-tailed)* > 0,05, nilai Z adalah -1,309, hasil ini menggambarkan bahwa terdapat level signifikansi yang menerima H0. Berdasarkan hasil hipotesis yang telah diuji maka dinyatakan tidak ada perbedaan persepsi mahasiswa baik angkatan 2012 maupun angkatan 2013 bahwa *intellectual capital* dipertimbangkan calon mahasiswa yang akan masuk perguruan tinggi. Berdasarkan hasil pengujian yang menunjukkan bahwa tidak ada perbedaan persepsi maka hal ini mendukung penelitian (Saffiedine et.al, 2009) yang menyatakan bahwa adanya *intellectual capital* yang berkualitas dalam institusi merupakan faktor penting ketika mahasiswa bergabung dengan universitas, hal ini juga akan menambah nilai tambah kepada perkembangan akademik mahasiswa. Karena *intellectual capital* merupakan faktor utama yang memiliki hubungan dengan *governance* maka mahasiswa mempertimbangkan aspek kualitas untuk masuk perguruan tinggi.

4.4.3 Uji Hipotesis Persepsi Mahasiswa terhadap Dukungan Universitas dalam Meningkatkan *Intellectual Capital*

Uji hipotesis yang keempat adalah mengetahui ada tidaknya perbedaan persepsi mahasiswa tentang dukungan universitas penting dalam peningkatan

intellectual capital dimana variabel penelitian ini termasuk dalam variabel umum *intellectual capital*. Kemudian terdapat uji deskriptif jawaban responden terhadap poin – poin kuesioner yang menguji persepsi mahasiswa terhadap pentingnya dukungan universitas dalam meningkatkan *intellectual capital* yang dikelompokkan menjadi jawaban setuju dan tidak setuju yang dikonversi dari skala likert. Hasil uji deskriptif dapat dilihat pada tabel berikut:

Tabel 4.22 Hasil Uji Statistik Deskriptif Persepsi Mahasiswa terhadap Peran Dukungan Universitas dalam Meningkatkan *Intellectual Capital*

No	Pernyataan	Tidak Setuju		Setuju	
		n	%	n	%
1.	Universitas mendukung penelitian yang dilakukan dosen, maupun mahasiswa (melalui metodel maupun skripsi) serta tersedianya dana hibah penelitian.	7	5,4%	123	94,6%
2.	Sistem informasi manajemen universitas memfasilitasi tugas dosen dan mahasiswa (misal, klasiber).	11	8,5%	119	91,4%
3	Universitas memberikan apresiasi atas ide baru dan prestasi dari mahasiswa atau dosen.	13	10%	117	90%
4.	Universitas mendukung kreativitas dan inovasi mahasiswa dalam berkarya dan berkompetisi.	7	5,4%	123	94,6%
5.	Universitas memiliki alat untuk mengevaluasi kompetensi yang dimiliki mahasiswanya.	23	17,7%	107	82,3%
6.	Universitas memberi penghargaan yang adil kepada mahasiswanya yang memiliki prestasi baik lingkup regional, nasional maupun internasional.	11	8,5%	119	91,4%
7.	Jika karya penelitian mahasiswa atau kontribusi disiplin ilmu saya diapresiasi, saya akan meningkatkan kembali prestasi yang sebelumnya telah saya raih.	3	2,3%	127	97,7%

8.	Kemampuan intelektual mahasiswa (pengetahuan, keahlian dan kompetensi) memberikan suatu kontribusi terhadap pengembangan universitas.	5	3,8%	12 5	97,2%
9.	Saya akan melakukan penelitian yang baik pada proposal maupun skripsi saya karena mahasiswa yang lain melakukan hal yang sama.	18	13,9%	11 2	86,1%
10	Universitas menyediakan suatu bentuk fasilitas untuk karir setelah mahasiswa selesai kuliah (seminar, jobfair dll.).	17	13%	11 3	87%
11	Setiap orang akan mendapatkan timbal balik atas pekerjaan yang dilakukan.	5	3,9%	12 5	96,1%

Sumber: Data Primer yang Diolah, 2016.

Hasil dari uji deskriptif dari terhadap responden keseluruhan yang terdiri dari angkatan 2012 dan 2013 sebanyak 94,6% menyatakan bahwa universitas mendukung kreativitas dan inovasi mahasiswanya dalam berkarya dan berkompetisi untuk memajukan universitas dalam kancah kompetisi. Kemudian sebanyak 94,6% responden menyatakan bahwa universitas mendukung penelitian yang dilakukan dosen, maupun mahasiswa melalui tersedianya dana hibah penelitian. Sebanyak 97,2% menjawab bahwa kemampuan intelektual mahasiswa berupa pengetahuan, keahlian dan kompetensi memberikan suatu kontribusi terhadap pengembangan universitas. Selanjutnya adalah sebanyak 91,4% respon mahasiswa menyetujui bahwa sistem informasi manajemen universitas memfasilitasi tugas dosen dan mahasiswa yang merupakan bentuk dalam dukungan sistem informasi universitas mendukung efisiensi dan efektivitas dari kalangan mahasiswa dan akademisi hal ini selaras dengan penelitian yang dilakukan oleh (Rešetová, 2011) yang menyatakan bahwa adanya *value added service* berupa sistem teknologi yang bertujuan untuk memberikan akses efisiensi

dan efektivitas pada universitas akan mempengaruhi tingkat pengetahuan dan *intellectual capital* dalam organisasi secara menyeluruh.

Responden secara keseluruhan yang terdiri dari dua kelompok antara angkatan 2012 dan 2013 mendukung bahwa dukungan universitas merupakan basis yang penting dalam upaya meningkatkan *intellectual capital*. Hasil uji statistik deskriptif frekuensi dua kelompok antara angkatan 2012 dan 2013 dapat dilihat pada tabel dibawah ini:

Tabel 4.23 Hasil Uji Statistik Deskriptif pada Persepsi Mahasiswa Angkatan 2012 terhadap Peran Dukungan Universitas dalam Meningkatkan *Intellectual Capital*

No	Pernyataan	Tidak Setuju		Setuju	
		n	%	n	%
1.	Universitas mendukung penelitian yang dilakukan dosen, maupun mahasiswa (melalui metodel maupun skripsi) serta tersedianya dana hibah penelitian.	0	0%	29	100%
2.	Sistem informasi manajemen universitas memfasilitasi tugas dosen dan mahasiswa (misal, klasiber).	2	6,9%	27	93,1%
3	Universitas memberikan apresiasi atas ide baru dan prestasi dari mahasiswa atau dosen.	0	0%	29	100%
4.	Universitas mendukung kreativitas dan inovasi mahasiswa dalam berkarya dan berkompetisi.	2	6,9%	27	93,1%
5.	Universitas memiliki alat untuk mengevaluasi kompetensi yang dimiliki mahasiswanya.	3	10,3%	26	89,7%
6.	Universitas memberi penghargaan yang adil kepada mahasiswanya yang memiliki prestasi baik lingkup regional, nasional maupun internasional.	4	13,8%	25	86,2%

7.	Jika karya penelitian mahasiswa atau kontribusi disiplin ilmu saya diapresiasi, saya akan meningkatkan kembali prestasi yang sebelumnya telah saya raih.	0	0%	29	100%
8.	Kemampuan intelektual mahasiswa (pengetahuan, keahlian dan kompetensi) memberikan suatu kontribusi terhadap pengembangan universitas.	1	3,4%	28	96,6%
9.	Saya akan melakukan penelitian yang baik pada proposal maupun skripsi saya karena mahasiswa yang lain melakukan hal yang sama.	6	20,7%	23	79,3%
10	Universitas menyediakan suatu bentuk fasilitas untuk karir setelah mahasiswa selesai kuliah (seminar, jobfair dll.).	2	6,9%	27	93,1%
11	Setiap orang akan mendapatkan timbal balik atas pekerjaan yang dilakukan.	2	6,9%	27	93,1%

Sumber: Data Primer yang Diolah, 2016.

Pada angkatan 2012 terdapat tiga poin kuesioner yang didukung secara keseluruhan dengan nilai prosentase sebesar 100% dari 29 responden angkatan 2012. Mahasiswa angkatan 2012 menyatakan setuju dengan prosentase 100% bahwa universitas mendukung penelitian yang dilakukan mahasiswa baik melalui metodel maupun skripsi serta tersedianya dana hibah penelitian. Hal serupa dari mahasiswa angkatan 2012 secara keseluruhan dengan prosentase 100% menyatakan setuju bahwa universitas memberikan apresiasi atas ide baru dan prestasi dari mahasiswa atau dosen dan sebesar 100% mahasiswa menyatakan setuju bahwa jika karya penelitian mahasiswa atau kontribusi disiplin ilmu mahasiswa diapresiasi maka mahasiswa akan meningkatkan kembali prestasi yang sebelumnya diraih. Pada bagian tata kelola sistem informasi manajemen, mahasiswa angkatan 2012 menyatakan setuju dengan prosentase sebesar 93,1% yang menyatakan bahwa sistem informasi manajemen universitas memfasilitasi

tugas mahasiswa. Mahasiswa angkatan 2012 juga menyatakan setuju sebesar 96,6% bahwa kemampuan intelektual mahasiswa berupa pengetahuan, keahlian dan kompetensi memberikan suatu kontribusi terhadap pengembangan universitas.

Tabel 4.24 Hasil Uji Statistik Deskriptif pada Persepsi Mahasiswa Angkatan 2013 terhadap Peran Dukungan Universitas dalam Meningkatkan *Intellectual Capital*

No	Pernyataan	Tidak Setuju		Setuju	
		n	%	n	%
1.	Universitas mendukung penelitian yang dilakukan dosen, maupun mahasiswa (melalui metodel maupun skripsi) serta tersedianya dana hibah penelitian.	7	7%	94	93%
2.	Sistem informasi manajemen universitas memfasilitasi tugas dosen dan mahasiswa (misal, klasiber).	9	9%	96	91%
3	Universitas memberikan apresiasi atas ide baru dan prestasi dari mahasiswa atau dosen.	13	12,9	87	87,1
4.	Universitas mendukung kreativitas dan inovasi mahasiswa dalam berkarya dan berkompetisi.	5	5%	96	95%
5.	Universitas memiliki alat untuk mengevaluasi kompetensi yang dimiliki mahasiswanya.	20	19,8%	81	80,2%
6.	Universitas memberi penghargaan yang adil kepada mahasiswanya yang memiliki prestasi baik lingkup regional, nasional maupun internasional.	7	7%	93	93%
7.	Jika karya penelitian mahasiswa atau kontribusi disiplin ilmu saya diapresiasi, saya akan meningkatkan kembali prestasi yang sebelumnya telah saya raih.	3	10,3%	98	89,7%
8.	Kemampuan intelektual mahasiswa (pengetahuan, keahlian dan kompetensi) memberikan suatu kontribusi terhadap pengembangan universitas.	4	4%	97	96%

9.	Saya akan melakukan penelitian yang baik pada proposal maupun skripsi saya karena mahasiswa yang lain melakukan hal yang sama.	12	11,9%	89	88,1%
10	Universitas menyediakan suatu bentuk fasilitas untuk karir setelah mahasiswa selesai kuliah (seminar, jobfair dll.).	15	15%	86	85%
11	Setiap orang akan mendapatkan timbal balik atas pekerjaan yang dilakukan.	3	10,3%	98	89,7%

Sumber: Data Primer yang Diolah, 2016.

Pada kelompok kedua yaitu angkatan 2013 dengan jumlah responden sebanyak 101 menyatakan setuju dengan prosentase sebesar 93% bahwa universitas mendukung penelitian yang dilakukan dosen maupun mahasiswa serta tersedianya dana hibah penelitian. Sebanyak 95% responden angkatan 2013 menyatakan bahwa setuju jika universitas mendukung kreativitas dan inovasi mahasiswa dalam berkarya dan berkompetisi. Kemudian mahasiswa menyatakan setuju dengan prosentase sebesar 96% bahwa kemampuan intelektual mahasiswa berupa pengetahuan, keahlian dan kompetensi akan memberikan suatu kontribusi terhadap pengembangan universitas. Mengenai dukungan berupa fasilitas dan teknologi informasi yang diperuntukkan untuk kalangan akademisi dan mahasiswa, mahasiswa menyatakan setuju dengan prosentase 91% yang menyatakan bahwa sistem informasi manajemen universitas memfasilitasi tugas dosen dan mahasiswa. Kemudian untuk melihat hasil *mean rank* dan *sum of ranks* uji *Mann Whitney* dapat dilihat pada tabel dibawah ini:

Tabel 4.25 Hasil Mean Rank dan Sum of Ranks Mann Whitney

ANGKATAN	n	Mean Rank	Sum of Ranks
IC3 2012	29	73.88	2142.50
2013	101	63.09	6372.50
Total	130		

Sumber: Data Primer yang Diolah, 2016.

Angkatan 2012 dengan jumlah sampel sebanyak 29 memiliki mean rank sebesar 73,88 dan sum of ranks sebesar 2142,50, sedangkan untuk angkatan 2013 dengan jumlah sampel sebanyak 101 orang memiliki nilai mean sebesar 63,09 serta memiliki nilai 6372,50. Hasil dari pengujian *Mann Whitney U* untuk menguji ada tidaknya perbedaan persepsi mahasiswa antara angkatan 2012 dan 2013 terhadap pentingnya dukungan universitas dalam meningkatkan *intellectual capital* dapat dilihat pada tabel berikut:

Tabel 4.26 Hasil Uji Mann Whitney U pada Persepsi Mahasiswa terhadap Peran Dukungan Universitas dalam Meningkatkan Intellectual Capital

	IC3
Mann-Whitney U	1221.500
Wilcoxon W	6372.500
Z	-1.367
Asymp. Sig. (2-tailed)	.172

a. Grouping Variable: ANGKATAN

Sumber: Data Primer yang Diolah, 2016.

Hasil uji menyatakan *Asymp. Sig. (2-tailed)* sebesar 0,172 dan memiliki nilai uji Z sebesar -1,367 yang berarti *Asymp. Sig. (2-tailed)* sebesar 0,172 > 0,05

menyatakan bahwa H0 diterima yang menyatakan bahwa tidak ada perbedaan persepsi antara mahasiswa angkatan 2012 dan 2013 yang menyatakan dukungan universitas penting dalam upaya peningkatan *intellectual capital*.

4.4.3 Uji Hipotesis Persepsi Mahasiswa terhadap Praktik Tata Kelola Universitas

Uji hipotesis terakhir merupakan uji hipotesis mengenai ada atau tidaknya perbedaan persepsi antara mahasiswa tentang praktik tata kelola universitas, variabel penelitian memiliki 18 poin kuesioner yang disebar kepada 130 responden yang terdiri dari 101 mahasiswa angkatan 2013 serta 29 mahasiswa angkatan 2012 prodi akuntansi Universitas Islam Indonesia mengenai praktik tata kelola atau *corporate governance* universitas.

Tabel 4.27 Hasil Uji Statistik Deskriptif pada Persepsi Mahasiswa terhadap Praktik Tata Kelola Universitas

No.	Pernyataan	Tidak Setuju		Setuju	
		n	%	n	%
1.	Universitas memiliki aturan terkait dengan tanggungjawab mahasiswa maupun dosen.	2	1,5%	128	98,5%
2.	Universitas memiliki transparansi dalam pembangunan gedung dan fasilitas.	59	45,4%	71	54,6%
3.	Universitas memiliki sistem informasi yang baik untuk mengumumkan informasi akademik kepada mahasiswa maupun dosen (misal melalui unisys, website)	15	11,5%	115	88,5%
4.	Universitas memiliki kebijakan dan prosedur yang jelas untuk seluruh akademisi (dosen dan mahasiswa).	2	12%	128	98%

5.	Universitas memiliki kebijakan dan prosedur yang sama untuk seluruh akademisi (dosen dan mahasiswa).	30	23,1%	10 0	76,9%
6.	Universitas memberikan suatu tindakan korektif jika dosen atau mahasiswa melakukan pelanggaran terhadap peraturan.	27	20,8%	10 3	79,2%
7.	Universitas merupakan cerminan dari sistem tata kelola yang baik.	9	6,9%	12 1	93,1%
8.	Universitas memproteksi dengan baik hak – hak mahasiswa (hak penjelasan nilai, hak untuk mendapat informasi akademik, dll.).	20	15,4%	11 0	84,6%
9.	Mahasiswa memiliki kemudahan untuk mengakses informasi yang relevan dan akurat .	20	15,4%	11 0	84,6%
10.	Tidak ada potensi korupsi di universitas.	72	55,4%	58	44,6%
11.	Universitas menekankan hubungan yang baik dalam internal organisasi.	17	13,1%	11 3	86,9%
12.	Universitas menekankan kolaborasi antar kolega (antar dosen dan antar mahasiswa) .	33	25,4%	97	74,6%
13.	Mahasiswa melalui lembaga mahasiswa didorong untuk memberikan saran bagaimana meningkatkan pengembangan universitas.	16	12,3%	11 4	87,7%
14.	Apa yang saya lakukan saat kuliah mendukung visi dan misi universitas.	15	11,6%	11 5	88,4%
15.	Universitas memiliki transparansi dalam sistem evaluasi akademik mahasiswa.	41	31,6%	89	68,4%
16.	Universitas memiliki transparansi terkait dengan jumlah yang harus dibayar mahasiswa selama masa studi.	30	23,1%	10 0	76,9%
17.	Universitas memiliki transparansi jika ada peraturan akademik baru yang diterbitkan.	23	17,7%	10 7	82,3%
18.	Universitas memiliki transparansi terkait dengan penyediaan fasilitas untuk proses belajar mengajar.	24	18,5%	10 6	81,5%

Sumber: Data Primer yang Diolah, 2016.

Hasil uji deskriptif menyatakan bahwa sebanyak 93,1% dari keseluruhan total responden menyatakan bahwa universitas merupakan cerminan dari tata

kelola yang baik. Kemudian sebesar 84,6% responden menyatakan bahwa mahasiswa mendapatkan akses informasi yang akurat dan 88,5% responden keseuruhan angkatan menyatakan setuju bahwa universitas memiliki sistem informasi yang baik dalam mengumumkan akademik melalui sistem informasi akademik, informasi yang didapatkan merupakan gambaran baiknya tata kelola manajemen informasi universitas yang memfasilitasi sistem untuk mempermudah mahasiswa dalam kegiatan akses akademik. Sedangkan sebesar 87,7% mahasiswa menyatakan setuju bahwa mahasiswa dan sumber daya manusia yang ada di universitas didorong untuk melakukan kegiatan yang bermanfaat untuk mengembangkan universitas. Kemudian untuk melihat hasil uji statistik deskriptif masing – masing kelompok dapat dilihat pada tabel berikut;

Tabel 4.28 Hasil Uji Statistik Deskriptif pada Persepsi Mahasiswa Angkatan 2012 terhadap Praktik Tata Kelola Universitas

No.	Pernyataan	Tidak Setuju		Setuju	
		n	%	n	%
1.	Universitas memiliki aturan terkait dengan tanggungjawab mahasiswa maupun dosen.	0	0%	29	100%
2.	Universitas memiliki transparansi dalam pembangunan gedung dan fasilitas.	8	27,5%	21	72,5%
3.	Universitas memiliki sistem informasi yang baik untuk mengumumkan informasi akademik kepada mahasiswa maupun dosen (misal melalui unisys, website)	2	6,9%	27	93,1%
4.	Universitas memiliki kebijakan dan prosedur yang jelas untuk seluruh akademisi (dosen dan mahasiwa).	1	3,4%	28	96,6%

5.	Universitas memiliki kebijakan dan prosedur yang sama untuk seluruh akademisi (dosen dan mahasiswa).	4	13,8%	25	86,2%
6.	Universitas memberikan suatu tindakan korektif jika dosen atau mahasiswa melakukan pelanggaran terhadap peraturan.	6	20,7%	23	79,3%
7.	Universitas merupakan cerminan dari sistem tata kelola yang baik.	2	3,4%	27	96,6%
8.	Universitas memproteksi dengan baik hak – hak mahasiswa (hak penjelasan nilai, hak untuk mendapat informasi akademik, dll.).	4	13,8%	25	86,2%
9.	Mahasiswa memiliki kemudahan untuk mengakses informasi yang relevan dan akurat.	2	6,9%	27	93,1%
10.	Tidak ada potensi korupsi di universitas.	9	31%	20	69%
11.	Universitas menekankan hubungan yang baik dalam internal organisasi.	5	17,2%	24	82,2%
12.	Universitas menekankan kolaborasi antar kolega (antar dosen dan antar mahasiswa) .	5	17,2%	24	82,2%
13.	Mahasiswa melalui lembaga mahasiswa didorong untuk memberikan saran bagaimana meningkatkan pengembangan universitas.	1	3,4%	28	96,6%
14.	Apa yang saya lakukan saat kuliah mendukung visi dan misi universitas.	2	6,9%	27	93,1%
15.	Universitas memiliki transparansi dalam sistem evaluasi akademik mahasiswa.	7	24,1%	22	75,8%
16.	Universitas memiliki transparansi terkait dengan jumlah yang harus dibayar mahasiswa selama masa studi.	4	13,8%	25	86,2%
17.	Universitas memiliki transparansi jika ada peraturan akademik baru yang diterbitkan.	2	6,9%	27	93,1%
18.	Universitas memiliki transparansi terkait dengan penyediaan fasilitas untuk proses belajar mengajar.	4	13,8%	25	86,2%

Sumber: Data Primer yang Diolah, 2016.

Sebanyak 29 responden angkatan 2012 menyatakan setuju dengan prosentase sebesar 96,6% yang menyatakan bahwa universitas merupakan cerminan dari sistem tata kelola yang baik. Kemudian, sebanyak 96,6% menhatakan setuju bahwa mahasiswa melalui lembaga mahasiswa yang ada di fakultas maupun universitas didorong untuk memberikan saran bagaimana meningkatkan pengembangan universitas dan sebanyak 86,2% mahasiswa menyatakan setuju bahwa universitas memproteksi dengan baik hak – hak mahasiswa, seperti hak penjelasan nilai dan hak untuk mendapat informasi akademik.

Tabel 4.29 Hasil Uji Statistik Deskriptif pada Persepsi Mahasiswa Angkatan 2013 terhadap Praktik Tata Kelola Universitas

No.	Pernyataan	Tidak Setuju		Setuju	
		n	%	n	%
1.	Universitas memiliki aturan terkait dengan tanggungjawab mahasiswa maupun dosen.	2	2%	99	98%
2.	Universitas memiliki transparansi dalam pembangunan gedung dan fasilitas.	51	50,5%	50	49,5%
3.	Universitas memiliki sistem informasi yang baik untuk mengumumkan informasi akademik kepada mahasiswa maupun dosen (misal melalui unisys, website)	13	12,9%	88	87,1%
4.	Universitas memiliki kebijakan dan prosedur yang jelas untuk seluruh akademisi (dosen dan mahasiswa).	11	11%	90	89%
5.	Universitas memiliki kebijakan dan prosedur yang sama untuk seluruh akademisi (dosen dan mahasiswa).	26	25,8%	75	74,2%
6.	Universitas memberikan suatu tindakan korektif jika dosen atau mahasiswa	21	20,8%	80	79,2%

	melakukan pelanggaran terhadap peraturan.				
7.	Universitas merupakan cerminan dari sistem tata kelola yang baik.	8	8%	93	98%
8.	Universitas memproteksi dengan baik hak – hak mahasiswa (hak penjelasan nilai, hak untuk mendapat informasi akademik, dll.).	16	16%	85	84%
9.	Mahasiswa memiliki kemudahan untuk mengakses informasi yang relevan dan akurat .	18	17,8%	83	82,2%
10.	Tidak ada potensi korupsi di universitas.	63	62,4%	38	37,6%
11.	Universitas menekankan hubungan yang baik dalam internal organisasi.	12	11,9%	89	88,1%
12.	Universitas menekankan kolaborasi antar kolega (antar dosen dan antar mahasiswa) .	28	28,8%	24	71,2%
13.	Mahasiswa melalui lembaga mahasiswa didorong untuk memberikan saran bagaimana meningkatkan pengembangan universitas.	15	15%	86	85%
14.	Apa yang saya lakukan saat kuliah mendukung visi dan misi universitas.	13	13%	88	87%
15.	Universitas memiliki transparansi dalam sistem evaluasi akademik mahasiswa.	34	33,7%	67	66,3
16.	Universitas memiliki tranparansi terkait dengan jumlah yang harus dibayar mahasiswa selama masa studi.	26	25,7%	75	74,3%
17.	Universitas memiliki transparansi jika ada peraturan akademik baru yang diterbitkan.	23	22,8%	78	77,2%
18.	Universitas memiliki transparansi terkait dengan penyediaan fasilitas untuk proses belajar mengajar.	20	18,8%	81	81,2%

Sumber: Data yang Diolah, 2016.

Pada angkatan 2013 terdapat jumlah responden sebanyak 101 orang dan responden menyatakan setuju dengan prosentase sebesar 87,1% yang menyatakan bahwa universitas memiliki sistem informasi yang baik untuk mengumumkan

informasi akademik kepada mahasiswa maupun dosen, kemudian mahasiswa angkatan 2013 menyatakan setuju dengan prosentase sebesar 85% yang menyatakan bahwa melalui lembaga mahasiswa baik dalam lingkup fakultas maupun universitas didorong untuk memberikan saran bagaimana meningkatkan pengembangan universitas. Mahasiswa memiliki jawaban setuju mengenai pengamatan praktik tata kelola universitas sebesar 98% yang menyatakan bahwa universitas merupakan cerminan dari sistem tata kelola yang baik. Kemudian hasil *mean rank* dan *sum of rank* uji *Mann Whitney* dapat dilihat pada tabel berikut ini:

Tabel 4.30 Hasil *Mean Rank* dan *Sum of Ranks Mann Whitney*

ANGKATAN	n	Mean Rank	Sum of Ranks
CG 2012	29	67.97	1971.00
2013	101	64.79	6544.50
Total	130		

Sumber: Data Primer yang Diolah, 2016.

Pada angkatan 2012 dan 2013 nilai *mean rank* memiliki selisih yang relatif tipis dengan angka perolehan sebesar 67,97 untuk angkatan 2012 sedangkan 64,79 untuk angkatan 2013. Kemudian nilai *sum of ranks* dari kedua kelompok sebesar 1971 untuk angkatan 2012 dan 6544,50 untuk angkatan 2013. Untuk menguji persamaan atau perbedaan persepsi mahasiswa angkatan 2012 dan 2013 hasil *Uji Mann-Whitney U* dapat dilihat pada tabel dibawah ini:

Tabel.4.31 Hasil Uji Mann-Whitney U Persepsi Mahasiswa terhadap Praktik Tata Kelola Universitas

Test Statistics ^a	
	CG
Mann-Whitney U	1393.000
Wilcoxon W	6544.000
Z	-.401
Asymp. Sig. (2-tailed)	.689

a. Grouping Variable: ANGKATAN

Sumber: Data Primer yang Diolah, 2016.

Hasil tabel menunjukkan bahwa nilai *Asymp. Sig. (2-tailed)* adalah 0,689 yang berarti *Asymp. Sig. (2-tailed)* > 0,05 menyatakan bahwa H0 diterima. Hasil Z memiliki nilai sebesar -0,401.

Hipotesis nol menyatakan bahwa tidak terdapat perbedaan persepsi mahasiswa antara angkatan 2012 dengan angkatan 2013 terhadap tata kelola yang baik pada universitas. Berdasarkan hasil uji yang dilakukan baik uji Mann Whitney maupun uji sebelumnya maka dapat disimpulkan penelitian ini mendukung penelitian Safieddine et al., 2009 *intellectual capital* yang ada menjadi tolak ukur untuk meningkatkan kemampuan institusi untuk lebih meningkatkan modal intelektual hasilnya adalah terciptanya *good governance* yang didukung sumber daya yang berkualitas

Tabel 4.32. Rekapitulasi Hipotesis

No.	Hipotesis	Asymp. Sig. (2-tailed)	Keterangan
1.	H ₀₁ : <i>Intellectual Capital</i> tidak memiliki hubungan dengan <i>Governance</i>	0,000	Ditolak
2.	H ₀₂ : Tidak ada perbedaan persepsi mahasiswa terhadap <i>intellectual capital</i> yang memiliki peran penting bagi universitas	0,208	Diterima
3.	H ₀₃ : Tidak ada perbedaan persepsi mahasiswa terhadap <i>intellectual capital</i> yang dipertimbangkan calon mahasiswa ketika masuk perguruan tinggi	0,190	Diterima
4.	H ₀₄ : Tidak ada perbedaan persepsi mahasiswa terhadap dukungan universitas penting untuk meningkatkan <i>Intellectual Capital</i>	0,172	Diterima
5.	H ₀₅ : Tidak ada perbedaan persepsi mahasiswa terhadap universitas yang memiliki tata kelola baik	0,689	Diterima

BAB V PENUTUP

5.1. Kesimpulan

Penelitian ini bertujuan untuk memperoleh bukti empiris persepsi mahasiswa akuntansi Universitas Islam Indonesia terhadap *intellectual capital* dan *governance*. Berikut merupakan kesimpulan – kesimpulan yang dapat ditarik dari penelitian ini:

- 1.) Variabel *intellectual capital* dan *governance* terbukti memiliki hubungan yang signifikan antar dua variabel. *Intellectual capital* yang unggul akan membentuk *good governance*, sedangkan implementasi dari *good governance* juga akan membentuk sumber daya *intellectual capital* yang unggul
- 2.) Tidak adanya perbedaan persepsi mahasiswa terhadap peran penting *intellectual capital* bagi universitas. Mahasiswa angkatan 2012 dan 2013 memiliki persamaan persepsi yang menyatakan bahwa *intellectual capital* memiliki peran yang penting terhadap universitas.
- 3.) Tidak adanya perbedaan persepsi mahasiswa terhadap *intellectual capital* menjadi pertimbangan ketika masuk universitas. Mahasiswa angkatan 2012 dan 2013 memiliki persamaan persepsi yang menyatakan bahwa *intellectual capital* menjadi pertimbangan ketika mahasiswa masuk universitas.
- 4.) Tidak adanya perbedaan persepsi mahasiswa terhadap dukungan universitas penting dalam peningkatan *intellectual capital*. Mahasiswa angkatan 2012 dan 2013 memiliki persamaan persepsi yang menyatakan

bahwa dukungan yang diberikan universitas akan memberikan peran penting dalam meningkatkan *intellectual capital*.

5.) Tidak adanya perbedaan persepsi mahasiswa terhadap universitas yang memiliki praktik *good governance*. Mahasiswa angkatan 2012 dan 2013 memiliki persamaan persepsi yang menyatakan bahwa universitas memiliki praktik tata kelola yang baik.

5.2. Keterbatasan Penelitian

Peneliti mengalami beberapa keterbatasan dalam melakukan penelitian ini, keterbatasan yang dihadapi oleh peneliti adalah proporsi yang kurang seimbang antara dua kelompok mahasiswa angkatan 2012 dan 2013 dalam pengambilan sampel kuesioner karena keterbatasan jumlah mahasiswa angkatan 2012 yang disebabkan sudah mencapai tahap kelulusan.

5.3. Saran

Kepada mahasiswa diharapkan menjadi referensi terkait *governance* dan *intellectual capital* pada ranah perguruan tinggi serta bisa membuat penelitian yang lebih baik lagi dengan menambah sampel dengan berbagai latar belakang program studi mahasiswa yang berbeda di universitas. Serta bagi universitas diharapkan mampu menjadi referensi penelitian terkait analisis *governance* dan *intellectual capital* pada perguruan tinggi yang masih sedikit dilakukan di Indonesia sehingga Universitas Islam Indonesia akan mampu menambah referensi ranah penelitian yang bermanfaat dan menjadi basis terhadap penelitian – penelitian selanjutnya.

DAFTAR PUSTAKA

- Amiri, A. N., Jandghi, G., Alvani, S. M., Hosnavi, R., & Ramezan, M. (2010). Increasing the intellectual capital in organization: examining the role of organizational learning. *European Journal of Social Sciences*, 14(1), 98-108.
- Barney, J.B. (1991). Firm resources and sustained competitive advantage. *Journal of Management*, 17(1), 99-120.
- Donaldson, L. & Davis, J.H. (1991). Stewardship theory or agency theory: CEO governance and shareholder returns. *Australian Journal of Management*, 16(1), 49 - 64.
- Erawati, N. M. A., & Sudana, I. P. (2009). Intangible assets, nilai perusahaan, dan kinerja keuangan. *Jurnal Ilmiah Akuntansi Dan Bisnis*, 4(1). Retrieved from ojs.unud.ac.id/index.php/jiab/article/view/2599
- Fremond, O., & Capaul, M. (2002). The state of corporate governance: experience from country assessments. *Working Paper 2858, World Bank Research June*.
- Ghozali, I. (2011). *Aplikasi analisis multivariate dengan program edisi ketujuh*. Badan Penerbit Universitas Diponegoro, Semarang.
- Giocasi, D. (2007). Intellectual capital measurement : a critical approach. *CES Working Papers*, 6(4), 57–63. <http://doi.org/10.1108/14691930910952614>
- Hartman, K. A. (2009). Retaining intellectual capital : retired faculty and academic library. *Reference and User Services Quarterly*, 48(4), 384 – 390.
- Ikatan Akuntan Indonesia. (2011). *Pernyataan Standar Akuntansi Keuangan (PSAK)*. Salemba Empat, Jakarta.
- L’Huillier, B. M., & Marie L’Huillier, B. (2014). What does “corporate governance” actually mean? *Corporate Governance: The International Journal of Business in Society*, 14(3), 300–319. <http://doi.org/10.1108/CG-10-2012-0073>
- Leitner, K.H. (2002). Intellectual capital reporting for universities: conceptual background and application within the reorganisation of Austrian universities. *Paper presented at The Transparent Enterprise, The Value of*

Intangibles Conference. Autonomous University of Madrid Ministry of Economy, Madrid.

- Liebeskind, J. (1996). Knowledge, strategy, and the theory of the firm. *Strategic Management Journal*, 17 (Knowledge and the Firm), 93–107. Retrieved from <http://www.jstor.org/stable/2486993>
- Mason, C., Kirkbride, J. & Bryde, D. (2007). From stakeholders to institutions: the changing face of social enterprise governance theory. *Management Decision*, 45(2), 284 - 301.
- Ningrum, N. R., & Rahardjo, S. N. (2012). Analisis pengaruh intellectual capital dan corporate governance terhadap financial performance. *Diponegoro Journal of Accounting*, 1(2), 1–15. Retrieved from <http://ejournal-21.undip.ac.id/index.php/accounting>
- OECD. (2001). *OECD Principles of Corporate Governance*. Organization For Economic Development.
- Rešetová, K. (2011). The use of an academic library for intellectual capital development in the academic environment, 161–168.
- Safieddine, A., Jamali, D., & Noureddine, S. (2009). Corporate governance and intellectual capital: evidence from an academic institution. *Corporate Governance: The International Journal of Business in Society*, 9(2), 146–157. <http://doi.org/10.1108/14720700910946596>
- Sawarjuwono, T., & Kadir, A. P. (2003). Intellectual capital: perlakuan, pengukuran dan pelaporan (sebuah library research). *Jurnal Akuntansi Dan Keuangan*, 5(1). Retrieved from <http://jurnalakuntansi.petra.ac.id/index.php/aku/article/view/15699/15691>
- Sternberg, E. (1998). Corporate governance: accountability in the marketplace. *Hobart Paper 137*, The Institute of Economic Affairs, Westminster, London.
- Sveiby, K.E. 1997. “Measuring intangible assets”, available at sveiby.com.au/IntangAss/MeasureIntangibleAssets.html
- Tayles, M., H. Pike, R., & Sofian, S. (2007). Article information :Intellectual capital, management accounting practices and corporate performance Perceptions of managers. *Accounting, Auditing & Accountability*, 20(4), 522 –528. <http://doi.org/http://dx.doi.org/10.1108/09513570710762575>
- Ulum, I. (2009). *Intellectual capital: konsep dan kajian empiris*. Graha Ilmu, Yogyakarta
- Ulum, I. (2012). Konstruksi komponen intellectual capital untuk perguruan tinggi di indonesia, 2(2), 1–12. Retrieved from

<http://ihyaul.staff.umm.ac.id/2012/11/konstruksi-komponen-intellectual-capital-untuk-perguruan-tinggi-di-indonesia-2/>

Wahid, A. H. D. A., Abu, N. A., Latif, W. A., & Smith, M. (2013). Corporate Governance and Intellectual Capital: Evidence from Public and Private Universities. *Higher Education Studies*, 3(1), 63–78.
<http://doi.org/10.5539/hes.v3n1p63>

Yusof, K. (2008). University governance in Malaysia. *Paper presented at Regional Seminar on University Governance in Southeast Asian Countries*, Luang Prabang, Lao PDR.

Zulkarnaen, E. I., & Mahmud, A. (2013). Pengaruh good corporate governance terhadap luas pengungkapan intellectual capital. *Jurnal Dinamika Akuntansi*, 5(1), 79–85. Retrieved from
<http://journal.unnes.ac.id/nju/index.php/jda>



INTELLECTUAL CAPITAL																								TOTAL	MEAN	
NO	1A				X1	1B					X2	1C										X3				
1	4	4	4	4	16	4	3	4	4	4	19	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	42	77	3,857	
2	4	3	4	4	15	3	2	3	3	4	1	15	3	4	3	3	4	3	4	4	3	3	4	38	68	3,286
3	4	4	3	3	14	4	2	3	2	3	4	14	3	4	2	3	1	3	4	4	3	1	4	32	60	3,048
4	4	3	3	1	11	3	2	4	2	3	1	14	4	4	3	3	1	2	2	2	1	4	4	30	55	2,667
5	3	3	4	3	13	3	4	3	3	3	3	16	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	32	61	3,048
6	3	3	3	2	11	3	2	3	3	2	3	13	2	3	2	2	2	3	3	2	3	2	3	27	51	2,571
7	4	3	4	4	15	4	3	3	4	4	4	18	3	3	3	4	3	4	3	4	2	3	2	34	67	3,381
8	4	3	4	3	14	3	3	3	3	3	2	15	3	3	4	4	3	4	4	3	4	4	4	40	69	3,381
9	4	3	3	4	14	3	1	3	3	3	4	13	3	4	3	4	3	3	3	3	4	4	4	38	65	3,286
10	4	3	4	3	14	3	2	3	3	3	4	14	4	3	3	3	3	3	4	4	4	4	3	38	66	3,333
11	4	3	4	3	14	3	2	3	3	3	4	14	3	3	3	3	3	4	3	4	2	3	3	34	62	3,143
12	4	3	4	3	14	3	3	3	4	3	2	16	3	4	4	4	4	3	3	3	2	3	3	36	66	3,238
13	3	3	4	3	13	4	4	2	2	3	2	15	4	3	3	3	4	3	3	2	3	4	4	36	64	3,143
14	3	3	4	3	13	4	3	2	2	3	2	14	4	3	3	4	4	4	4	3	4	3	3	39	66	3,238
15	4	4	3	3	14	3	1	3	3	3	2	13	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	43	70	3,429
16	3	4	4	3	14	3	2	3	3	3	4	14	4	3	2	3	2	2	4	3	2	3	3	31	59	3
17	3	3	4	4	14	3	2	3	3	3	4	14	3	3	3	3	3	3	3	4	2	2	4	33	61	3,095
18	4	3	3	3	13	2	2	3	3	3	3	13	4	4	3	3	3	3	4	3	2	3	3	35	61	3,048
19	4	3	4	4	15	3	1	3	1	3	1	11	4	4	3	3	3	3	4	4	2	4	4	38	64	3,095
20	3	3	4	3	13	3	2	3	3	3	3	14	3	4	3	4	2	3	3	3	4	4	3	36	63	3,143
21	4	3	4	3	14	3	3	3	3	3	3	15	3	3	3	4	3	3	4	4	3	3	4	37	66	3,286
22	3	4	3	3	13	3	4	3	3	3	3	16	4	3	3	4	3	3	4	3	4	3	3	37	66	3,286

23	4	4	4	4	16	3	2	3	3	3	2	14	3	3	3	3	4	3	3	3	3	4	4	36	66	3,238
24	2	3	3	4	12	3	3	3	3	3	3	15	3	3	3	3	3	4	4	4	3	4	37	64	3,19	
25	3	4	4	2	13	3	3	4	3	2	4	15	3	4	3	3	4	4	3	3	4	3	3	37	65	3,286
26	4	3	3	3	13	3	3	3	3	3	2	15	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	34	62	3,048
27	3	3	3	3	12	3	2	2	3	2	2	12	3	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	31	55	2,714
28	3	3	3	3	12	3	3	3	4	3	4	16	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	34	62	3,143
29	4	4	4	2	14	4	4	4	4	4	2	20	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	44	78	3,81
30	4	4	4	4	16	4	4	3	4	4	4	19	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	44	79	3,952
31	4	3	4	3	14	3	3	4	3	3	2	16	3	3	3	4	3	3	3	3	3	4	3	35	65	3,19
32	4	3	4	4	15	4	3	3	3	3	3	16	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	32	63	3,143
33	3	3	4	3	13	3	3	3	3	3	3	15	3	3	3	3	3	3	4	3	3	4	4	36	64	3,19
34	3	3	4	3	13	3	3	3	3	3	3	15	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	34	62	3,095
35	4	3	3	4	14	3	3	3	2	3	2	14	2	2	2	3	2	2	2	4	3	3	3	28	56	2,762
36	3	3	3	4	13	2	3	3	3	3	3	14	3	3	3	3	3	3	4	3	2	4	4	35	62	3,095
37	4	3	4	4	15	4	2	3	2	3	1	14	3	3	2	3	3	3	4	3	3	3	3	33	62	3
38	4	3	4	4	15	3	2	4	3	3	1	15	3	3	4	4	4	2	2	3	4	4	4	37	67	3,238
39	3	3	4	3	13	3	3	4	4	4	3	18	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	34	65	3,238
40	3	3	3	3	12	4	3	4	3	3	3	17	3	4	4	3	3	4	4	3	3	4	4	39	68	3,381
41	3	3	4	3	13	3	3	4	4	4	2	18	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	34	65	3,19
42	4	3	3	3	13	4	2	4	3	3	3	16	3	3	3	4	3	4	3	3	4	4	4	38	67	3,333
43	4	3	4	3	14	4	3	4	3	2	2	16	4	3	3	3	4	4	4	3	3	3	4	38	68	3,333
44	4	3	3	4	14	3	3	3	2	3	3	14	3	3	3	3	3	3	4	4	4	2	3	35	63	3,143
45	3	4	3	4	14	3	1	3	3	3	2	13	3	3	4	4	3	3	4	4	3	3	4	38	65	3,19
46	4	3	4	4	15	1	2	3	2	3	1	11	3	3	2	2	3	3	4	4	2	3	3	32	58	2,81

47	3	3	3	4	13	3	3	3	2	3	2	14	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	32	59	2,905
48	4	2	3	3	12	4	2	3	2	3	2	14	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	34	60	2,952
49	3	3	3	3	12	3	2	3	3	3	2	14	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	34	60	2,952
50	4	4	4	3	15	3	2	3	2	3	2	13	3	2	2	2	2	4	4	4	4	3	4	34	62	3,048
51	4	4	4	4	16	4	3	4	3	4	1	18	4	2	4	3	2	4	4	4	1	4	4	36	70	3,381
52	4	4	4	3	15	3	3	3	3	3	1	15	3	3	3	3	3	2	3	3	2	3	3	31	61	2,952
53	4	4	4	2	14	4	3	3	3	3	2	16	4	2	3	2	2	2	4	4	3	3	3	32	62	3,048
54	4	3	4	4	15	4	3	3	2	4	4	16	4	3	4	3	3	3	4	4	4	4	4	40	71	3,571
55	3	3	3	3	12	3	3	3	2	3	2	14	3	3	3	3	3	4	3	4	4	3	36	62	3,048	
56	3	3	2	3	11	3	2	4	3	3	2	15	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	4	35	61	3
57	4	4	3	3	14	4	3	4	4	4	4	19	4	4	3	4	3	3	3	3	3	3	3	36	69	3,476
58	4	4	4	4	16	4	4	4	4	4	3	20	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	34	70	3,476
59	3	3	3	1	10	3	2	3	3	3	2	14	3	3	3	2	3	2	3	3	3	3	3	31	55	2,714
60	3	4	4	3	14	4	3	3	3	3	3	16	3	3	3	3	3	4	3	4	3	4	3	36	66	3,286
61	4	4	4	3	15	4	3	3	3	3	1	16	4	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	36	67	3,238
62	3	3	4	3	13	4	3	3	3	3	1	16	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	33	62	3
63	4	4	4	3	15	4	3	3	3	3	1	16	4	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	36	67	3,238
64	3	3	3	3	12	3	3	3	3	3	3	15	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	30	57	2,857
65	4	3	4	4	15	3	3	4	4	3	2	17	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	34	66	3,238
66	4	4	3	3	14	3	4	3	4	4	1	18	3	4	3	3	4	4	4	3	3	4	3	38	70	3,381
67	4	4	3	4	15	3	4	4	4	3	3	18	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	34	67	3,333
68	4	4	3	3	14	3	2	3	3	3	2	14	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	33	61	3
69	3	4	3	4	14	3	3	3	3	4	4	16	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	33	63	3,19
70	2	3	2	1	8	4	3	3	3	3	4	16	3	4	3	3	4	2	3	3	3	2	3	33	57	2,905

71	4	4	4	4	16	4	3	3	3	3	4	16	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	42	74	3,714
72	3	3	3	3	12	3	3	3	3	3	3	15	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	33	60	3	
73	3	3	2	2	10	3	2	3	3	3	3	14	4	4	3	3	3	3	3	3	4	3	36	60	3		
74	4	4	4	3	15	3	2	3	3	4	3	15	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	34	64	3,19	
75	3	3	3	4	13	4	2	3	3	3	3	15	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	43	71	3,524		
76	4	4	4	3	15	2	4	3	1	4	1	14	3	3	3	3	4	3	4	4	4	4	3	38	67	3,238	
77	3	4	4	3	14	4	3	3	3	3	4	16	3	3	3	3	3	3	4	3	3	4	35	65	3,286		
78	3	4	4	4	15	4	3	3	2	3	3	15	3	3	3	3	2	3	3	4	4	4	3	35	65	3,238	
79	4	3	4	3	14	3	2	4	3	3	3	15	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	33	62	3,095		
80	4	4	3	1	12	1	2	3	4	3	1	13	3	3	3	3	3	4	4	4	1	3	4	35	60	2,905	
81	4	4	3	3	14	4	3	3	4	4	3	18	4	3	4	4	4	4	3	4	4	3	4	41	73	3,619	
82	3	3	4	4	14	4	3	4	3	3	3	17	4	3	3	3	3	4	4	3	3	3	36	67	3,333		
83	4	4	4	3	15	4	2	4	2	2	3	14	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	34	63	3,143		
84	4	3	4	4	15	4	3	2	2	3	2	14	3	4	4	4	4	4	4	3	4	4	42	71	3,476		
85	4	3	3	3	13	3	2	3	3	3	2	14	2	2	2	3	2	3	3	3	1	2	26	53	2,619		
86	4	4	4	4	16	4	4	4	4	4	2	20	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	43	79	3,857		
87	4	4	3	4	15	4	4	4	4	4	1	20	3	4	4	4	3	4	4	3	4	2	38	73	3,524		
88	4	4	3	4	15	4	3	3	2	3	3	15	4	3	3	3	3	4	4	4	4	3	39	69	3,429		
89	3	4	3	3	13	2	2	3	2	3	3	12	3	2	3	3	2	3	3	3	2	3	30	55	2,762		
90	4	3	3	4	14	3	2	3	3	3	2	14	3	3	2	3	2	3	3	3	3	3	31	59	2,905		
91	3	3	3	2	11	1	1	1	1	3	3	7	2	2	2	1	2	2	3	3	3	3	26	44	2,238		
92	4	3	3	3	13	3	2	3	3	3	2	14	3	3	4	4	3	3	3	3	2	3	34	61	3		
93	4	3	4	4	15	4	3	4	4	4	2	19	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	34	68	3,333		
94	3	4	4	4	15	3	2	3	4	4	2	16	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	34	65	3,19		

95	3	3	3	3	12	4	3	3	3	3	2	16	3	2	4	4	4	3	3	3	4	2	4	36	64	3,143
96	4	3	4	3	14	4	1	3	3	3	1	14	2	1	2	4	2	3	3	2	4	2	4	29	57	2,762
97	4	4	4	3	15	3	3	4	3	3	2	16	4	2	3	3	3	3	3	3	3	4	34	65	3,19	
98	3	3	3	3	12	3	3	3	3	3	3	15	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	33	60	3	
99	4	4	3	3	14	3	2	3	2	3	4	13	4	3	4	4	3	3	4	4	3	4	3	39	66	3,333
100	4	4	3	3	14	3	3	3	3	4	3	16	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	3	35	65	3,238
101	4	3	3	3	13	4	2	3	2	3	1	14	3	4	3	3	3	3	3	4	4	3	3	36	63	3,048
102	4	4	4	2	14	3	2	3	2	2	4	12	2	4	2	2	3	3	3	3	3	2	3	30	56	2,857
103	4	4	4	4	16	3	3	4	2	3	2	15	3	3	4	3	2	3	4	4	3	2	2	33	64	3,143
104	4	3	4	4	15	4	3	2	3	3	3	15	4	4	3	3	2	3	3	3	3	3	3	34	64	3,19
105	4	3	3	3	13	3	2	3	3	3	1	14	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	31	58	2,81
106	4	4	3	3	14	3	2	3	2	3	4	13	3	4	3	4	4	4	3	3	4	3	3	38	65	3,286
107	4	3	4	4	15	4	1	4	3	4	4	16	4	4	3	4	3	3	4	4	4	4	3	40	71	3,571
108	4	3	3	3	13	3	3	4	3	3	2	16	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	38	67	3,286
109	4	4	4	3	15	3	2	3	3	3	3	14	4	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	38	67	3,333
110	4	4	4	4	16	3	3	3	3	3	1	15	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	34	65	3,143
111	4	4	3	4	15	4	4	4	3	3	2	18	3	2	2	3	2	3	3	3	3	3	4	31	64	3,143
112	4	3	3	3	13	3	2	3	4	3	2	15	4	4	3	3	3	4	4	4	4	3	3	39	67	3,286
113	3	4	3	3	13	3	2	3	2	4	3	14	4	4	3	3	3	3	4	4	4	4	4	40	67	3,333
114	4	4	4	3	15	4	2	4	3	4	2	17	2	3	3	3	2	3	4	4	4	3	4	35	67	3,286
115	4	4	4	4	16	4	3	4	4	4	1	19	4	3	3	3	3	3	4	3	3	3	4	36	71	3,429
116	3	3	4	3	13	3	3	3	3	3	2	15	3	3	3	3	3	3	3	4	3	4	35	63	3,095	
117	4	3	4	4	15	4	3	4	4	4	4	19	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	44	78	3,905	
118	4	4	2	4	14	4	2	4	4	4	4	18	3	3	3	4	4	4	4	4	3	3	3	38	70	3,524

119	3	4	4	4	15	4	4	3	3	3	2	17	3	4	3	4	3	3	3	3	4	4	4	38	70	3,429
120	3	3	4	4	14	3	2	3	4	4	4	16	3	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	35	65	3,286
121	3	3	3	4	13	2	3	3	3	3	2	14	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	33	60	2,952
122	4	3	4	3	14	3	3	3	3	3	4	15	4	4	4	4	4	4	3	4	3	4	4	42	71	3,571
123	3	3	4	3	13	3	3	4	3	3	2	16	4	4	3	4	3	2	3	3	4	3	3	36	65	3,19
124	4	3	4	4	15	3	3	4	4	4	1	18	4	3	4	4	3	3	4	4	4	4	4	41	74	3,571
125	3	4	3	2	12	4	2	4	3	4	2	17	3	3	3	4	3	3	4	2	1	2	1	29	58	2,857
126	4	3	4	4	15	3	3	3	3	3	3	15	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	32	62	3,095
127	4	3	3	3	13	4	3	3	3	2	2	15	3	3	4	3	3	3	3	3	2	4	3	34	62	3,048
128	3	4	4	3	14	3	2	3	2	3	1	13	4	4	4	4	3	4	4	3	2	3	3	38	65	3,143
129	4	4	4	3	15	3	4	3	3	3	3	16	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	42	73	3,619
130	3	3	3	3	12	3	4	3	4	3	2	17	4	4	3	3	3	4	3	3	3	4	4	38	67	3,286



CORPORATE GOVERNANCE																		X4	MEAN	
No.	2A																			
1.	4	2	4	4	1	2	4	2	2	3	3	2	4	4	2	1	3	2	49	2,722
2.	3	2	4	3	3	4	4	4	4	2	3	2	3	3	3	3	3	3	56	3,111
3.	3	2	3	4	4	3	4	3	2	2	4	2	3	4	2	3	3	4	55	3,056
4.	4	1	2	3	4	4	2	3	1	1	3	2	4	3	1	1	1	1	41	2,278
5.	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	53	2,944
6.	2	1	1	3	2	2	2	2	3	1	3	3	1	1	3	1	1	1	33	1,833
7.	3	2	3	3	3	4	3	4	2	3	4	3	3	4	3	1	2	3	53	2,944
8.	3	4	4	4	4	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	57	3,167
9	3	3	4	4	4	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	58	3,222
10	4	3	3	3	3	3	3	3	3	1	2	3	3	3	3	3	3	3	52	2,889
11	3	3	3	3	3	3	3	3	2	1	3	3	3	4	3	4	3	3	53	2,944
12	3	2	3	3	2	3	3	3	3	1	2	2	3	3	2	3	2	3	46	2,556
13	3	2	3	3	2	3	4	4	4	1	3	2	3	2	3	4	2	3	51	2,833
14	3	2	3	3	2	3	3	3	3	1	3	3	3	3	3	4	2	3	50	2,778
15	3	4	4	4	4	4	4	4	4	1	3	3	4	3	3	3	3	3	61	3,389
16	3	2	2	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	2	3	3	3	50	2,778
17	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	53	2,944
18	3	1	2	3	2	3	2	2	3	2	2	2	3	2	3	3	3	3	44	2,444
19	3	3	3	3	1	2	3	4	4	1	3	2	3	3	3	2	2	3	48	2,667
20	3	3	3	3	2	3	4	4	3	2	3	3	2	3	4	2	3	3	53	2,944
21	3	2	3	3	3	3	4	3	3	3	3	4	3	3	4	3	4	3	57	3,167
22	3	4	3	4	3	4	3	3	3	3	3	3	4	3	3	4	3	3	59	3,278
23	3	3	3	3	4	3	3	4	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	57	3,167
24	3	3	4	4	3	4	3	4	3	3	3	3	3	4	4	4	3	3	61	3,389
25	3	2	3	3	3	4	4	3	4	2	3	3	4	3	3	3	4	3	57	3,167
26	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	2	2	2	51	2,833
27	3	2	4	4	2	3	3	3	3	2	3	2	3	2	4	4	4	4	55	3,056
28	4	4	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	4	4	3	3	3	59	3,278
29	4	3	4	4	4	4	4	4	4	2	3	4	4	3	3	3	3	3	63	3,5
30	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1	4	4	4	4	4	4	4	4	69	3,833
31	3	3	3	3	3	4	3	3	2	4	3	3	2	3	4	3	3	3	55	3,056
32	3	2	2	3	1	2	3	3	3	2	3	2	2	3	2	3	3	3	45	2,5
33	3	3	4	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	57	3,167
34	3	3	4	3	3	3	3	1	3	2	3	3	3	4	3	3	4	3	54	3
35	3	2	3	2	3	2	4	2	2	2	2	3	2	3	2	2	2	3	44	2,444
36	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	3	2	40	2,222
37	3	2	4	2	3	2	3	2	3	2	3	3	2	3	2	3	3	3	48	2,667

38	3	3	3	4	3	2	3	3	3	3	4	3	2	2	2	2	3	3	51	2,833
39	4	4	4	3	3	4	4	3	3	2	3	3	2	3	3	3	3	3	57	3,167
40	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	61	3,389
41	4	4	4	3	3	4	4	3	3	2	3	3	2	3	3	3	3	3	57	3,167
42	4	4	4	4	3	4	4	4	3	3	3	3	2	3	3	3	4	3	61	3,389
43	4	3	4	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	55	3,056
44	3	2	3	2	2	2	3	3	3	2	3	3	3	3	2	2	2	2	45	2,5
45	3	3	4	4	3	3	3	4	3	2	3	3	4	3	2	3	3	3	56	3,111
46	3	2	3	3	2	2	2	2	2	1	3	3	3	3	2	2	2	2	42	2,333
47	3	1	3	2	2	3	3	3	3	1	3	2	3	3	1	1	2	1	40	2,222
48	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	52	2,889
49	4	2	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	2	3	3	3	52	2,889
50	3	1	1	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	3	1	1	2	2	33	1,833
51	4	1	4	4	2	2	4	2	1	3	2	1	3	3	1	1	3	3	44	2,444
52	3	2	2	3	2	3	3	3	3	2	2	3	3	3	2	3	3	3	48	2,667
53	3	2	3	3	3	2	3	2	3	2	3	2	3	3	2	3	3	2	47	2,611
54	4	4	4	3	3	3	3	3	4	2	3	3	4	3	4	4	3	3	60	3,333
55	3	2	3	3	2	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	50	2,778
56	3	2	3	3	3	4	3	3	4	2	3	4	3	3	2	4	3	4	56	3,111
57	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	54	3
58	3	3	3	4	3	4	4	4	3	4	4	3	3	3	3	4	4	4	63	3,5
59	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	53	2,944
60	3	3	3	3	3	3	3	4	4	3	4	4	3	4	3	4	3	4	61	3,389
61	3	3	3	3	3	3	4	4	3	3	4	4	4	4	3	4	3	3	61	3,389
62	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	54	3
63	3	3	3	3	3	3	4	4	3	3	4	4	3	4	3	4	3	3	60	3,333
64	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	54	3
65	3	3	3	4	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	4	3	3	4	56	3,111
66	4	3	4	4	4	3	4	3	3	3	4	4	4	3	3	3	3	4	63	3,5
67	4	4	3	3	4	3	4	4	3	4	4	3	4	3	3	3	3	4	63	3,5
68	3	3	3	3	2	2	3	3	3	2	2	2	2	3	3	3	3	3	48	2,667
69	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	54	3
70	3	1	3	2	3	2	3	4	3	2	3	1	2	3	4	3	3	2	47	2,611
71	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	72	4
72	3	2	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	52	2,889
73	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	54	3
74	3	3	4	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	54	3
75	3	4	4	4	3	3	3	3	4	2	2	2	3	3	2	3	2	4	54	3
76	4	2	4	4	4	4	3	4	4	1	4	3	4	2	2	3	4	4	60	3,333
77	3	2	3	3	2	3	3	2	2	1	4	3	3	2	2	1	3	3	45	2,5

78	3	2	3	3	3	2	3	2	4	1	3	3	3	2	2	2	4	4	49	2,722
79	3	2	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	3	2	2	3	3	49	2,722
80	4	2	2	3	3	3	4	4	3	1	1	2	1	2	2	3	3	3	46	2,556
81	3	2	3	4	4	3	4	4	4	2	3	3	4	3	3	4	3	3	59	3,278
82	4	3	4	4	3	3	3	3	3	3	3	4	4	3	3	3	4	3	60	3,333
83	4	3	3	4	3	3	4	3	3	1	3	3	3	3	3	3	3	3	55	3,056
84	4	3	4	3	3	3	3	3	3	2	3	2	4	3	3	2	2	2	52	2,889
85	3	1	2	3	2	3	3	2	2	1	3	2	3	3	2	2	2	2	41	2,278
86	4	2	3	3	3	3	4	3	4	3	4	4	3	4	3	2	4	4	60	3,333
87	4	3	4	3	3	2	4	3	3	3	3	4	4	4	3	3	3	3	59	3,278
88	4	3	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	4	3	3	4	3	62	3,444
89	3	2	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	3	3	2	3	3	2	49	2,722
90	3	2	2	2	2	3	3	3	3	2	3	3	3	3	2	3	2	2	46	2,556
91	3	3	2	3	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	47	2,611
92	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	4	4	3	3	3	3	4	3	58	3,222
93	3	2	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	3	3	3	3	3	3	51	2,833
94	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	53	2,944
95	3	2	2	3	1	3	2	3	2	1	2	3	3	3	3	3	2	2	43	2,389
96	4	1	2	3	3	4	2	2	1	1	2	2	3	3	2	3	2	4	44	2,444
97	3	3	4	3	3	4	4	3	3	2	3	3	4	4	4	3	3	3	59	3,278
98	3	2	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	2	50	2,778
99	4	3	4	4	4	2	3	2	4	3	3	3	3	2	4	4	4	3	59	3,278
100	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	53	2,944
101	3	2	3	3	3	3	4	4	3	3	3	4	3	2	3	3	3	3	55	3,056
102	3	2	3	3	2	3	3	3	3	2	3	2	3	3	2	2	3	3	48	2,667
103	3	2	3	3	3	3	4	3	3	2	3	2	3	3	2	4	4	4	54	3
104	3	3	4	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	54	3
105	3	3	4	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	2	2	2	3	51	2,833
106	3	2	4	3	3	2	4	4	4	2	3	3	3	2	4	2	4	4	56	3,111
107	3	4	3	4	3	4	3	4	3	4	3	2	3	3	2	1	3	3	55	3,056
108	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	54	3
109	3	3	4	4	3	3	3	2	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	56	3,111
110	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	52	2,889
111	3	2	1	2	2	2	3	2	2	2	1	1	3	3	3	4	3	2	41	2,278
112	4	3	4	4	3	3	4	4	4	3	3	3	3	3	2	3	3	3	59	3,278
113	3	2	4	3	2	3	3	3	3	4	4	3	4	4	2	2	4	4	57	3,167
114	4	2	4	4	3	3	4	4	4	3	3	3	3	4	3	3	2	2	58	3,222
115	4	3	4	3	2	2	4	3	3	2	3	2	4	3	3	2	3	3	53	2,944
116	3	2	3	3	3	3	3	3	3	1	3	3	4	3	2	3	3	2	50	2,778
117	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	72	4
118	3	3	3	4	3	2	3	3	2	1	3	1	4	3	3	3	3	2	49	2,722

119	3	2	3	2	3	3	3	3	3	2	3	3	4	3	3	3	3	52	2,889
120	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	54	3
121	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	55	3,056
122	3	3	4	4	3	4	3	4	3	3	4	4	4	3	3	4	4	63	3,5
123	4	4	4	3	3	3	4	3	3	2	3	3	4	3	3	3	4	59	3,278
124	4	2	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	2	2	2	48	2,667
125	4	4	4	3	3	3	4	2	4	1	1	2	3	2	2	1	3	50	2,778
126	3	3	3	3	3	2	4	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	55	3,056
127	4	2	2	2	4	3	2	4	4	3	3	2	3	3	3	2	2	50	2,778
128	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	54	3
129	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	4	4	2	2	3	3	55	3,056
130	3	3	3	3	3	2	3	3	4	3	3	3	3	3	4	3	3	54	3





**PRODI AKUNTANSI
FAKULTAS EKONOMI
UNIVERSITAS ISLAM INDONESIA**

Assalamu'alaikum Wr. Wb

Saudara/i yang saya hormati, dengan kerendahan hati saya memohon kesediaannya untuk mengisi kuesioner ini. Silahkan Saudara/i memberikan jawaban sesuai dengan pengetahuan saudara terkait tata kelola dan modal intelektual di Universitas Islam Indonesia. Kediaan saudara/i untuk mengisi kuesioner sangat dibutuhkan sebagai sarana penelitian dalam penyusunan skripsi yang berjudul “**Governance dan Intellectual Capital pada Perguruan Tinggi: Studi Pada Universitas Islam Indonesia**”. Terima kasih atas waktu dan kesediaan Saudara/i dalam menjawab setiap pernyataan dalam kuesioner ini.

Wassalamu'alaikum Wr. Wb

Hormat saya,

Deby Hermawan
12 312 281

DATA RESPONDEN

Nama :
Jenis Kelamin : L / P*
Angkatan :
Semester :

Tertanda

()

**coret yang tidak perlu*

PETUNJUK PENGISIAN

Berikut akan diajukan sejumlah pernyataan. Bacalah baik-baik setiap pernyataan dan pilihlah salah satu jawaban yang sesuai dengan pengetahuan Saudara/i dengan memberikan tanda silang (X) pada jawaban yang tersedia, antara lain:

- SS = bila pernyataan tersebut **sangat setuju** dengan pernyataan.
S = bila pernyataan tersebut **setuju** dengan pernyataan.
KS = bila pernyataan tersebut **kurang setuju** dengan pernyataan.
TS = bila pernyataan tersebut **tidak setuju** dengan pernyataan.

Apabila Saudara/i ingin memperbaiki jawaban, berilah tanda sama dengan (=) pada jawaban sebelumnya, kemudian beri tanda silang pada pilihan jawaban terbaru. Mohon untuk mengecek kembali sebelum mengumpulkan agar tidak ada satu pun pernyataan yang kosong atau terlewatkan.

1. Intellectual Capital

1.a Pentingnya Intellectual Capital Bagi Universitas

No.	Pernyataan	Pilihan			
		SS	S	KS	TS
1.	Reputasi dan pengembangan universitas dipegaruhi oleh sumber daya manusia yang dimiliki.				
2.	Posisi kompetitif universitas meningkat seiring dengan peningkatan modal intelektual yang dimiliki.				
3.	Kesuksesan universitas tergantung pada kontribusi dari stakeholder (dosen, karyawan, dan mahasiswa).				
4.	Universitas menyediakan beasiswa untuk memberikan daya tarik dan minat mahasiswanya.				

I.b Pertimbangan Intellectual Capital Mahasiswa Saat Masuk Universitas

No.	Pernyataan	Pilihan			
		SS	S	KS	TS
1.	Saya bergabung dengan universitas karena reputasi yang dimiliki.				
2.	Saya bergabung dengan universitas karena menawarkan pembiayaan yang sesuai.				

3.	Saya bergabung dengan universitas karena percaya kemampuan akademik dan non akademik yang saya miliki akan meningkat.				
4.	Governance/tata kelola akademik universitas menjadi faktor kunci yang saya pertimbangkan ketika saya memilih masuk ke universitas ini.				
5.	Governance/tata kelola di universitas memiliki korelasi dengan keberlanjutan modal intelektual yang ada pada universitas.				
6.	Saya bergabung dengan universitas karena lokasi.				

I.c Dukungan Universitas dalam Peningkatan Intellectual Capital

No.	Pernyataan	Pilihan			
		SS	S	KS	TS
1.	Universitas mendukung penelitian yang dilakukan dosen, maupun mahasiswa (melalui metapel maupun skripsi) serta tersedianya dana hibah penelitian.				
2.	Sistem informasi manajemen universitas memfasilitasi tugas dosen dan mahasiswa (misal, klasiber)				
3.	Universitas memberikan apresiasi atas ide baru dan prestasi dari mahasiswa atau dosen.				
4.	Universitas mendukung kreativitas dan inovasi mahasiswa dalam berkarya dan berkompetisi.				
5.	Universitas memiliki alat untuk mengevaluasi kompetensi yang dimiliki mahasiswanya.				
6.	Universitas memberi penghargaan yang adil kepada mahasiswanya yang memiliki prestasi baik lingkup regional, nasional maupun internasional.				
7.	Jika karya penelitian mahasiswa atau kontribusi disiplin ilmu saya diapresiasi, saya akan meningkatkan kembali prestasi yang sebelumnya telah saya raih.				
8.	Kemampuan intelektual mahasiswa (pengetahuan, keahlian dan kompetensi) memberikan suatu kontribusi terhadap pengembangan universitas.				
9.	Saya akan melakukan penelitian yang baik pada proposal maupun skripsi saya karena mahasiswa yang lain melakukan hal yang sama.				

10.	Universitas menyediakan suatu bentuk fasilitas untuk karir setelah mahasiswa selesai kuliah (seminar, jobfair dll.).				
11.	Setiap orang akan mendapatkan timbal balik atas pekerjaan yang dilakukan.				

2. Governance

2.a Tata Kelola Universitas

No.	Pernyataan	Pilihan			
		SS	S	KS	TS
1.	Universitas memiliki aturan terkait dengan tanggungjawab mahasiswa maupun dosen.				
2.	Universitas memiliki transparansi dalam pembangunan gedung dan fasilitas.				
3.	Universitas memiliki sistem informasi yang baik untuk mengumumkan informasi akademik kepada mahasiswa maupun dosen (misal melalui unisys, website)				
4.	Universitas memiliki kebijakan dan prosedur yang jelas untuk seluruh akademisi (dosen dan mahasiswa).				
5.	Universitas memiliki kebijakan dan prosedur yang sama untuk seluruh akademisi (dosen dan mahasiswa).				
6.	Universitas memberikan suatu tindakan korektif jika dosen atau mahasiswa melakukan pelanggaran terhadap peraturan.				
7.	Universitas merupakan cerminan dari sistem tata kelola yang baik.				
8.	Universitas memproteksi dengan baik hak – hak mahasiswa (hak penjelasan nilai, hak untuk mendapat informasi akademik, dll.).				
9.	Mahasiswa memiliki kemudahan untuk mengakses informasi yang relevan dan akurat .				
10.	Tidak ada potensi korupsi di universitas.				
11.	Universitas menekankan hubungan yang baik dalam internal organisasi.				
12.	Universitas menekankan kolaborasi antar kolega (antar dosen dan antar mahasiswa) .				
13.	Mahasiswa melalui lembaga mahasiswa didorong untuk memberikan saran bagaimana meningkatkan pengembangan universitas.				
14.	Apa yang saya lakukan saat kuliah mendukung visi dan misi universitas.				
15.	Universitas memiliki transparansi dalam sistem evaluasi akademik mahasiswa.				
16.	Universitas memiliki tranparansi terkait dengan jumlah yang				

	harus dibayar mahasiswa selama masa studi.				
17.	Universitas memiliki transparansi jika ada peraturan akademik baru yang diterbitkan.				
18.	Universitas memiliki transparansi terkait dengan penyediaan fasilitas untuk proses belajar mengajar.				



Scale: Intellectual Capital

Case Processing Summary

		n	%
Cases	Valid	130	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	130	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	n of Items
.782	21

Scale: Corporate Governance

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	n of Items
.871	18

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item- Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
IC untuk Universitas1	63.42	31.268	.203	.781
IC untuk Universitas2	63.62	31.151	.232	.780
IC untuk Universitas3	63.50	30.981	.229	.780
IC untuk Universitas4	63.78	29.772	.319	.775
IC dipertimbangkan mhs1	63.74	29.590	.383	.771
IC dipertimbangkan mhs2	64.37	29.723	.295	.777
IC dipertimbangkan mhs3	63.81	30.668	.293	.776
IC dipertimbangkan mhs4	64.06	29.717	.331	.774
IC dipertimbangkan mhs4	63.85	30.116	.424	.770
IC dipertimbangkan mhs6	64.52	30.763	.089	.801
Dukungan universitas1	63.78	29.694	.461	.767
Dukungan universitas3	63.81	30.219	.318	.775
Dukungan universitas3	63.91	29.371	.509	.765
Dukungan universitas4	63.80	29.324	.508	.765
Dukungan universitas5	64.02	29.054	.460	.766
Dukungan universitas6	63.84	29.237	.515	.764
Dukungan universitas7	63.65	30.370	.352	.773
Dukungan universitas8	63.71	29.960	.414	.770
Dukungan universitas9	63.86	29.531	.332	.775
Dukungan universitas10	63.82	29.190	.401	.770
Dukungan universitas11	63.63	30.328	.314	.775

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item- Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
CG universitas1	50.00	41.721	.318	.870
CG universitas2	50.65	37.378	.597	.860
CG universitas3	50.06	38.306	.592	.860
CG universitas4	50.08	39.808	.514	.864
CG universitas5	50.38	38.779	.557	.862
CG universitas6	50.27	39.826	.456	.866
CG universitas7	50.02	39.798	.525	.864
CG universitas8	50.18	39.687	.472	.865
CG universitas9	50.22	39.504	.472	.865
CG universitas10	50.94	38.601	.441	.868
CG universitas11	50.27	39.857	.500	.864
CG universitas12	50.41	38.879	.539	.863
CG universitas13	50.17	40.328	.400	.868
CG universitas14	50.22	41.240	.332	.870
CG universitas15	50.47	39.104	.486	.865
CG universitas16	50.41	38.739	.473	.866
CG universitas17	50.29	39.201	.558	.862
CG universitas18	50.30	39.111	.539	.863

Nonparametric Correlations

Correlations			Intellectual Capital	Corporate Governance
Spearman's rho	Intellectual Capital	Correlation Coefficient	1.000	.572**
		Sig. (2-tailed)	.	.000
		n	130	130
	Corporate Governance	Correlation Coefficient	.572**	1.000
		Sig. (2-tailed)	.000	.
		n	130	130

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

```

DATASET ACTIVATE DataSet1.
DATASET CLOSE DataSet2.
NPAR TESTS
  /M-W= IC1 IC2 IC3 CG BY ANGKATAN(1 2)
  /K-S= IC1 IC2 IC3 CG BY ANGKATAN(1 2)
  /MISSING ANALYSIS.
    
```



Mann-Whitney Test

Ranks

	ANGKATAN	n	Mean Rank	Sum of Ranks
IC1	2012	29	73.05	2118.50
	2013	101	63.33	6396.50
	Total	130		
IC2	2012	29	73.43	2129.50
	2013	101	63.22	6385.50
	Total	130		
IC3	2012	29	73.88	2142.50
	2013	101	63.09	6372.50
	Total	130		
CG	2012	29	67.97	1971.00
	2013	101	64.79	6544.00
	Total	130		

Test Statistics^a

	IC1	IC2	IC3	CG
Mann-Whitney U	1245.500	1234.500	1221.500	1393.000
Wilcoxon W	6396.500	6385.500	6372.500	6544.000
Z	-1.259	-1.309	-1.367	-.401
Asymp. Sig. (2-tailed)	.208	.190	.172	.689

a. Grouping Variable: ANGKATAN

Frequencies

Statistics

Jenis Kelamin

n	Valid	130
	Missing	0

Gender

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Laki-Laki	68	52.3	52.3	52.3
	Perempuan	62	47.7	47.7	100.0
	Total	130	100.0	100.0	

Angkatan

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2012	29	22.3	22.3	22.3
	2013	101	77.7	77.7	100.0
	Total	130	100.0	100.0	

```
T-TEST GROUPS=Jenis_Kelamin('1' '2')
/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES=ICA1 ICA2 ICA3 ICA4
/CRITERIA=CI(.95).
```

Frequencies

Statistics

		IC untuk Universitas1	IC untuk Universitas2	IC untuk Universitas3	IC untuk Universitas4
N	Valid	130	130	130	130
	Missing	0	0	0	0
Mean		3.61	3.40	3.52	3.25
Median		4.00	3.00	4.00	3.00
Mode		4	3	4	3
Std. Deviation		.521	.507	.560	.705
Minimum		2	2	2	1
Maximum		4	4	4	4
Sum		469	442	458	422

Frequency Table

IC untuk Universitas1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	2	1.5	1.5	1.5
	3	47	36.2	36.2	37.7
	4	81	62.3	62.3	100.0
	Total	130	100.0	100.0	

IC untuk Universitas2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	1	.8	.8	.8
	3	76	58.5	58.5	59.2
	4	53	40.8	40.8	100.0
	Total	130	100.0	100.0	

IC untuk Universitas3

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	4	3.1	3.1	3.1
	3	54	41.5	41.5	44.6

4	72	55.4	55.4	100.0
Total	130	100.0	100.0	

IC untuk Universitas4

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	4	3.1	3.1	3.1
	2	8	6.2	6.2	9.2
	3	70	53.8	53.8	63.1
	4	48	36.9	36.9	100.0
	Total	130	100.0	100.0	

Frequency Table

IC dipertimbangkan mhs1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	3	2.3	2.3	2.3
	2	5	3.8	3.8	6.2
	3	74	56.9	56.9	63.1
	4	48	36.9	36.9	100.0
	Total	130	100.0	100.0	

IC dipertimbangkan mhs2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	7	5.4	5.4	5.4
	2	46	35.4	35.4	40.8
	3	62	47.7	47.7	88.5
	4	15	11.5	11.5	100.0
	Total	130	100.0	100.0	

IC dipertimbangkan mhs3

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	1	.8	.8	.8
	2	5	3.8	3.8	4.6

3	89	68.5	68.5	73.1
4	35	26.9	26.9	100.0
Total	130	100.0	100.0	

IC dipertimbangkan mhs4

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	3	2.3	2.3	2.3
	2	25	19.2	19.2	21.5
	3	76	58.5	58.5	80.0
	4	26	20.0	20.0	100.0
	Total	130	100.0	100.0	

IC dipertimbangkan mhs4

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	7	5.4	5.4	5.4
	3	93	71.5	71.5	76.9
	4	30	23.1	23.1	100.0
	Total	130	100.0	100.0	

IC dipertimbangkan mhs6

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	22	16.9	16.9	16.9
	2	45	34.6	34.6	51.5
	3	38	29.2	29.2	80.8
	4	25	19.2	19.2	100.0
	Total	130	100.0	100.0	

```

FREQUENCIES VARIABLES=ICC1 ICC2 ICC3 ICC4 ICC5 ICC6 ICC7 ICC8 ICC9 ICC10
ICC11
  /STATISTICS=STDDEV MINIMUM MAXIMUM MEAN MEDIAN MODE SUM
  /ORDER=ANALYSIS.

```

Frequency Table

Dukungan universitas1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	7	5.4	5.4	5.4
	3	84	64.6	64.6	70.0
	4	39	30.0	30.0	100.0
	Total	130	100.0	100.0	

Dukungan universitas3

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	1	.8	.8	.8
	2	10	7.7	7.7	8.5
	3	79	60.8	60.8	69.2
	4	40	30.8	30.8	100.0
	Total	130	100.0	100.0	

Dukungan universitas3

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	13	10.0	10.0	10.0
	3	89	68.5	68.5	78.5
	4	28	21.5	21.5	100.0
	Total	130	100.0	100.0	

Dukungan universitas4

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	1	.8	.8	.8
	2	6	4.6	4.6	5.4
	3	86	66.2	66.2	71.5
	4	37	28.5	28.5	100.0
	Total	130	100.0	100.0	

Dukungan universitas5

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	2	1.5	1.5	1.5
	2	21	16.2	16.2	17.7
	3	81	62.3	62.3	80.0
	4	26	20.0	20.0	100.0
	Total	130	100.0	100.0	

Dukungan universitas6

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	11	8.5	8.5	8.5
	3	84	64.6	64.6	73.1
	4	35	26.9	26.9	100.0
	Total	130	100.0	100.0	

Dukungan universitas7

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	3	2.3	2.3	2.3
	3	75	57.7	57.7	60.0
	4	52	40.0	40.0	100.0
	Total	130	100.0	100.0	

Dukungan universitas8

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	5	3.8	3.8	3.8
	3	79	60.8	60.8	64.6
	4	46	35.4	35.4	100.0
	Total	130	100.0	100.0	

Dukungan universitas9

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	4	3.1	3.1	3.1
	2	14	10.8	10.8	13.8
	3	69	53.1	53.1	66.9
	4	43	33.1	33.1	100.0
	Total	130	100.0	100.0	

Dukungan universitas10

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	2	1.5	1.5	1.5
	2	15	11.5	11.5	13.1
	3	67	51.5	51.5	64.6
	4	46	35.4	35.4	100.0
	Total	130	100.0	100.0	

Dukungan universitas11

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	1	.8	.8	.8
	2	4	3.1	3.1	3.8
	3	68	52.3	52.3	56.2
	4	57	43.8	43.8	100.0
	Total	130	100.0	100.0	

FREQUENCIES VARIABLES=CG1 CG2 CG3 CG4 CG5 CG6 CG7 CG8 CG9 CG10 CG11 CG12
CG13 CG14 CG15 CG16 CG17

CG18

/STATISTICS=STDDEV MINIMUM MAXIMUM MEAN MEDIAN MODE SUM

/ORDER=ANALYSIS.

Frequency Table

CG universitas1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	2	1.5	1.5	1.5
	3	93	71.5	71.5	73.1
	4	35	26.9	26.9	100.0
	Total	130	100.0	100.0	

CG universitas2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	9	6.9	6.9	6.9
	2	50	38.5	38.5	45.4
	3	54	41.5	41.5	86.9
	4	17	13.1	13.1	100.0
	Total	130	100.0	100.0	

CG universitas3

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	3	2.3	2.3	2.3
	2	12	9.2	9.2	11.5
	3	72	55.4	55.4	66.9
	4	43	33.1	33.1	100.0
	Total	130	100.0	100.0	

CG universitas4

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	12	9.2	9.2	9.2
	3	83	63.8	63.8	73.1
	4	35	26.9	26.9	100.0
	Total	130	100.0	100.0	

CG universitas5

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	4	3.1	3.1	3.1
	2	26	20.0	20.0	23.1
	3	82	63.1	63.1	86.2
	4	18	13.8	13.8	100.0
	Total	130	100.0	100.0	

CG universitas6

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	27	20.8	20.8	20.8
	3	78	60.0	60.0	80.8
	4	25	19.2	19.2	100.0
	Total	130	100.0	100.0	

CG universitas7

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	9	6.9	6.9	6.9
	3	81	62.3	62.3	69.2
	4	40	30.8	30.8	100.0
	Total	130	100.0	100.0	

CG universitas8

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	1	.8	.8	.8
	2	19	14.6	14.6	15.4
	3	80	61.5	61.5	76.9
	4	30	23.1	23.1	100.0
	Total	130	100.0	100.0	

CG universitas9

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	3	2.3	2.3	2.3
	2	17	13.1	13.1	15.4
	3	82	63.1	63.1	78.5
	4	28	21.5	21.5	100.0
	Total	130	100.0	100.0	

CG universitas10

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	24	18.5	18.5	18.5
	2	48	36.9	36.9	55.4
	3	51	39.2	39.2	94.6
	4	7	5.4	5.4	100.0
	Total	130	100.0	100.0	

CG universitas11

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	3	2.3	2.3	2.3
	2	14	10.8	10.8	13.1
	3	95	73.1	73.1	86.2
	4	18	13.8	13.8	100.0
	Total	130	100.0	100.0	

CG universitas12

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	4	3.1	3.1	3.1
	2	29	22.3	22.3	25.4
	3	80	61.5	61.5	86.9
	4	17	13.1	13.1	100.0

Total	130	100.0	100.0
-------	-----	-------	-------

CG universitas13

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	2	1.5	1.5	1.5
	2	14	10.8	10.8	12.3
	3	85	65.4	65.4	77.7
	4	29	22.3	22.3	100.0
	Total	130	100.0	100.0	

CG universitas14

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	1	.8	.8	.8
	2	14	10.8	10.8	11.5
	3	94	72.3	72.3	83.8
	4	21	16.2	16.2	100.0
	Total	130	100.0	100.0	

CG universitas15

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	4	3.1	3.1	3.1
	2	37	28.5	28.5	31.5
	3	72	55.4	55.4	86.9
	4	17	13.1	13.1	100.0
	Total	130	100.0	100.0	

CG universitas16

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	10	7.7	7.7	7.7
	2	20	15.4	15.4	23.1
	3	80	61.5	61.5	84.6
	4	20	15.4	15.4	100.0

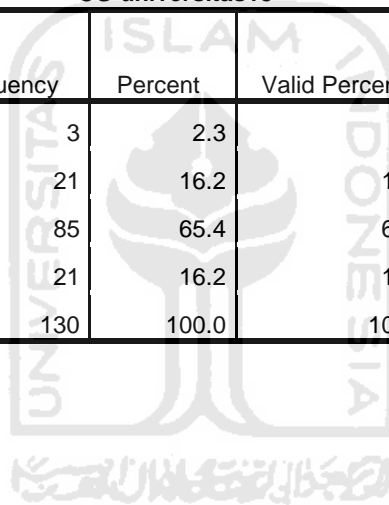
Total	130	100.0	100.0
-------	-----	-------	-------

CG universitas17

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	2	1.5	1.5	1.5
	2	21	16.2	16.2	17.7
	3	87	66.9	66.9	84.6
	4	20	15.4	15.4	100.0
	Total	130	100.0	100.0	

CG universitas18

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	3	2.3	2.3	2.3
	2	21	16.2	16.2	18.5
	3	85	65.4	65.4	83.8
	4	21	16.2	16.2	100.0
	Total	130	100.0	100.0	



ANGKATAN 2012

Frequency Table

IC Uni1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	3	12	41.4	41.4	41.4
	4	17	58.6	58.6	100.0
	Total	29	100.0	100.0	

IC Uni2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	3	14	48.3	48.3	48.3
	4	15	51.7	51.7	100.0
	Total	29	100.0	100.0	

IC Universitas3

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	1	3.4	3.4	3.4
	3	12	41.4	41.4	44.8
	4	16	55.2	55.2	100.0
	Total	29	100.0	100.0	

IC Universitas4

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	1	3.4	3.4	3.4
	2	2	6.9	6.9	10.3
	3	17	58.6	58.6	69.0
	4	9	31.0	31.0	100.0
	Total	29	100.0	100.0	

Pertimbangan Mhs1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	1	3.4	3.4	3.4
	3	17	58.6	58.6	62.1
	4	11	37.9	37.9	100.0
	Total	29	100.0	100.0	

Pertimbangan Mhs2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	5	17.2	17.2	17.2
	3	19	65.5	65.5	82.8
	4	5	17.2	17.2	100.0
	Total	29	100.0	100.0	

Pertimbangan Mhs3

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	3	20	69.0	69.0	69.0
	4	9	31.0	31.0	100.0
	Total	29	100.0	100.0	

Pertimbangan Mhs4

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	3	10.3	10.3	10.3
	3	19	65.5	65.5	75.9
	4	7	24.1	24.1	100.0
	Total	29	100.0	100.0	

Pertimbangan Mhs5

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	1	3.4	3.4	3.4
	3	20	69.0	69.0	72.4
	4	8	27.6	27.6	100.0
	Total	29	100.0	100.0	

Pertimbangan Mhs6

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	8	27.6	27.6	27.6
	2	11	37.9	37.9	65.5
	3	6	20.7	20.7	86.2
	4	4	13.8	13.8	100.0
	Total	29	100.0	100.0	

Dukungan Uni1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	3	17	58.6	58.6	58.6
	4	12	41.4	41.4	100.0
	Total	29	100.0	100.0	

Dukungan Uni2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	2	6.9	6.9	6.9
	3	19	65.5	65.5	72.4
	4	8	27.6	27.6	100.0
	Total	29	100.0	100.0	

Dukungan Uni3

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	3	22	75.9	75.9	75.9
	4	7	24.1	24.1	100.0
	Total	29	100.0	100.0	

Dukungan Uni4

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	2	6.9	6.9	6.9
	3	20	69.0	69.0	75.9
	4	7	24.1	24.1	100.0
	Total	29	100.0	100.0	

Dukungan Uni5

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	3	10.3	10.3	10.3
	3	22	75.9	75.9	86.2
	4	4	13.8	13.8	100.0
	Total	29	100.0	100.0	

Dukungan Uni6

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	4	13.8	13.8	13.8
	3	18	62.1	62.1	75.9
	4	7	24.1	24.1	100.0
	Total	29	100.0	100.0	

Dukungan Uni7

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	3	20	69.0	69.0	69.0
	4	9	31.0	31.0	100.0
	Total	29	100.0	100.0	

Dukungan Uni8

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	1	3.4	3.4	3.4
	3	21	72.4	72.4	75.9
	4	7	24.1	24.1	100.0
	Total	29	100.0	100.0	

Dukungan Uni9

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	2	6.9	6.9	6.9
	2	4	13.8	13.8	20.7
	3	18	62.1	62.1	82.8
	4	5	17.2	17.2	100.0
	Total	29	100.0	100.0	

Dukungan Uni10

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	2	6.9	6.9	6.9
	3	15	51.7	51.7	58.6
	4	12	41.4	41.4	100.0
	Total	29	100.0	100.0	

Dukungan Uni11

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	1	3.4	3.4	3.4
	2	1	3.4	3.4	6.9
	3	18	62.1	62.1	69.0
	4	9	31.0	31.0	100.0
	Total	29	100.0	100.0	

CG1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	3	21	72.4	72.4	72.4
	4	8	27.6	27.6	100.0
	Total	29	100.0	100.0	

CG2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	1	3.4	3.4	3.4
	2	7	24.1	24.1	27.6
	3	17	58.6	58.6	86.2
	4	4	13.8	13.8	100.0
	Total	29	100.0	100.0	

CG3

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	2	6.9	6.9	6.9
	3	21	72.4	72.4	79.3
	4	6	20.7	20.7	100.0
	Total	29	100.0	100.0	

CG4

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	1	3.4	3.4	3.4
	3	22	75.9	75.9	79.3
	4	6	20.7	20.7	100.0
	Total	29	100.0	100.0	

CG5

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	4	13.8	13.8	13.8
	3	22	75.9	75.9	89.7
	4	3	10.3	10.3	100.0
	Total	29	100.0	100.0	

CG6

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	6	20.7	20.7	20.7
	3	19	65.5	65.5	86.2
	4	4	13.8	13.8	100.0
	Total	29	100.0	100.0	

CG7

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	1	3.4	3.4	3.4
	3	19	65.5	65.5	69.0
	4	9	31.0	31.0	100.0
	Total	29	100.0	100.0	

CG8

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent

Valid	2	4	13.8	13.8	13.8
	3	18	62.1	62.1	75.9
	4	7	24.1	24.1	100.0
Total		29	100.0	100.0	

CG9

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	1	3.4	3.4	3.4
	2	1	3.4	3.4	6.9
	3	20	69.0	69.0	75.9
	4	7	24.1	24.1	100.0
Total		29	100.0	100.0	

CG10

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	1	3.4	3.4	3.4
	2	8	27.6	27.6	31.0
	3	18	62.1	62.1	93.1
	4	2	6.9	6.9	100.0
Total		29	100.0	100.0	

CG11

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	1	3.4	3.4	3.4
	2	4	13.8	13.8	17.2
	3	17	58.6	58.6	75.9
	4	7	24.1	24.1	100.0
Total		29	100.0	100.0	

CG12

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	1	3.4	3.4	3.4

	2	4	13.8	13.8	17.2
	3	17	58.6	58.6	75.9
	4	7	24.1	24.1	100.0
	Total	29	100.0	100.0	

CG13

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	1	3.4	3.4	3.4
	3	21	72.4	72.4	75.9
	4	7	24.1	24.1	100.0
	Total	29	100.0	100.0	

CG14

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	2	6.9	6.9	6.9
	3	23	79.3	79.3	86.2
	4	4	13.8	13.8	100.0
	Total	29	100.0	100.0	

CG15

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	1	3.4	3.4	3.4
	2	6	20.7	20.7	24.1
	3	19	65.5	65.5	89.7
	4	3	10.3	10.3	100.0
	Total	29	100.0	100.0	

CG16

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	2	6.9	6.9	6.9
	2	2	6.9	6.9	13.8
	3	18	62.1	62.1	75.9

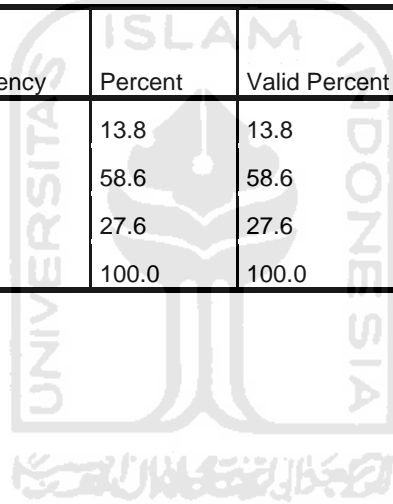
4	7	24.1	24.1	100.0
Total	29	100.0	100.0	

CG17

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	2	6.9	6.9	6.9
	3	25	86.2	86.2	93.1
	4	2	6.9	6.9	100.0
Total		29	100.0	100.0	

CG18

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	4	13.8	13.8	13.8
	3	17	58.6	58.6	72.4
	4	8	27.6	27.6	100.0
Total		29	100.0	100.0	



ANGKATAN 2013

Frequency Table

IC untuk Universitas1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	2	2.0	2.0	2.0
	3	35	34.7	34.7	36.6
	4	64	63.4	63.4	100.0
	Total	101	100.0	100.0	

IC untuk Universitas2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	1	1.0	1.0	1.0
	3	62	61.4	61.4	62.4
	4	38	37.6	37.6	100.0
	Total	101	100.0	100.0	

IC untuk Universitas3

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	3	3.0	3.0	3.0
	3	42	41.6	41.6	44.6
	4	56	55.4	55.4	100.0
	Total	101	100.0	100.0	

IC untuk Universitas4

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	3	3.0	3.0	3.0
	2	6	5.9	5.9	8.9
	3	53	52.5	52.5	61.4
	4	39	38.6	38.6	100.0
	Total	101	100.0	100.0	

IC dipertimbangkan mhs1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	3	3.0	3.0	3.0
	2	4	4.0	4.0	6.9
	3	57	56.4	56.4	63.4
	4	37	36.6	36.6	100.0
	Total	101	100.0	100.0	

IC dipertimbangkan mhs2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	7	6.9	6.9	6.9
	2	41	40.6	40.6	47.5
	3	43	42.6	42.6	90.1
	4	10	9.9	9.9	100.0
	Total	101	100.0	100.0	

IC dipertimbangkan mhs3

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	1	1.0	1.0	1.0
	2	5	5.0	5.0	5.9
	3	69	68.3	68.3	74.3
	4	26	25.7	25.7	100.0
	Total	101	100.0	100.0	

IC dipertimbangkan mhs4

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	3	3.0	3.0	3.0
	2	22	21.8	21.8	24.8
	3	57	56.4	56.4	81.2
	4	19	18.8	18.8	100.0
	Total	101	100.0	100.0	

IC dipertimbangkan mhs4

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	6	5.9	5.9	5.9
	3	73	72.3	72.3	78.2
	4	22	21.8	21.8	100.0
	Total	101	100.0	100.0	

IC dipertimbangkan mhs6

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	14	13.9	13.9	13.9
	2	34	33.7	33.7	47.5
	3	32	31.7	31.7	79.2
	4	21	20.8	20.8	100.0
	Total	101	100.0	100.0	

Dukungan universitas1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	7	6.9	6.9	6.9
	3	67	66.3	66.3	73.3
	4	27	26.7	26.7	100.0
	Total	101	100.0	100.0	

Dukungan universitas3

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	1	1.0	1.0	1.0
	2	8	7.9	7.9	8.9
	3	60	59.4	59.4	68.3
	4	32	31.7	31.7	100.0
	Total	101	100.0	100.0	

Dukungan universitas3

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	13	12.9	12.9	12.9
	3	67	66.3	66.3	79.2
	4	21	20.8	20.8	100.0
	Total	101	100.0	100.0	

Dukungan universitas4

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	1	1.0	1.0	1.0
	2	4	4.0	4.0	5.0
	3	66	65.3	65.3	70.3
	4	30	29.7	29.7	100.0
	Total	101	100.0	100.0	

Dukungan universitas5

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	2	2.0	2.0	2.0
	2	18	17.8	17.8	19.8
	3	59	58.4	58.4	78.2
	4	22	21.8	21.8	100.0
	Total	101	100.0	100.0	

Dukungan universitas6

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	7	6.9	6.9	6.9
	3	66	65.3	65.3	72.3
	4	28	27.7	27.7	100.0
	Total	101	100.0	100.0	

Dukungan universitas7

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	3	3.0	3.0	3.0
	3	55	54.5	54.5	57.4
	4	43	42.6	42.6	100.0
	Total	101	100.0	100.0	

Dukungan universitas8

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	4	4.0	4.0	4.0
	3	58	57.4	57.4	61.4
	4	39	38.6	38.6	100.0
	Total	101	100.0	100.0	

Dukungan universitas9

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	2	2.0	2.0	2.0
	2	10	9.9	9.9	11.9
	3	51	50.5	50.5	62.4
	4	38	37.6	37.6	100.0
	Total	101	100.0	100.0	

Dukungan universitas10

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	2	2.0	2.0	2.0
	2	13	12.9	12.9	14.9
	3	52	51.5	51.5	66.3
	4	34	33.7	33.7	100.0
	Total	101	100.0	100.0	

Dukungan universitas1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	3	3.0	3.0	3.0
	3	50	49.5	49.5	52.5
	4	48	47.5	47.5	100.0
	Total	101	100.0	100.0	

CG universitas1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	2	2.0	2.0	2.0
	3	72	71.3	71.3	73.3
	4	27	26.7	26.7	100.0
	Total	101	100.0	100.0	

CG universitas2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	8	7.9	7.9	7.9
	2	43	42.6	42.6	50.5
	3	37	36.6	36.6	87.1
	4	13	12.9	12.9	100.0
	Total	101	100.0	100.0	

CG universitas3

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	3	3.0	3.0	3.0
	2	10	9.9	9.9	12.9
	3	51	50.5	50.5	63.4
	4	37	36.6	36.6	100.0
	Total	101	100.0	100.0	

CG universitas4

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	11	10.9	10.9	10.9
	3	61	60.4	60.4	71.3
	4	29	28.7	28.7	100.0
	Total	101	100.0	100.0	

CG universitas5

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	4	4.0	4.0	4.0
	2	22	21.8	21.8	25.7
	3	60	59.4	59.4	85.1
	4	15	14.9	14.9	100.0
	Total	101	100.0	100.0	

CG universitas6

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	21	20.8	20.8	20.8
	3	59	58.4	58.4	79.2
	4	21	20.8	20.8	100.0
	Total	101	100.0	100.0	

CG universitas7

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	8	7.9	7.9	7.9
	3	62	61.4	61.4	69.3
	4	31	30.7	30.7	100.0
	Total	101	100.0	100.0	

CG universitas8

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	1	1.0	1.0	1.0
	2	15	14.9	14.9	15.8
	3	62	61.4	61.4	77.2
	4	23	22.8	22.8	100.0
	Total	101	100.0	100.0	

CG universitas9

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	2	2.0	2.0	2.0
	2	16	15.8	15.8	17.8
	3	62	61.4	61.4	79.2
	4	21	20.8	20.8	100.0
	Total	101	100.0	100.0	

CG universitas10

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	23	22.8	22.8	22.8
	2	40	39.6	39.6	62.4
	3	33	32.7	32.7	95.0
	4	5	5.0	5.0	100.0
	Total	101	100.0	100.0	

CG universitas11

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	2	2.0	2.0	2.0
	2	10	9.9	9.9	11.9
	3	78	77.2	77.2	89.1
	4	11	10.9	10.9	100.0
	Total	101	100.0	100.0	

CG universitas12

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	3	3.0	3.0	3.0
	2	25	24.8	24.8	27.7
	3	63	62.4	62.4	90.1
	4	10	9.9	9.9	100.0
	Total	101	100.0	100.0	

CG universitas13

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	2	2.0	2.0	2.0
	2	13	12.9	12.9	14.9
	3	64	63.4	63.4	78.2
	4	22	21.8	21.8	100.0
	Total	101	100.0	100.0	

CG universitas14

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	1	1.0	1.0	1.0
	2	12	11.9	11.9	12.9
	3	71	70.3	70.3	83.2
	4	17	16.8	16.8	100.0
	Total	101	100.0	100.0	

CG universitas15

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	3	3.0	3.0	3.0
	2	31	30.7	30.7	33.7
	3	53	52.5	52.5	86.1
	4	14	13.9	13.9	100.0
	Total	101	100.0	100.0	

CG universitas16

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	8	7.9	7.9	7.9
	2	18	17.8	17.8	25.7
	3	62	61.4	61.4	87.1
	4	13	12.9	12.9	100.0
	Total	101	100.0	100.0	

CG universitas17

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	2	2.0	2.0	2.0
	2	21	20.8	20.8	22.8
	3	61	60.4	60.4	83.2
	4	17	16.8	16.8	100.0
	Total	101	100.0	100.0	

CG universitas18

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	3	3.0	3.0	3.0
	2	17	16.8	16.8	19.8
	3	68	67.3	67.3	87.1
	4	13	12.9	12.9	100.0
	Total	101	100.0	100.0	

Correlations

		IC untuk Universitas1	IC untuk Universitas2	IC untuk Universitas3	IC untuk Universitas4	Jumlah X1
IC untuk Universitas1	Pearson Correlation	1	.188*	.231**	.202*	.629**
	Sig. (2-tailed)		.032	.008	.021	.000
	n	130	130	130	130	130
IC untuk Universitas2	Pearson Correlation	.188*	1	.104	.004	.472**
	Sig. (2-tailed)	.032		.240	.961	.000
	n	130	130	130	130	130
IC untuk Universitas3	Pearson Correlation	.231**	.104	1	.260**	.650**
	Sig. (2-tailed)	.008	.240		.003	.000
	n	130	130	130	130	130
IC untuk Universitas4	Pearson Correlation	.202*	.004	.260**	1	.679**
	Sig. (2-tailed)	.021	.961	.003		.000
	n	130	130	130	130	130
Jumlah X1	Pearson Correlation	.629**	.472**	.650**	.679**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	
	n	130	130	130	130	130

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

CORRELATIONS

```

/VARIABLES=ICB1 ICB2 ICB3 ICB4 ICB5 ICB6 X2
/PRINT=TWOTAIL NOSIG
/MISSING=PAIRWISE.
    
```

Correlations

		IC dipertimbangka n mhs1	IC dipertimbangka n mhs2	IC dipertimbangka n mhs3	IC dipertimbangka n mhs4	IC dipertimbangka n mhs4	IC dipertimbangka n mhs6	Jumlah X2
IC dipertimbangkan mhs1	Pearson Correlation	1	.250**	.265**	.178*	.176*	.099	.565**
	Sig. (2-tailed)		.004	.002	.043	.045	.263	.000
	n	130	130	130	130	130	130	130
IC dipertimbangkan mhs2	Pearson Correlation	.250**	1	.165	.298**	.182*	-.022	.561**
	Sig. (2-tailed)	.004		.061	.001	.038	.801	.000
	n	130	130	130	130	130	130	130
IC dipertimbangkan mhs3	Pearson Correlation	.265**	.165	1	.411**	.284**	-.046	.534**
	Sig. (2-tailed)	.002	.061		.000	.001	.600	.000
	n	130	130	130	130	130	130	130
IC dipertimbangkan mhs4	Pearson Correlation	.178*	.298**	.411**	1	.393**	.096	.679**
	Sig. (2-tailed)	.043	.001	.000		.000	.278	.000
	n	130	130	130	130	130	130	130
IC dipertimbangkan mhs4	Pearson Correlation	.176*	.182*	.284**	.393**	1	.020	.526**
	Sig. (2-tailed)	.045	.038	.001	.000		.817	.000
	n	130	130	130	130	130	130	130
IC dipertimbangkan mhs6	Pearson Correlation	.099	-.022	-.046	.096	.020	1	.476**
	Sig. (2-tailed)	.263	.801	.600	.278	.817		.000
	n	130	130	130	130	130	130	130
Jumlah X2	Pearson Correlation	.565**	.561**	.534**	.679**	.526**	.476**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	
	n	130	130	130	130	130	130	130

Correlations

		Dukungan universitas1	Dukungan universitas3	Dukungan universitas3	Dukungan universitas4	Dukungan universitas5	Dukungan universitas6	Dukungan universitas7	Dukungan universitas8	Dukungan universitas9	Dukungan universitas10	Dukungan universitas11	Jumlah X3
Dukungan universitas1	Pearson Correlation	1	.307**	.344**	.276**	.235**	.228**	.347**	.234**	.055	.434**	.252**	.582**
	Sig. (2-tailed)		.000	.000	.001	.007	.009	.000	.007	.535	.000	.004	.000
	n	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130
Dukungan universitas3	Pearson Correlation	.307**	1	.317**	.267**	.346**	.243**	.154	.121	.095	.275**	.065	.514**
	Sig. (2-tailed)	.000		.000	.002	.000	.005	.080	.170	.283	.002	.463	.000
	n	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130
Dukungan universitas3	Pearson Correlation	.344**	.317**	1	.518**	.449**	.327**	.194*	.240**	.107	.338**	.193*	.636**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000		.000	.000	.000	.027	.006	.227	.000	.028	.000
	n	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130
Dukungan universitas4	Pearson Correlation	.276**	.267**	.518**	1	.377**	.332**	.132	.098	.232**	.197*	.108	.562**
	Sig. (2-tailed)	.001	.002	.000		.000	.000	.135	.267	.008	.025	.220	.000
	n	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130
Dukungan universitas5	Pearson Correlation	.235**	.346**	.449**	.377**	1	.414**	.192*	.168	.256**	.301**	.193*	.643**
	Sig. (2-tailed)	.007	.000	.000	.000		.000	.028	.056	.003	.000	.028	.000
	n	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130
Dukungan universitas6	Pearson Correlation	.228**	.243**	.327**	.332**	.414**	1	.409**	.312**	.170	.215*	.199*	.607**
	Sig. (2-tailed)	.009	.005	.000	.000	.000		.000	.000	.054	.014	.024	.000
	n	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130
Dukungan universitas7	Pearson Correlation	.347**	.154	.194*	.132	.192*	.409**	1	.497**	.140	.163	.167	.522**
	Sig. (2-tailed)	.000	.080	.027	.135	.028	.000		.000	.111	.065	.057	.000
	n	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130

Dukungan universitas8	Pearson Correlation	.234**	.121	.240**	.098	.168	.312**	.497**	1	.240**	.234**	.264**	.532**
	Sig. (2-tailed)	.007	.170	.006	.267	.056	.000	.000		.006	.007	.002	.000
	n	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130
Dukungan universitas9	Pearson Correlation	.055	.095	.107	.232**	.256**	.170	.140	.240**	1	.205*	.264**	.479**
	Sig. (2-tailed)	.535	.283	.227	.008	.003	.054	.111	.006		.019	.002	.000
	n	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130
Dukungan universitas10	Pearson Correlation	.434**	.275**	.338**	.197*	.301**	.215*	.163	.234**	.205*	1	.420**	.627**
	Sig. (2-tailed)	.000	.002	.000	.025	.000	.014	.065	.007	.019		.000	.000
	n	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130
Dukungan universitas11	Pearson Correlation	.252**	.065	.193*	.108	.193*	.199*	.167	.264**	.264**	.420**	1	.509**
	Sig. (2-tailed)	.004	.463	.028	.220	.028	.024	.057	.002	.002	.000		.000
	n	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130
Jumlah X3	Pearson Correlation	.582**	.514**	.636**	.562**	.643**	.607**	.522**	.532**	.479**	.627**	.509**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	
	n	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Correlations

		G1	G2	G3	G4	G5	G6	G7	G8	G9	G10	G11	G12	G13	G14	G15	G16	G17	G18	X4
G1	Pearson Correlation	1	.266**	.371**	.290**	.345**	.247**	.380**	.148	.117	.051	.042	.099	.270**	.172	.049	.002	.160	.192*	.382*
	Sig. (2-tailed)		.002	.000	.001	.000	.005	.000	.094	.184	.564	.631	.261	.002	.050	.578	.985	.069	.029	.000
	N	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130
G2	Pearson Correlation	.266**	1	.526**	.402**	.399**	.308**	.343**	.266**	.364**	.336**	.186*	.331**	.191*	.211*	.439**	.327**	.341**	.384**	.673*
	Sig. (2-tailed)	.002		.000	.000	.000	.000	.000	.002	.000	.000	.034	.000	.029	.016	.000	.000	.000	.000	.000
	N	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130
G3	Pearson Correlation	.371**	.526**	1	.476**	.351**	.235**	.492**	.197*	.371**	.242**	.313**	.278**	.374**	.265**	.260**	.157	.406**	.383**	.658*
	Sig. (2-tailed)	.000	.000		.000	.000	.007	.000	.024	.000	.006	.000	.001	.000	.002	.003	.075	.000	.000	.000
	N	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130
G4	Pearson Correlation	.290**	.402**	.476**	1	.357**	.346**	.320**	.241**	.205*	.237**	.307**	.229**	.325**	.052	.171	.236**	.356**	.355**	.576*
	Sig. (2-tailed)	.001	.000	.000		.000	.000	.000	.006	.019	.007	.000	.009	.000	.558	.052	.007	.000	.000	.000
	N	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130
G5	Pearson Correlation	.345**	.399**	.351**	.357**	1	.414**	.281**	.310**	.307**	.263**	.332**	.368**	.285**	.139	.272**	.292**	.280**	.309**	.625*
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000		.000	.001	.000	.000	.002	.000	.000	.001	.114	.002	.001	.001	.000	.000
	N	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130

G6	Pearson Correlation	.247**	.308**	.235**	.346**	.414**	1	.204 ⁺	.405**	.112	.170	.250**	.302**	.258**	.224 ⁺	.183 ⁺	.280**	.116	.301**	.530 ⁺
	Sig. (2-tailed)	.005	.000	.007	.000	.000		.020	.000	.205	.053	.004	.000	.003	.010	.037	.001	.189	.001	.000
	N	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130
G7	Pearson Correlation	.380**	.343**	.492**	.320**	.281**	.204 ⁺	1	.382**	.325**	.216 ⁺	.222 ⁺	.238**	.184 ⁺	.244**	.226**	.208 ⁺	.373**	.411**	.585 ⁺
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.001	.020		.000	.000	.014	.011	.006	.037	.005	.010	.018	.000	.000	.000
	N	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130
G8	Pearson Correlation	.148	.266**	.197 ⁺	.241**	.310**	.405**	.382**	1	.397**	.235**	.378**	.259**	.200 ⁺	.170	.310**	.305**	.109	.196 ⁺	.545 ⁺
	Sig. (2-tailed)	.094	.002	.024	.006	.000	.000	.000		.000	.007	.000	.003	.023	.053	.000	.000	.217	.025	.000
	N	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130
G9	Pearson Correlation	.117	.364**	.371**	.205 ⁺	.307**	.112	.325**	.397**	1	.146	.222 ⁺	.342**	.180 ⁺	-.025	.383**	.329**	.289**	.348**	.548 ⁺
	Sig. (2-tailed)	.184	.000	.000	.019	.000	.205	.000	.000		.098	.011	.000	.041	.774	.000	.000	.001	.000	.000
	N	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130
G10	Pearson Correlation	.051	.336**	.242**	.237**	.263**	.170	.216 ⁺	.235**	.146	1	.391**	.361**	.127	.329**	.327**	.184 ⁺	.367**	.243**	.540 ⁺
	Sig. (2-tailed)	.564	.000	.006	.007	.002	.053	.014	.007	.098		.000	.000	.150	.000	.000	.036	.000	.005	.000
	N	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130

G11	Pearson Correlation	.042	.186 [*]	.313 ^{**}	.307 ^{**}	.332 ^{**}	.250 ^{**}	.222 [*]	.378 ^{**}	.222 [*]	.391 ^{**}	1	.524 ^{**}	.366 ^{**}	.317 ^{**}	.218 [*]	.149	.297 ^{**}	.245 ^{**}	.564 [*]
	Sig. (2-tailed)	.631	.034	.000	.000	.000	.004	.011	.000	.011	.000	.000	.000	.000	.000	.013	.090	.001	.005	.000
	N	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130
G12	Pearson Correlation	.099	.331 ^{**}	.278 ^{**}	.229 ^{**}	.368 ^{**}	.302 ^{**}	.238 ^{**}	.259 ^{**}	.342 ^{**}	.361 ^{**}	.524 ^{**}	1	.270 ^{**}	.225 ^{**}	.304 ^{**}	.326 ^{**}	.310 ^{**}	.304 ^{**}	.610 [*]
	Sig. (2-tailed)	.261	.000	.001	.009	.000	.000	.006	.003	.000	.000	.000	.000	.002	.010	.000	.000	.000	.000	.000
	N	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130
G13	Pearson Correlation	.270 ^{**}	.191 [*]	.374 ^{**}	.325 ^{**}	.285 ^{**}	.258 ^{**}	.184 [*]	.200 [*]	.180 [*]	.127	.366 ^{**}	.270 ^{**}	1	.308 ^{**}	.095	.188 [*]	.154	.164	.477 [*]
	Sig. (2-tailed)	.002	.029	.000	.000	.001	.003	.037	.023	.041	.150	.000	.002	.000	.283	.032	.080	.062	.000	.000
	N	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130
G14	Pearson Correlation	.172	.211 [*]	.265 ^{**}	.052	.139	.224 [*]	.244 ^{**}	.170	-.025	.329 ^{**}	.317 ^{**}	.225 ^{**}	.308 ^{**}	1	.162	.197 [*]	.098	.093	.405 [*]
	Sig. (2-tailed)	.050	.016	.002	.558	.114	.010	.005	.053	.774	.000	.000	.010	.000	.065	.025	.266	.294	.000	.000
	N	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130
G15	Pearson Correlation	.049	.439 ^{**}	.260 ^{**}	.171	.272 ^{**}	.183 [*]	.226 ^{**}	.310 ^{**}	.383 ^{**}	.327 ^{**}	.218 [*]	.304 ^{**}	.095	.162	1	.495 ^{**}	.325 ^{**}	.234 ^{**}	.565 [*]
	Sig. (2-tailed)	.578	.000	.003	.052	.002	.037	.010	.000	.000	.000	.013	.000	.283	.065	.000	.000	.007	.000	.000
	N	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130

G16	Pearson Correlation	.002	.327**	.157	.236**	.292**	.280**	.208 ⁺	.305**	.329**	.184 ⁺	.149	.326**	.188 ⁺	.197 ⁺	.495**	1	.385**	.375**	.561 ⁺
	Sig. (2-tailed)	.985	.000	.075	.007	.001	.001	.018	.000	.000	.036	.090	.000	.032	.025	.000	.000	.000	.000	.000
	N	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130
G17	Pearson Correlation	.160	.341**	.406**	.356**	.280**	.116	.373**	.109	.289**	.367**	.297**	.310**	.154	.098	.325**	.385**	1	.575**	.588 ⁺
	Sig. (2-tailed)	.069	.000	.000	.000	.001	.189	.000	.217	.001	.000	.001	.000	.080	.266	.000	.000	.000	.000	.000
	N	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130
G18	Pearson Correlation	.192 ⁺	.384**	.383**	.355**	.309**	.301**	.411**	.196 ⁺	.348**	.243**	.245**	.304**	.164	.093	.234**	.375**	.575**	1	.607 ⁺
	Sig. (2-tailed)	.029	.000	.000	.000	.000	.001	.000	.025	.000	.005	.005	.000	.062	.294	.007	.000	.000	.000	.000
	N	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130
Jumlah X4	Pearson Correlation	.382**	.673**	.658**	.576**	.625**	.530**	.585**	.545**	.548**	.540**	.564**	.610**	.477**	.405**	.565**	.561**	.588**	.607**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000
	N	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130