

pendapat dari pada oleh isyarat peripheral. Dengan kata lain, apabila keadaan elaboration likelihood rendah, mengurangi motivasi atau kemampuan untuk untuk mempertimbangkan, dengan demikian cenderung dimotivasi oleh isyarat peripheral.

ELM tidak menyatakan bahwa mempengaruhi orang melalui jalur central atau peripheral akan mengalami hasil yang berbeda. Hal tersebut dimungkinkan karena dua individu akan sampai pada keputusan yang sama (Misalnya, menerima pemberian TI) sekalipun keputusan itu muncul dari dua hal yang berbeda (berdasarkan pendapat atau isyarat peripheral). ELM berpendapat bahwa, (1) proses pengaruh yang umum dapat menyebabkan tanggapan yang sangat berbeda dalam individu yang berbeda, (2) proses pengaruh yang umum mungkin menghasilkan tanggapan yang berbeda pada individu yang sama dalam fluktuasi *elaboration likelihood* dengan teknologi, waktu, atau konteks yang sama, dan (3) proses pengaruh yang berbeda mungkin menghasilkan hasil yang sama antara populasi yang bermacam-macam.

2.5 Faktor-Faktor yang Berkaitan Dengan Penerimaan Penggunaan Teknologi Informasi dan Hipotesis

1) Kualitas Pendapat (*Argument quality*)

Menurut Petty et al. (1986) dalam Angst dan Agarwal (2006) Kualitas pendapat mengacu pada persepsi individu bahwa pesan pendapat kuat dan meyakinkan. Petty juga berpendapat bahwa bujukan dipengaruhi oleh beberapa faktor termasuk kualitas pendapat. Fishbein dan Ajzen (1981) dalam Angst dan Agarwal (2006) menyebutkan bahwa isi pesan signifikan sebagai prediktor kualitas pendapat.

pemakai ahli terhadap hubungan antara kredibilitas sumber terhadap manfaat yang dipersepsikan dalam menerima TI.

4.5 Pembahasan

Dari hasil analisis AMOS di atas maka dapat dinyatakan bahwa kualitas pendapat berpengaruh positif signifikan terhadap manfaat yang dipersepsikan dalam penerimaan TI, sumber terpercaya berpengaruh positif signifikan terhadap sikap dalam penerimaan TI, kredibilitas sumber berpengaruh positif signifikan terhadap manfaat yang dipersepsikan dalam penerimaan TI, *job relevance* mempunyai pengaruh positif signifikan terhadap hubungan antara kualitas pendapat dengan manfaat yang dipersepsikan dalam penerimaan TI, *job relevance* mempunyai pengaruh positif tidak signifikan terhadap hubungan antara kredibilitas dengan sikap dalam penerimaan TI, *job relevance* mempunyai pengaruh positif tidak signifikan terhadap hubungan antara kredibilitas sumber dengan manfaat yang dipersepsikan dalam penerimaan TI, pemakai ahli mempunyai pengaruh positif signifikan terhadap hubungan antara kualitas pendapat dengan manfaat yang dipersepsikan dalam penerimaan TI, Pemakai ahli mempunyai pengaruh positif tidak signifikan terhadap hubungan antara sumber terpercaya dengan sikap dalam penerimaan TI, Pemakai ahli mempunyai pengaruh positif tidak signifikan terhadap hubungan antara kredibilitas sumber dengan manfaat yang di persepsikan dalam penerimaan TI.

Pada pengujian hipotesis terdapat beberapa hasil pengujian yang tidak konsisten dengan penelitian yang telah dilakukan sebelumnya. Seperti pengaruh

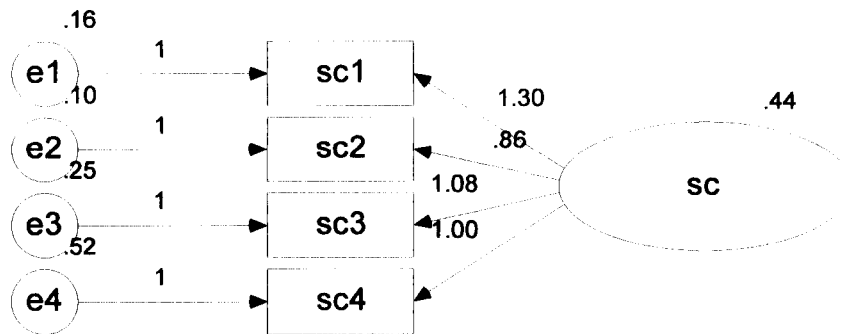
diharapkan dapat menggunakan sample yang lebih luas. Selanjutnya, penelitian ini tidak melakukan training secara langsung, akan tetapi sampel didapat dari Universitas Islam Indonesia yang telah melakukan training terhadap beberapa karyawannya dan juga telah mengimplementasikan SAP di dalam organisasinya.

5.3 Implikasi

Penelitian ini diharapkan bermanfaat bagi organisasi apapun yang senantiasa dihadapkan pada perubahan teknologi informasi. Pertimbangan dukungan para trainer berupa kredibilitas sumber teruji mempunyai hubungan yang positif dan signifikan terhadap penerimaan TI dalam suatu organisasi.

Penelitian ini memberikan peluang untuk melakukan penelitian selanjutnya dengan mengkaji variabel-variabel lain yang belum dapat diobservasi oleh peneliti dalam penelitian ini. Variabel tersebut seperti tuntutan persaingan yang dapat mendorong kemajuan penggunaan TI dalam organisasi yang dapat bermanfaat dalam berbagai hal.

Kredibilitas Sumber (Source Credibility)



Estimates (Group number 1 - Default model)

Scalar Estimates (Group number 1 - Default model)

Maximum Likelihood Estimates

Regression Weights: (Group number 1 - Default model)

| | Estimate | S.E. | C.R. | P | Label |
|-----------|----------|------|-------|-----|-------|
| sc4<---sc | 1.000 | | | | |
| sc3<---sc | 1.079 | .210 | 5.142 | *** | |
| sc2<---sc | .863 | .159 | 5.420 | *** | |
| sc1<---sc | 1.305 | .235 | 5.544 | *** | |

Variances: (Group number 1 - Default model)

| | Estimate | S.E. | C.R. | P | Label |
|----|----------|------|-------|------|-------|
| sc | .436 | .166 | 2.621 | .009 | |
| e4 | .519 | .113 | 4.596 | *** | |
| e3 | .251 | .063 | 3.985 | *** | |
| e2 | .101 | .031 | 3.292 | *** | |
| e1 | .162 | .061 | 2.663 | .008 | |