

BERITA ACARA UJIAN SKRIPSI

SKRIPSI BERJUDUL

Pengaruh Partisipasi Pemakai Dengan Kepuasan Pemakai Terhadap Pengembangan Sistem Informasi Dengan Lima Variabel Moderating

Disusun Oleh: SRI WAHYUNINGSIH
Nomor mahasiswa: 00312160

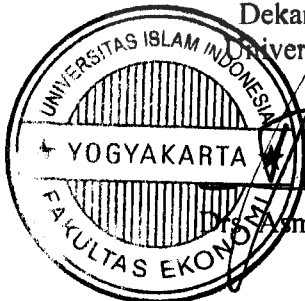
Telah dipertahankan di depan Tim Penguji dan dinyatakan LULUS
Pada tanggal : 28 Agustus 2006

Pembimbing Skripsi/Penguji : Drs. Dekar Urumsah, S.Si., M.Com

Penguji : Dra. Abriyani Puspaningsih, M.Si, Ak



Mengetahui
Dekan Fakultas Ekonomi
Universitas Islam Indonesia



Drs. Asmai Ishak, M.Bus, Ph.D

**PENGARUH PARTISIPASI PEMAKAI DENGAN
KEPUASAN PEMAKAI TERHADAP PENGEMBANGAN
SISTEM INFORMASI DENGAN LIMA VARIABEL
MODERATING**

SKRIPSI

Disusun dan diajukan untuk memenuhi sebagai salah satu syarat untuk
mencapai derajat Sarjana Strata-1 jurusan Akuntansi pada Fakultas
Ekonomi UII

Oleh

Nama : SRI WAHYUNINGSIH
No. Mahasiswa : 00312160

JURUSAN AKUNTANSI FAKULTAS EKONOMI
UNIVERSITAS ISLAM INDONESIA
YOGYAKARTA

2006

PERNYATAAN BEBAS PLAGIARISME

“ Dengan ini saya menyatakan bahwa dalam skripsi ini tidak terdapat karya yang pernah diajukan untuk memperoleh gelar kesarjanaan di suatu perguruan tinggi, dan sepanjang pengetahuan saya juga tidak terdapat karya atau pendapat yang pernah ditulis atau diterbitkan oleh orang lain, kecuali yang secara tertulis diacu dalam naskah ini dan disebutkan dalam referensi. Dan apabila dikemudian hari terbukti bahwa pernyataan ini tidak benar maka saya sanggup menerima hukuman/sangsi apapun sesuai peraturan yang berlaku.”

Yogyakarta, September 2006

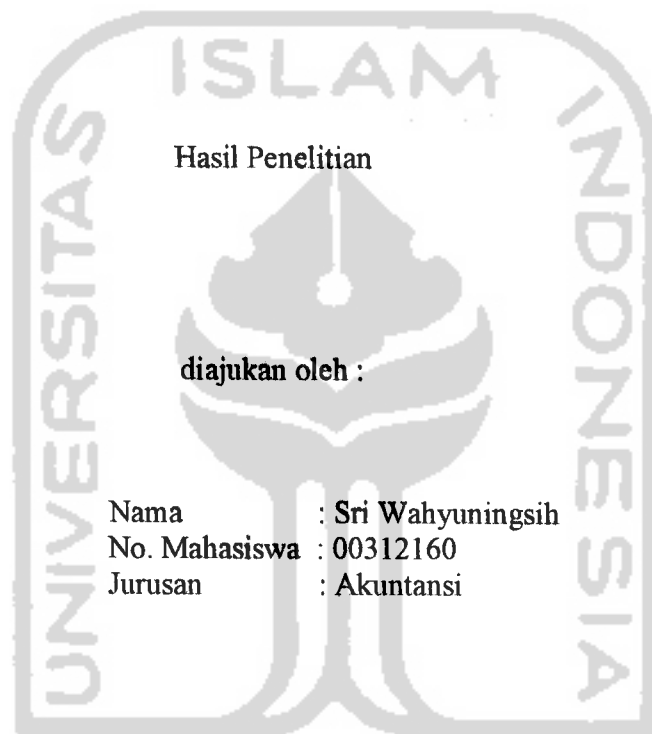
Penyusun,



UNIVERSITAS ISLAM INDONESIA

(Sri Wahyuningsih)

**PENGARUH PARTISIPASI PEMAKAI DENGAN KEPUASAN PEMAKAI
TERHADAP PENGEMBANGAN SISTEM INFORMASI DENGAN LIMA
VARIABEL MODERATING**

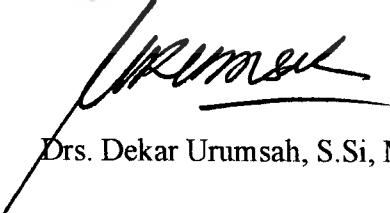


Hasil Penelitian

diajukan oleh :

Nama : Sri Wahyuningsih
No. Mahasiswa : 00312160
Jurusan : Akuntansi

Telah disetujui oleh Dosen Pembimbing
Pada tanggal : 10 Juli 2006
Dosen Pembimbing,


Drs. Dekar Urumsah, S.Si, MCom

KATA PENGANTAR

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

Assalamu'alaikum Wr. Wb.

Puji syukur kehadirat Allah, SWT atas karunia dan rahmat-Nya hingga penulis dapat menyelesaikan penulisan skripsi dengan judul **“PENGARUH PARTISIPASI PEMAKAI DENGAN KEPUASAN PEMAKAI TERHADAP PENGEMBANGAN SISTEM INFORMASI DENGAN LIMA VARIABEL MODERATING”**.

Skripsi ini merupakan salah satu persyaratan untuk memperoleh derajat Sarjana Ekonomi pada Fakultas Ekonomi Jurusan Akuntansi Universitas Islam Indonesia Yogyakarta.

Dengan terselesaikannya penulisan skripsi ini, penulis menyampaikan ucapan terima kasih dan penghargaan yang tulus kepada :

1. Bapak Drs. Dekar Urumsah, S.Si, MCom selaku dosen pembimbing yang telah banyak meluangkan waktu dengan ketulusan dan kesabarannya dalam membimbing, mendorong dan mengarahkan penulis dari awal hingga berakhirnya penulisan skripsi ini.

2. Ibu Dra. Abriyani Puspaningsih M.Si. Ak selaku dosen penguji yang telah meluangkan waktunya untuk menguji dan mengarahkan penulis dalam penyelesaian skripsi ini.
3. Ibu Dra. Reni Yendrawati, M.Si selaku dosen wali yang telah memberikan pengarahan selama penulis melakukan kegiatan perkuliahan.
4. Bapak-Bapak dan Ibu-Ibu Dosen Fakultas Ekonomi Universitas Islam Indonesia yang telah membekali penulis berbagai ilmu pengetahuan selama penulis mengikuti kuliah di Universitas Islam Indonesia.
5. Ayahanda, Ibunda, dan adik-adikku tercinta (kokok, totok) serta keluarga tercinta yang telah banyak memberikan dorongan, semangat baik secara material maupun spiritual selama penulisan skripsi ini.
6. Bapak Soegijanto dan Ibu Khuzaemah Ridwan yang telah banyak memberikan dorongan, semangat dan doanya kepada penulis selama penulisan skripsi ini.
7. Sigit Rudityo (My Heart'z) yang telah memberikan banyak dorongan, semangat dan doanya selama penulisan skripsi ini.dari awal hingga akhir penulisan skripsi ini.
8. Dyah Palupi dan Keluarga terima kasih atas dukungan, semangat dan kasih sayang yang diberikan selama ini kepada penulis.
9. Mas Seno dan Istri serta Keluarga yang telah banyak memberikan semangat dan kasih sayangnya yang diberikan kepada penulis selama ini.

10. Rekan-rekan kelas C, khususnya Erma, Esti, Ana, Dewi, Nisa, dan Ika Udin, yang telah banyak membantu dan memberikan dukungan kepada penulis baik selama perkuliahan maupun selama penulisan skripsi.
11. Teman-teman kost Mbak Lia, Mbak Ida, Rika, Lies, Weni, Aulia terima kasih atas kasih sayang dan persaudaraan yang diberikan selama ini.
12. Teman-teman kost DP III terima kasih atas persaudaraan yang diberikan selama ini.
13. Kepada semua karyawan-karyawati Universitas Islam Indonesia yang telah meluangkan waktunya dalam penelitian ini sebagai responden.
14. Seluruh pihak yang telah membantu baik secara langsung maupun tidak langsung. Semoga seluruh amal dan kebaikan yang diberikan dapat diterima dan mendapatkan ridho dari Allah, SWT.

Penulis sadar sepenuhnya akan kekurangan dan kelemahan dalam penulisan skripsi ini. Harapan penulis semoga yang sedikit ini dapat menambah perbendaharaan tulisan ilmiah dan bermanfaat bagi yang memerlukan.

Wassalamu'alaikum Wr. Wb.

Yogyakarta, September 2006

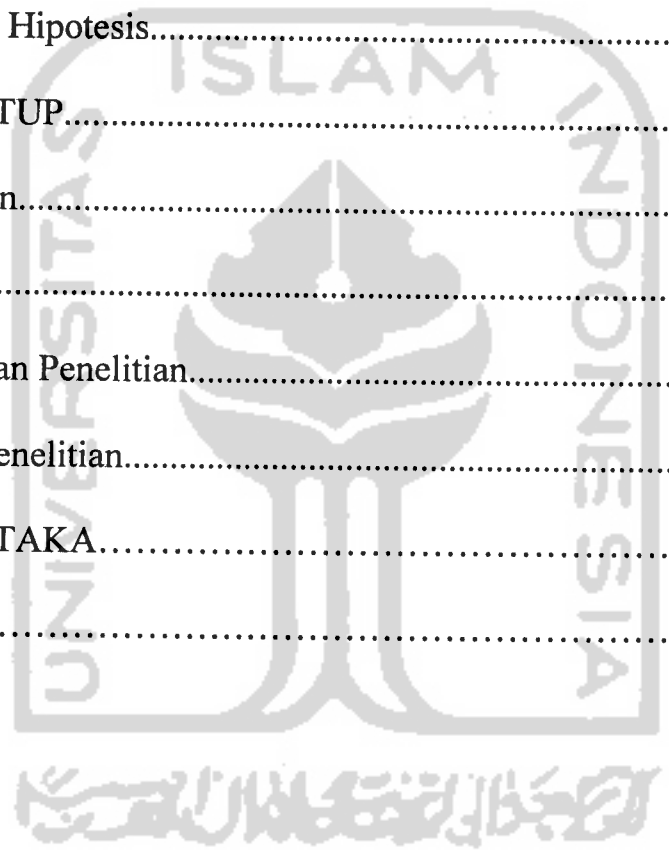
Penulis

DAFTAR ISI

Halaman Judul.....	ii
Halaman Bebas Pernyataan Plagiarisme.....	iv
Halaman Pengesahan.....	v
Kata Pengantar.....	vii
Daftar Isi.....	x
Daftar Tabel.....	xiii
Daftar Gambar.....	xiv
Abstrak.....	xvi
BAB I PENDAHULUAN.....	1
1.1. Latar Belakang.....	1
1.2. Rumusan Masalah.....	4
1.3. Tujuan Penelitian.....	5
1.4. Manfaat Penelitian.....	5
1.5. Sistematika Pembahasan.....	6
BAB II LANDASAN TEORI	
2.1. Pengembangan Sistem Informasi dan Tujuannya.....	8
2.2. Hubungan Partisipasi dan Kepuasan Pemakai.....	12

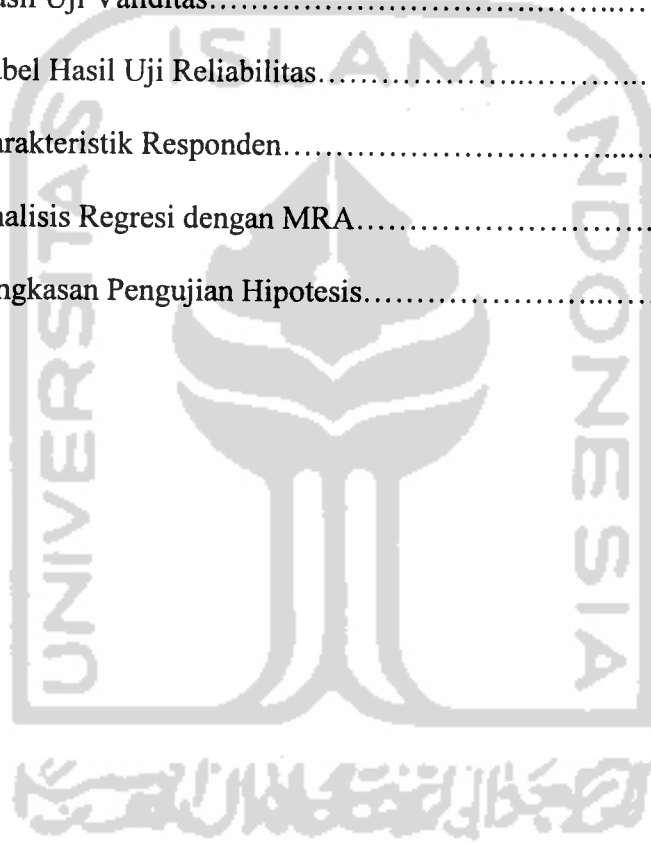
2.3. Faktor-Faktor Kontijensi.....	14
2.3.1. Dukungan Manajemen Puncak.....	15
2.3.2. Komunikasi Pemakai- Pengembang.....	16
2.3.3. Kompleksitas Tugas.....	17
2.3.4. Kompleksitas Sistem.....	18
2.3.5. Pengaruh Pemakai.....	19
 BAB III METODE PENELITIAN	
3.1. Prosedur Penelitian.....	21
3.2. Metode Penelitian.....	23
3.3. Populasi dan Sampel.....	23
3.4. Jenis dan Sumber Data.....	24
3.4.1. Prosedur Pengumpulan Data.....	24
3.4.2. Definisi Operasional dan Pengukurannya.....	24
3.5. Metode Analisis Data.....	27
3.5.1. Uji Validitas dan Reliabilitas.....	27
3.5.2. Model Persamaan Moderat Regresi Analisis.....	27
3.5.3. Pengujian Hipotesis.....	30

BAB IV ANALISA DATA	
4.1. Uji Validitas.....	30
4. 2. Uji Reliabilitas.....	34
4. 3. Karakteristik Responden.....	35
4. 4. Pengujian Hipotesis.....	36
BAB V PENUTUP	48
5.1. Kesimpulan.....	48
5.2. Saran.....	50
5.3. Keterbatasan Penelitian.....	52
5.4.Implikasi Penelitian.....	52
DAFTAR PUSTAKA	54
LAMPIRAN	56



DAFTAR TABEL

Tabel 2.1.	Tahap-tahap dalam SDLC.....	10
Tabel 4.1.	Hasil Uji Validitas.....	30
Tabel 4.2.	Tabel Hasil Uji Reliabilitas.....	32
Tabel 4.3.	Karakteristik Responden.....	33
Tabel 4.4	Analisis Regresi dengan MRA.....	35
Tabel 4.5	Ringkasan Pengujian Hipotesis.....	41



DAFTAR GAMBAR

Gambar 2.2. Model Pengaruh Partisipasi Pemakai Terhadap Kepuasan Pemakai dalam Pengembangan Sistem Informasi dengan Lima Variabel Moderating.....	20
Gambar 3.1 Diagram Prosedur Penelitian.....	22



ABSTRAK

Pentingnya partisipasi untuk meningkatkan kepuasan pemakai dalam proses pengembangan sistem informasi secara luas telah diakui dalam banyak penelitian. Namun perspektif ini lemah karena tidak didukung oleh hasil penelitian yang jelas dan tidak ada penjelasan teoritis untuk hubungan tersebut. Tujuan dari penelitian ini adalah untuk meneliti pengaruh interaksi dari faktor-faktor kontijensi antara lain adalah Dukungan Manajemen Puncak, Komunikasi Pemakai-Pengembang, kompleksitas Tugas, Kompleksitas Sistem, Pengaruh Pemakai terhadap hubungan antara partisipasi pemakai terhadap kepuasan pemakai. Dari hasil penelitian ini ditemukan bahwa hubungan antara Partisipasi pemakai dengan Kepuasan Pemakai tidak berpengaruh secara signifikan dalam pengembangan sistem informasi. Dalam hubungan antara partisipasi pemakai dengan kepuasan pemakai terhadap variabel Dukungan Manajemen Puncak merupakan variabel quasi moderator dan berpengaruh langsung terhadap kepuasan pemakai, variabel komunikasi pemakai-pengembang merupakan variabel quasi moderator yang berpengaruh signifikan terhadap kepuasan pemakai, variabel kompleksitas tugas merupakan variabel quasi moderator tetapi tidak berpengaruh terhadap kepuasan pemakai, variabel kompleksitas sistem merupakan variabel quasi moderator dan juga tidak berpengaruh terhadap kepuasan pemakai, sama halnya dengan variabel pengaruh pemakai juga merupakan variabel quasi moderator yang tidak berpengaruh terhadap kepuasan pemakai.

Untuk menghindari adanya penolakan terhadap sistem yang dikembangkan maka diperlukan adanya partisipasi dari pemakai (Ginzberg, 1981; Szjana dan Scammel, 1993; Lawrence dan Low, 1993; Hunton dan Kenneth, 1994; McKeen dkk, 1994; Muntoro, 1994; Choe, 1996). Harapan dari berpartisipasi pemakai dalam pengembangan sistem informasi adalah agar pemakai dapat memperoleh kepuasan atas sistem yang dikembangkan.

Ives dan Olson (1984) melakukan telaah terhadap tujuh penelitian mengenai hubungan antara partisipasi pemakai dengan kepuasan pemakai, memperoleh hasil bahwa dua penelitian menunjukkan hasil yang positif, empat penelitian menunjukkan hasil negatif, dan satu penelitian hasilnya *mixed*. Hasil yang tidak jelas (*equivocal*), ini disebabkan terbatasnya teori dan tidak lengkapnya metodologi.

Demi merekonsiliasi kondisi tersebut, beberapa peneliti menggunakan pendekatan kontinjensi yang secara sistematis mengevaluasi berbagai kondisi atau variabel-variabel yang dapat mempengaruhi hubungan antara partisipasi pemakai dalam pengembangan sistem informasi dengan kepuasan pemakai atas sistem tersebut. Ada banyak faktor kontinjensi yang dianggap berpengaruh pada hubungan antara partisipasi pemakai dengan kepuasan pemakai. Namun, dalam penelitian ini difokuskan pada lima faktor kontinjensi yaitu dukungan manajemen puncak, komunikasi pemakai – pengembang, kompleksitas tugas, kompleksitas sistem, dan pengaruh pemakai.

Difokuskan pada lima faktor kontinjensi ini dikarenakan adanya *research gap* antara temuan penelitian yang dilakukan oleh McKeen (1994) dengan Grahita Chandrarin (1997), yakni menurut McKeen kompleksitas tugas sebagai *pure moderator*, sedangkan menurut Chandrarin dan Indriantoro (1997) kompleksitas tugas sebagai *independent predictor*. *Research gap* ini terjadi pula pada temuan penelitian McKeen (1994) dengan temuan penelitian Restuningdiah (1999), yakni temuan McKeen menunjukkan bahwa pengaruh pemakai sebagai *independent predictor*, sedangkan temuan Restuningdiah (1999) menunjukkan bahwa pengaruh pemakai sebagai *quasi moderator*. Demikian pula kontradiksi temuan terjadi penelitian yang dilakukan oleh McKeen (1994) dengan penelitian yang dilakukan oleh Robey dan Farrow (1982), yakni pengaruh pemakai dilaporkan McKeen sebagai *independent predictor*, sedangkan Robey dan Farrow (1982), pengaruh pemakai dilaporkan sebagai *moderating variable*. Kontradiksi ini terjadi pula pada temuan penelitian Chandrarin dan Indriantoro (1997) dengan temuan penelitian Restuningdiah (1999), yakni kompleksitas tugas oleh Chandrarin dan Indriantoro dilaporkan sebagai *independent predictor*, sedangkan oleh Restuningdiah (1999), kompleksitas tugas sebagai *quasi moderator*. Sementara temuan para peneliti ini menunjukkan pengaruh positif partisipasi pemakai terhadap kepuasan pemakai, dengan besarnya pengaruh yang berbeda-beda dan fluktuatif.

Keberhasilan pengembangan sistem informasi dari sistem manual ke sistem komputersasi tidak hanya menyangkut perubahan teknologi tetapi juga perubahan perilaku dan organisasional. Perubahan perilaku dan organisasional ini dapat

berupa penolakan terhadap sistem yang dikembangkan. Untuk menghindari adanya penolakan terhadap sistem maka diperlukan adanya partisipasi dari pemakai. Oleh karena itu penulis tertarik untuk meneliti partisipasi dari pemakai terhadap sistem yang dikembangkan, maka penulis mengambil judul **“Pengaruh Partisipasi Pemakai Terhadap Kepuasan Pemakai Dalam Pengembangan Sistem Informasi Dengan Lima Variabel Moderating”**

1.2. Rumusan Masalah

Sebagaimana telah diuraikan pada bagian pendahuluan, diketahui bahwa partisipasi mempunyai hubungan yang positif dengan kepuasan pemakai. Namun pada besaran yang berbeda-beda dan fluktuatif. Berlaku atau tidaknya temuan ini bagi sampel pengguna teknologi informasi berbasis komputer pada **Universities Islam Indonesia** di Yogyakarta perlu diteliti. Demikian pula, temuan tentang variabel dukungan manajemen puncak, komunikasi pemakai – pengembang, kompleksitas tugas, kompleksitas sistem, dan pengaruh pemakai sebagai variabel moderating, masih kontradiksi. Variabel yang sama dapat dikatakan sebagai bukan moderator, *independent predictor*, *quasi moderator*, maupun *pure moderator*.

Kejelasan posisi kelima variabel tersebut sebagai *moderating variable* pada pengaruh partisipasi pemakai terhadap kepuasan pemakai, perlu dikaji lebih lanjut, dengan mengajukan *research question* berikut :

1. Apakah ada pengaruh partisipasi pemakai terhadap kepuasan pemakai dalam proses pengembangan sistem informasi.

BAB I

PENDAHULUAN

1.1. Latar Belakang Masalah

Setiap perusahaan dihadapkan pada pengambilan keputusan. Dalam pengambilan keputusan diperlukan sejumlah informasi yang memadai. Informasi yang memadai, hanya dapat dihasilkan oleh sistem informasi yang mampu mencipta, dan memanipulasi informasi internal dan eksternal secara efektif. Oleh karena itu, faktor penentu kesuksesan pengambilan sistem informasi perlu diperhatikan.

Menurut pendapat Szajna dan Scammel (1993), kesuksesan pengembangan sistem informasi sangat tergantung pada kesesuaian harapan antara sistem analisis, pemakai, sponsor dan pelanggan. Demikian pula Bodnar dan Hopwood (1995), berpendapat bahwa perubahan dari sistem manual ke sistem komputerisasi, tidak hanya menyangkut perubahan teknologi tetapi juga perubahan perilaku dan organisasi. Hal ini diperkuat oleh temuan McDermott (1987) bahwa terdapat kurang lebih tiga puluh persen kegagalan pengembangan sistem informasi baru diakibatkan tidak memperhatikan aspek organisasi. Perubahan perilaku dan organisasi ini dapat berupa penolakan terhadap perubahan. Oleh karena itu pengembangan sistem informasi memerlukan suatu perancangan dan implementasi yang hati-hati, untuk menghindari adanya penolakan terhadap sistem yang dikembangkan.

sehingga dapat mengarah pada kesuksesan pengembangan sistem informasi.

2. Bagi peneliti

Dari segi keilmuan, pelaksanaan penelitian ini merupakan kesempatan yang sangat berharga sebab kegiatan ini merupakan kesempatan bagi penulis untuk mengaplikasikan teori yang diperoleh pada situasi nyata di perusahaan sehingga menambah wawasan ilmu.

3. Bagi peneliti lain

Di harapkan dapat menjadi salah satu sumber pustaka untuk kegiatan penelitian yang sejenis.

1.5. Sistematika Pembahasan

Penyajian skripsi ini disusun dalam lima bab yang saling berkaitan antara satu dengan yang lain dengan sistematika sebagai berikut:

BAB I : Pendahuluan

Berisi latar belakang masalah, rumusan masalah, tujuan penelitian, manfaat penelitian, dan sistematika pembahasan.

BAB II : Landasan Teori

Dijelaskan teori yang melandasi penelitian ini, pengertian partisipasi dan hubungannya dengan kepuasan pemakai serta pengertian masing-masing faktor-faktor kontijensi yang mempengaruhi mempengaruhi kepuasan pemakai.

BAB III : Metode Penelitian

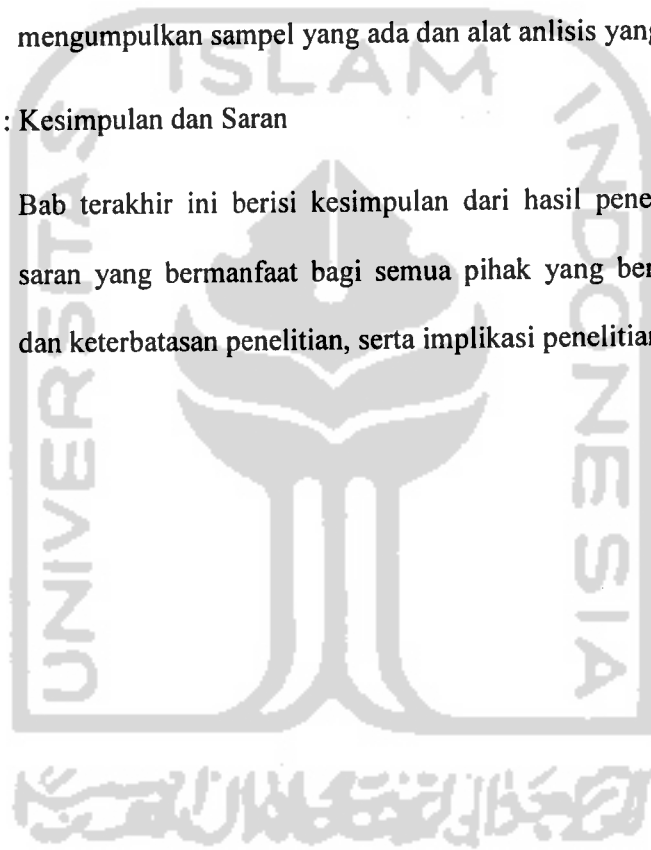
Dalam bab ini dijelaskan tentang metode penelitian yang digunakan.

BAB IV : Analisis Data dan Pembahasan

Menguraikan hasil analisis dari data yang telah diperoleh dengan mengumpulkan sampel yang ada dan alat analisis yang digunakan.

BAB V : Kesimpulan dan Saran

Bab terakhir ini berisi kesimpulan dari hasil penelitian, saran-saran yang bermanfaat bagi semua pihak yang berkepentingan, dan keterbatasan penelitian, serta implikasi penelitian.



BAB II LANDASAN TEORI

2.1. Pengembangan Sistem Informasi dan Tujuannya

Pengembangan sistem informasi adalah proses memodifikasi atau mengubah bagian-bagian atau keseluruhan sistem informasi. Proses ini membutuhkan komitmen substansial mengenai waktu dan sumber daya yang merupakan aktifitas yang berkesinambungan. Menurut Burch dkk (1991), hal penting yang harus diperhatikan dalam pengembangan sistem informasi adalah manusia. Hal ini juga sesuai dengan pengertian dari The UK Academy of Information System (UKAIS) tentang Sistem Informasi yang mendefinisikan Sistem Informasi sebagai suatu alat yang terdiri dari manusia dan organisasi, pemanfaatan teknologi, pengumpulan, pemrosesan, penyimpanan, penggunaan dan penyebaran informasi. Fokus utama dari studi Sistem Informasi, seperti yang dikemukakan UKAIS, meliputi studi tentang teori serta praktik yang berhubungan dengan fenomena sosial dan teknologi, yang mencerminkan pengembangan, penggunaan dan efek sistem informasi terhadap organisasi dan masyarakat (Ward & Peppard, 2002). Pernyataan ini diperkuat oleh Baronas dkk (1988) bahwa apabila suatu sistem mengalami kegagalan, salah satu penyebabnya adalah ketidakmampuan sistem informasi itu memenuhi harapan *stakeholder* yang meliputi : analis sistem, pemakai akhir, sponsor, dan pelanggan. Dengan demikian untuk mengurangi resiko kegagalan sistem informasi, dibutuhkan kemampuan memprediksi hasil yang ingin dicapai dari upaya yang telah dilakukan dalam pengembangan sistem

informasi. Prediksi lebih awal ini dapat dibuat dalam tahap-tahap proyek pengembangan sistem informasi (Ginzberg, 1981).

Metode yang paling populer dalam proyek pengembangan sistem informasi adalah melalui siklus hidup pengembangan sistem atau SDLC (*System Development Life Cycles*). Pendekatan dengan SDLC ini biasanya digunakan oleh divisi sistem informasi untuk memberikan pengertian yang jelas tentang apa yang seharusnya dilakukan dan disertakan dalam pengembangan suatu sistem. Untuk lebih mudah dipahami tahap-tahap dalam SDLC dapat ditunjukkan dalam gambar berikut ini :

Tabel 2.1

Siklus Hidup Pengembangan Sistem

Fase Umum	Fase Khusus
Analisis Sistem	Uji kelayakan (Feasibility Assesment)
	Informasi dari Analis
Desain Sistem	Sistem Desain
	Program Pengembangan
	Prosedur Pengembangan
Implementasi Sistem	Konversi
	Operasi dan Pemeliharaan
	Audit dan review

sumber : Bodnar G. H. & Hopwood W. S (1995)

Tahap Uji Kelayakan, mendefinisikan dengan jelas apa yang harus dilakukan sistem, output apa yang harus dihasilkan, input seperti apa yang harus diterima, bagaimana input data diperoleh, basis data seperti apa yang diperlukan, dan seberapa cepat output harus tersedia. Tujuan umum penelitian kelayakan ini adalah untuk menjawab seluruh pertanyaan kelayakan teknis, ekonomis, dan operasional. Tahap ini akan menghasilkan dokumen proposal sistem yang berisi seluruh analisis yang telah dilakukan.

Pada tahap **Informasi Analisis**, dilakukan pendefinisian sistem secara rinci tentang apa saja yang diperlukan untuk penulisan komputer bagi sistem yang akan dikembangkan, yang meliputi *logical flow diagram*, *data dictionaries* dan *user specification*. Tahap ini menghasilkan dokumen kebutuhan sistem yang menyeluruh, yang berisi diagram kamus data dan spesifikasi pemakai.

Sistem Desain, melibatkan keputusan *hardware* dan *software* apa saja yang akan digunakan, mendesain isi dan struktur basis data, dan mendefinisikan modul (program) pengembangan sistem dan bagaimana hubungan antara modul yang satu dengan modul yang lain. Tahap ini akan menghasilkan dokumen yang menerangkan secara detail bagaimana sistem akan bekerja.

Program Pengembangan, yaitu membuat program komputer dan mendesain rinci basis data dan file-file yang digunakan oleh sistem. Pada tahap ini akan disusun dokumen yang memuat deskripsi naratif mengenai program, bagan arus

informasi. Hasil penelitian ini juga sesuai dengan hasil penelitian Nurika Restuningdiah (2000).

2.3.5. Pengaruh Pemakai

Pengaruh pemakai berbeda dengan partisipasi, karena partisipasi lebih berkaitan dengan anggota dalam organisasi yang di pakai dalam aktivitas yang berkaitan dengan pengembangan sistem, pemakai dapat memberikan pengaruh pada pengembangan sistem. Tanpa partisipasi, maka tidak akan ada pengaruh. Namun demikian, dimungkinkan pemakai berpartisipasi dalam pengembangan sistem tanpa memberikan pengaruh. Dalam kasus ini, maka partisipasi menjadi tidak efektif dan tidak produktif (Markus, 1989)

Menurut Doll dan Torkzadeh (1989) tanpa adanya pengaruh yang cukup untuk melakukan perubahan serta untuk mempengaruhi hasil yang ada, maka pemakai sistem informasi hanyalah melihat partisipasi mereka sebagai suatu terobosan waktu, atau seperti halnya melakukan sesuatu pekerjaan yang tidak berguna, yang semuanya hanyalah sebagai manipulasi sosial saja. Bila pemakai dapat mempengaruhi keputusan yang berkaitan dengan pengembangan sistem, maka partisipasi mereka menjadi lebih bernilai dan dapat dinilai.

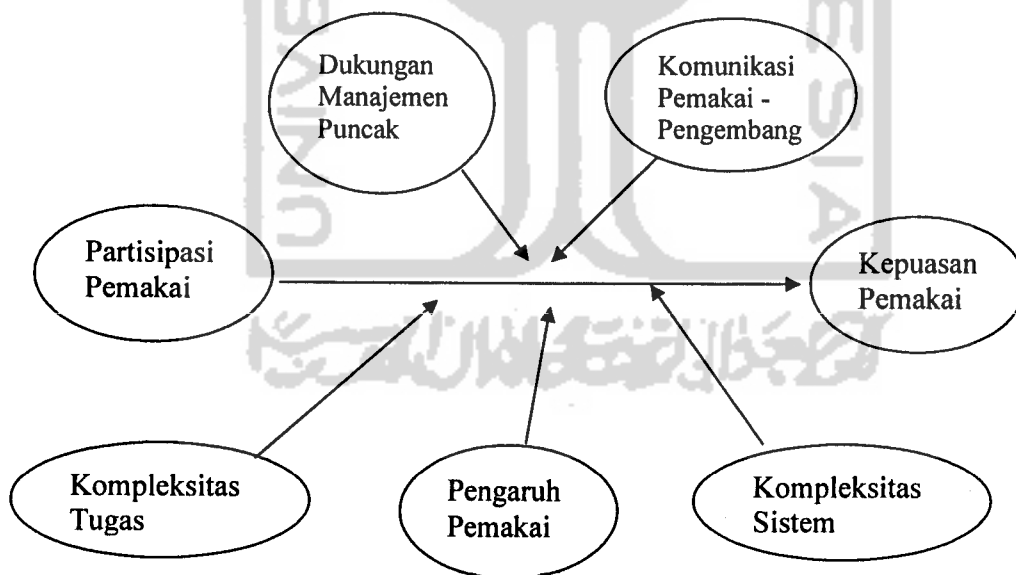
McKeen et al (1994) berargumentasi bahwa bila pengaruh pemakai diabaikan, maka hubungan antara partisipasi pemakai dan kepuasan pemakai sistem informasi diperkirakan akan menjadi lemah, dan sebaliknya. Bila pengaruh pemakai besar, maka akan terdapat hubungan positif antara partisipasi pemakai dan kepuasan pemakai. Namun hasil penelitian McKeen et al (1994) menunjukkan

bahwa pengaruh pemakai bukan merupakan variabel moderating dalam hubungan partisipasi dan kepuasan pemakai, melainkan bertindak sebagai *independent predictor* tersendiri, namun hal ini tidak sesuai dengan hasil penelitian Robey dan Farrow (1982), maupun temuan Nurika Restuningdiah (2000).

Mengacu pada paparan-paparan tersebut, dibuatlah model penelitian berikut :

Gambar 2.2

Model Pengaruh Partisipasi Pemakai Terhadap Kepuasan Pemakai dalam Pengembangan Sistem Informasi dengan Lima Variabel Moderating



BAB III

METODE PENELITIAN

3.1. Prosedur Penelitian

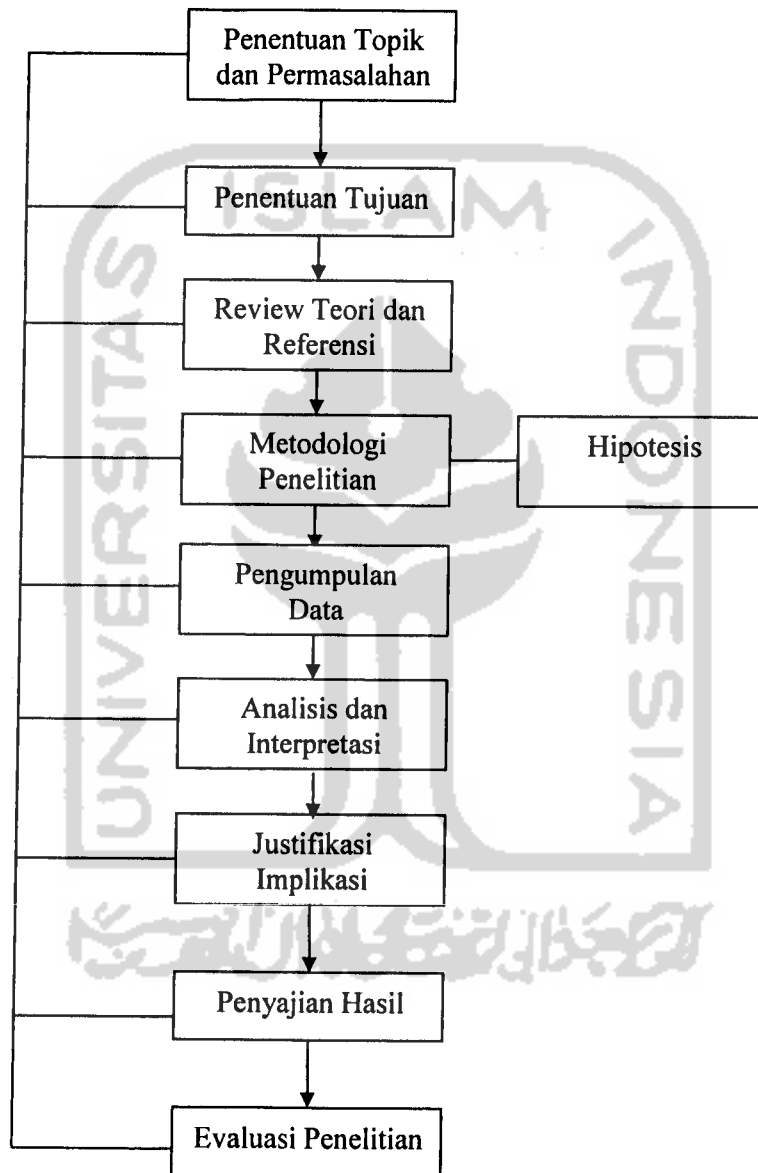
Prosedur penelitian sangat penting dipahami sebelum seseorang melakukan penelitian. Melalui prosedur yang ditempuh tersebut akan membantu mempermudah peneliti mengarahkan dan menjalankan kegiatan penelitian secara keseluruhan. Setiap langkah yang ditempuh selayaknya dijalankan secara konsisten, sehingga dapat terhindar dari kesulitan-kesulitan fatal dalam pelaksanaan penelitian.

Prosedur penelitian secara sederhana dapat dilihat dalam diagram 3.1. Langkah awal dari pelaksanaan penelitian selalu diawali dengan penetapan topik kemudian diteruskan dengan penentuan tujuan penelitian. Langkah selanjutnya mereview teori-teori dan referensi serta data yang berhubungan. Kemudian data diolah, dianalisis, dan diinterpretasikan. Langkah selanjutnya dengan penyajian hasil dan evaluasi penelitian.

Ada dua hal pokok yang perlu digaris bawahi dari prosedur penelitian tersebut, yaitu mengenai evaluasi penelitian dan hipotesis. Evaluasi pada dasarnya dilakukan pada setiap tingkatan kegiatan disesuaikan dengan unsur pokok penelitian yang berhubungan. Evaluasi sangat penting dilakukan, selain dapat mempermudah proses jalannya penelitian juga dapat menghasilkan konsistensi dan ketepatan pencapaian sasaran penelitian. Sedangkan penentuan hipotesis boleh dilakukan dan boleh juga tidak dilakukan tergantung dengan keadaan dan

kemauan peneliti serta keadaan penelitian yang dilakukan. (Muhammad Teguh, 2001)

Diagram 3.1
Prosedur Penelitian



3.2. Metode Penelitian

Para ilmuwan mengumpulkan data dengan menggunakan teknik khusus dan menggunakan data untuk mendukung atau menolak teori. Data adalah bukti empiris atau informasi yang pengumpulannya dilakukan dengan cermat menurut aturan dan prosedur yang berlaku. Dalam lingkup penelitian dari segi bentuk data yang telah tersedia, terdapat dua jenis data yaitu data kualitatif dan data kuantitatif. Data kualitatif merupakan serangkaian informasi yang diperoleh dari hasil penelitian yang merupakan fakta verbal atau masih berupa keterangan-keterangan saja. Sedangkan data kuantitatif merupakan data statistik berbentuk angka-angka, baik secara langsung diperoleh dari hasil penelitian maupun dari hasil pengolahan data kualitatif menjadi data kuantitatif

3.3. Populasi dan Sampel

Populasi dalam penelitian ini adalah user atau pemakai yang memanfaatkan Sistem Informasi berbasis teknologi di UII baik dari level operator hingga top manajemen, namun difokuskan pada pemakai teknologi informasi berbasis komputer di Universitas Islam Indonesia Yogyakarta. Dipilihnya Universitas Islam Indonesia sebagai populasi, dengan alasan bahwa tempat mengembangkan sistem berbasis komputer. Dalam penelitian ini disebarkan sebanyak 100 kuisisioner. Dari 100 kuisisioner yang disebarkan, yang terkumpul kembali sebanyak 60 kuisisioner dan yang dapat diolah sebanyak 45 kuisisioner. Jumlah ini memenuhi syarat *Central Limit Theorem* (Mendenhall dan Beaver, 1981) yang menyatakan bahwa jumlah minimal sampel untuk mencapai kurva normal setidaknya adalah dengan mencapai nilai responden minimum 30.

3.4. Jenis dan Sumber Data

Jenis data yang dimaksud dalam penelitian ini adalah data kualitatif yang kemudian dikuantitatifkan dengan bantuan skala *Likert*. Data yang diambil mengacu pada kriteria pengukuran variabel. Adapun variabel yang digunakan yakni : partisipasi pemakai, dukungan manajemen puncak, komunikasi pemakai – pengembang, kompleksitas tugas, kompleksitas sistem, pengaruh pemakai dan kepuasan pemakai. Data ini merupakan data primer, yaitu jawaban responden terhadap kuesioner seputar variabel yang dimaksud.

3.4.1. Prosedur Pengumpulan Data

Pengumpulan data dilakukan peneliti dengan mendatangi secara langsung responden yang dituju, peneliti memberikan waktu pengisian kuisisioner yang cukup dengan harapan akan diperoleh data yang dikehendaki. Setelah pihak yang terlibat dalam pengembangan sistem informasi yang ada di Universitas Islam Indonesia mengisi kuisisioner dan waktu yang ditentukan sekitar 10 hari, kuisisioner akan diambil kembali oleh peneliti dan dijadikan data penelitian.

3.4.2. Definisi Operasional dan Pengukurannya

Partisipasi pemakai yang dimaksud adalah perilaku, pernyataan dan aktifitas pemakai dalam tahap pengembangan sistem informasi (Barki dan Hartwick, 1994). Partisipasi pemakai diukur dengan instrumen partisipasi 19 item yang mengukur adanya partisipasi dari pemakai selama proses pengembangan sistem mulai dari tahap perencanaan sampai dengan tahap implementasi (McKeen, 1994). Instrumen yang digunakan dalam penelitian ini, pada dasarnya telah digunakan

oleh McKeen (1994), Grahitia Chandrarin dan Nur Indriantoro (1997), Sunarti Setyaningsih dan Nur Indriantoro (1998), dan Nurika Restuningdiah (2000).

Dukungan manajemen puncak adalah partisipasi dan keterlibatan manajemen puncak dalam pengembangan sistem (Jarvenpa dan Ives,1991). Partisipasi manajemen puncak dalam hal ini dikonsentrasikan pada perilaku eksekutif yang berhubungan dengan perencanaan sistem informasi, pengembangan dan implementasinya. Sedangkan keterlibatan manajemen puncak menggambarkan persepsi sikap yang berhubungan dengan pengembangan sistem informasi. Variabel ini diukur dengan instrumen 6 item (Vanlommel dan De Brabander, 1975). Instrument ini terdiri dari 6 item dengan menggunakan skala 5 likert untuk mengukur pemahaman manajemen puncak atas sistem berbasis komputer, tingkat perhatian dan dukungan serta penghargaan atas sistem informasi yang dikembangkan. Skala rendah (point 1) menunjukkan tingkat dukungan yang rendah sebaliknya skala tinggi (point 5) menunjukkan tingkat dukungan manajemen yang tinggi.

Komunikasi pemakai – pengembang yaitu kemampuan pemakai dalam berkomunikasi, sehingga pemakai dan pengembang dapat berkomunikasi dengan efektif. Pemakai mampu memberikan input kedalam keputusan pengembangan sistem (Monge dkk, 1983). Variabel ini diukur dengan instrumen 10 item (Monge dkk, 1983) dan telah dimodifikasi oleh Guinan (1988). Pada tahun 1994 digunakan oleh McKeen dkk, terdiri dari 12 item dengan menggunakan 7 skala likert untuk menilai kualitas komunikasi antara pemakai dan pengembang. Responden diminta untuk menilai dengan menyebutkan bagaimana proses

komunikasi antara responden (pemakai) dengan pengembangan sistem dengan cara menunjukkan seberapa jauh responden sangat setuju (point 7) atau sangat tidak setuju (point 1).

Kompleksitas tugas yaitu di dasarkan pada persepsi individu tentang kesulitan suatu tugas. Persepsi ini menimbulkan kemungkinan bahwa suatu tugas sulit bagi seseorang namun mungkin mudah bagi orang lain, sehingga ukuran kompleksitas tugas perlu didasarkan pada individu bukan pada tugas.. Variabel ini diukur dengan instrumen sejumlah 6 item (Rizzo dkk, 1970). Insatrumen ini telah digunakan oleh McKeen dkk (1994), Chandrarin dan Indriantoro (1997).

Kompleksitas sistem yakni kompleksitas sistem yang mengacu pada teknologi yang digunakan oleh suatu organisasi dengan anggapan bahwa kompleksitas adalah relatif terhadap setiap organisasi dan tidak mutlak. Variabel ini diukur dengan instrumen 3 item (McFarlan , 1982) .

Pengaruh pemakai yakni seberapa besar pemakai mempengaruhi pengambilan keputusan sehubungan dengan pengembangan sistem dalam tahap desain maupun implementasi. Pengaruh pemakai diukur dengan instrumen 6 item (Franz dan Robey ,1986) .

Kepuasan Pemakai yaitu seberapa jauh pemakai puas dan percaya pada sistem informasi yang disediakan untuk memenuhi kebutuhan informasinya. Pengukurannya dengan instrumen 4 item. (Kettinger , 1990)

3.5. Metode Analisis Data

3.5.1. Uji Validitas dan Reliabilitas

Uji validitas data dilakukan dengan *pearson correlation*, dengan kriteria valid bila semua kuesioner signifikan (Imam Ghozali, 2001)

3.5.2. Model Persamaan Moderat Regresi Analisis

Hubungan antara partisipasi dengan kepuasan pemakai dalam pengembangan sistem informasi, diuji dengan menggunakan alat analisis regresi linier sederhana, sedangkan untuk menguji pengaruh moderating variabel digunakan *moderated regression analysis (MRA)*. Metode analisis yang digunakan dalam penelitian ini juga telah digunakan oleh McKeen et al. (1994), Choe (1996), Chandrarin dan Indriantoro (1997), Setianingsih dan Indriantoro (1998), serta Restunigdiah dan Indriantoro (2000).

Persamaan statistika yang digunakan untuk membantu menentukan variabel-variabel moderator yang mendukung hubungan antara partisipasi dan kepuasan pemakai adalah seperti dibawah ini:

$$KP = a + b1PP \dots\dots\dots (1)$$

$$KP = a + b1PP + b2DMP \dots\dots\dots (2)$$

$$KP = a + b1PP + b2DMP + b3PP*DMP \dots\dots\dots (3)$$

$$KP = a + b1PP + b2KOP \dots\dots\dots (4)$$

$$KP = a + b1PP + b2KOP + b3PP*KOP \dots\dots\dots (5)$$

$$KP = a + b1PP + b2KT \dots\dots\dots (6)$$

$$KP = a + b1PP + b2KT + b3PP*KT \dots\dots\dots (7)$$

$$KP = a + b1PP + b2KS \dots\dots\dots (8)$$

$$KP = a + b1PP + b2KS + b3PP*KS \dots\dots\dots (9)$$

$$KP = a + b1PP + b2PEP \dots\dots\dots (10)$$

$$KP = a + b_1PP + b_2PEP + b_3PP*PEP \dots\dots\dots (11)$$

Keterangan :

- KP = Kepuasan Pemakai
 PP = Partisipasi Pemakai
 DMP = Dukungan Manajemen Puncak
 KOP = Komunikasi Pemakai – Pengembang
 KT = Kompleksitas Tugas
 KS = Kompleksitas Sistem
 PEP = Pengaruh Pemakai
 a = Intercept
 b = Slope

Restuningdiah dan Indriantoro, 2000 mengatakan bahwa kriteria MRA yang digunakan sebagai dasar untuk memastikan apakah variabel Dukungan Manajemen Puncak, Komunikasi Pemakai-Pengembang, Kompleksitas Tugas, Kompleksitas Sistem dan Pengaruh Pemakai benar-benar sebagai variabel moderator (Sharma, 1981) adalah:

Jika persamaan (2) dan (3) tidak secara signifikan berbeda yaitu $b_3 = 0$ dan $b_2 \neq 0$, maka DMP bukan variabel moderator. Variabel DMP disebut sebagai *pure moderator*, jika persamaan (1) dan (2) tidak berbeda, tetapi berbeda dengan persamaan (3), yaitu $b_2 = 0$, $b_3 \neq 0$. Variabel DMP diklasifikasikan sebagai *quasi moderator*, jika persamaan (1), (2), dan (3) masing-masing berbeda, yaitu $b_2 \neq 0$, dan $b_3 \neq 0$.

Jika persamaan (4) dan (5) tidak secara signifikan berbeda yaitu $b_3 = 0$ dan $b_2 \neq 0$, maka KOP bukan variabel moderator. Variabel KOP disebut *pure moderator*, jika persamaan (1) dan (4) tidak berbeda, tetapi berbeda dengan persamaan (5)

3.5.3. Pengujian Hipotesis

Untuk menjawab permasalahan penelitian, serta mengacu pada latar belakang masalah diatas, maka hipotesis penelitian yang diajukan adalah:

- H₁ : Partisipasi pemakai dalam pengembangan sistem informasi berpengaruh signifikan terhadap kepuasan pemakai.
- H₂ : Semakin tinggi dukungan manajemen puncak , maka semakin tinggi pula hubungan antara partisipasi pemakai dan kepuasan pemakai
- H₃ : Semakin tinggi komunikasi pemakai-pengembang , maka semakin tinggi pula hubungan antara partisipasi pemakai dan kepuasan pemakai
- H₄ : Semakin tinggi kompleksitas tugas, maka semakin tinggi pula hubungan antara partisipasi pemakai dan kepuasan pemakai
- H₅ : Semakin tinggi kompleksitas sistem, maka semakin tinggi pula hubungan antara partisipasi pemakai dan kepuasan pemakai
- H₆ : Semakin tinggi pengaruh pemakai, maka semakin tinggi pula hubungan antara partisipasi pemakai dan kepuasan pemakai

BAB IV

ANALISIS DATA dan PEMBAHASAN

4.1. Uji Validitas dan Reliabilitas

4.1.1 Uji Validitas

Pengujian validitas menggunakan SPSS 14. Besarnya koefisien validitas berkisar mulai 0,00 sampai dengan 1,0. Uji validitas dilakukan untuk mengetahui sejauh mana ketepatan alat ukur tersebut dalam mengukur objek yang diteliti. Karena kuisioner dirancang untuk mengukur hubungan antara Partisipasi Pemakai dan Kepuasan Pemakai yang hubungan tersebut dipengaruhi oleh lima faktor kontijensi yang menjadi variabel moderatonya, maka kuisioner harus dapat mengukur variabel setepat mungkin (Chandrarini & Indriantoro, 1997). Dari hasil pengujian validitas pada seluruh variabel, menunjukkan bahwa dari semua pernyataan yaitu pernyataan 1 sampai dengan pernyataan 53 merupakan pernyataan yang valid, sehingga layak digunakan dalam penelitian ini.

Tabel 4. 1
Hasil Uji Validitas

Variabel		Rxy	Keterangan
Partisipasi pemakai (Y1)	1	0,595**	Valid
	2	0.462**	Valid
	3	0.327*	Valid
	4	0.390**	Valid
	5	0.584**	Valid
	6	0.510**	Valid
	7	0.493**	Valid
	8	0.636**	Valid
	9	0.552**	Valid
	10	0.662**	Valid
	11	0.570**	Valid
	12	0.690**	Valid
	13	0.792**	Valid
	14	0.677**	Valid
	15	0.736**	Valid
	16	0.641**	Valid
	17	0.590**	Valid
	18	0.692**	Valid
	19	0.732**	Valid
Kepuasan pemakai (Y2)	1	0.801**	Valid
	2	0.759**	Valid
	3	0.888**	Valid
	4	0.698**	Valid
Dukungan manajemen puncak (Y3)	1	0.686**	Valid
	2	0.557**	Valid
	3	0.802**	Valid
	4	0.714**	Valid
	5	0.520**	Valid
	6	0.682*	Valid
Komunikasi pemakai pengembang (Y4)	1	0,171	Valid
	2	0,590**	Valid
	3	0,352*	Valid
	4	0,651**	Valid
	5	0,505**	Valid
	6	0,522**	Valid
	7	0,056	Valid
	8	0,434**	Valid
	9	0,-247	Valid

	10	0,351*	Valid
	11	0,552**	Valid
	12	0,499**	Valid
Kompleksitas tugas (Y5)	1	0,417**	Valid
	2	0,656**	Valid
	3	0,280	Valid
	4	0,366*	Valid
	5	0,403*	Valid
	6	0,364*	Valid
Pengaruh pemakai (Y6)	1	0,788**	Valid
	2	0,866**	Valid
	3	0,886**	Valid
	4	0,727**	Valid
	5	0,806**	Valid
	6	0,763**	Valid
Kompleksitas sistem (Y7)	1	0,643**	Valid
	2	0,773**	Valid
	3	0,689**	Valid

Sumber : Data Primer yang diolah, 2006

** t (0,01;45) = ± 1,30

* t (0,05;45) = ± 1,68

Dari variabel partisipasi pemakai yang terdiri atas 19 pernyataan dinyatakan valid.

Variabel kepuasan pemakai yang terdiri 4 pernyataan dinyatakan valid, 6 pertanyaan untuk dukungan manajemen puncak dinyatakan valid dan 12 pernyataan untuk komunikasi pemakai-pengembang dinyatakan valid, karena nilai t lebih kecil dari t tabel .

Dari variabel kompleksitas tugas yang terdiri atas 6 pernyataan dinyatakan valid dan untuk variabel pengaruh pemakai 6 pernyataan dinyatakan valid. Dan yang terakhir untuk variabel kompleksitas sistem yang terdiri dari 3 pernyataan dinyatakan valid, karena nilai t lebih kecil dari t tabel .

4.1.2. Uji Reliabilitas

Perhitungan reliabilitas dilakukan terhadap pernyataan-pernyataan yang terbukti valid. Sebagaimana telah disebutkan sebelumnya, semua pernyataan yang berjumlah 56 dianggap valid. Uji reliabilitas dalam penelitian ini adalah dengan menggunakan metode konsistensi internal dengan pendekatan α . Adapun uji reliabilitas masing-masing variabel dapat dilihat pada Tabel 4.2

Tabel 4. 2

Hasil Uji Reliabilitas

Variabel	α	Keterangan
Partisipasi pemakai (Y1)	.908	Reliabel
Kepuasan pemakai (Y2)	.831	Reliabel
Dukungan manajemen puncak (Y3)	.799	Reliabel
Komunikasi pemakai pengembang (Y4)	.483	Reliabel
Kompleksitas tugas (Y5)	.144	Reliabel
Pengaruh pemakai (Y6)	.911	Reliabel
Kompleksitas sistem (Y7)	.475	Reliabel

Sumber : Data Primer yang diolah,2006

Dari hasil uji reliabilitas alpha untuk partisipasi pemakai adalah 0.908, kepuasan pemakai adalah 0.831, dukungan manajemen puncak adalah 0,799, komunikasi pemakai-pengembang adalah 0.483, kompleksitas tugas adalah 0.144, pengaruh pemakai adalah 0.911, dan kompleksitas sistem adalah 0.475, dimana nilai alpha lebih dari 0,05 berarti semua pernyataan di atas adalah reliabel.

4.2. Karakteristik Responden

Dalam penelitian ini disebar sebanyak 100 kuisisioner. Dari 100 kuisisioner yang disebar, yang kembali sebanyak 60 kuisisioner, dari 60 kuisisioner yang kembali, 15 diantaranya digugurkan karena berbagai sebab antara lain data yang ada didalamnya tidak lengkap, sehingga jumlah kuisisioner yang digunakan dalam penelitian ini adalah 45 kuisisioner.

Berdasarkan data umum dari jawaban kuisisioner, tabel 4.3 menggambarkan tentang keadaan responden. Tabel 4.3 ini menguraikan tentang jabatan, pendidikan terakhir, latar belakang pendidikan dan pendapatan kotor tahunan.

Tabel 4. 3
Karakteristik Responden

No.	Karakteristik responden	Jumlah	%
1.	Jabatan:		
	▪ ManajerDepartemen EDP/Sistem Informasi	3	6,67%
	▪ ManajerSelainDepartemen EDP/Sistem Informasi	4	8,89%
	▪ Lain-lain	38	84,44%
2.	Tingkat Pendidikan:		
	• S ₂	9	20%
	• S ₁	9	20%
	• D ₃	12	26,67%
	• Lain-lain	15	33,33%
3	Latar Belakang Pendidikan		
	• Informatika/Telekomunikasi/ Komputer	4	8,89%
	• Teknik Elektro/Mesin/Kimia/Sipil/ Geologi	2	4,44%
	• Sosial/Ekonomi/Hukum/Bahasa/ Lain-lain	39	86,67%

Dari tabel di atas diketahui bahwa responden yang berpartisipasi dalam pengembangan sistem informasi menjalankan tugas fungsionalnya pada bidang Manajer Departemen EDP/Sistem Informasi (6,67%), Manajer Selain Departemen EDP/Sistem Informasi (8,89%) dan lain-lain (84,44%). Dengan pendidikan terakhir jenjang S_2 (20%), S_1 (20%), D_3 (26,67%) dan lain-lain (33,33%). Mayoritas responden yang terlibat dalam pengembangan sistem informasi adalah responden dengan latar belakang pendidikan Sosial /Ekonomi /Hukum /Bahasa / Lain-lain (86,67%). Dimana pendapatan kotor tahunan Universitas Islam Indonesia kurang dari 5 M (62,22%).

4.3. Pengujian Hipotesis

Dalam pengujian hipotesis, digunakan metode *simple linier regression* untuk menguji hubungan antara partisipasi pemakai dan *moderated regresi analysis* (MRA) untuk menguji pengaruh interaksi faktor-faktor kontijensi.

Tabel berikut menunjukkan hasil analisis moderat regression analysis dengan signifikansi $p=0,05$. Hasil analisis ini menunjukkan bahwa Dukungan Manajemen Puncak, Komunikasi Pemakai – Pengembang, Kompleksitas Tugas, Kompleksitas Sistem, Pengaruh Pemakai bukan merupakan variabel moderator.

Tabel 4. 4

Hasil Analisis Regresi dengan MRA

Hipotesis	Persamaan Regresi	Sig F	Nilai F	R ²	Hasil
H1	$KP = 0,667 + 0,027 PP$ (0,708)	0,708	0,143	0,003	PP tidak berpengaruh pada KP
H2	$KP = 0,354 - 0,039PP + 0,519DMP$ (0,531) (0,000)	0,000	10,537	0,334	DMP merupakan quasi moderator
	$KP = 0,493 - 0,332 PP + 0,294 DMP + 0,442 PP * DMP$ (0,285) (0,367)	0,000	7,402	0,351	
H3	$KP = 0,459 + 0,036PP + 0,303KOP$ (0,608) (0,034)	0,096	2,475	0,105	KOP merupakan quasi moderator
	$KP = 0,496 - 0,078PP + 0,248KOP + 0,172 PP * KOP$ (0,818) (0,250) (0,0732)	0,192	1,655	0,108	
H4	$KP = 0,768 + 0,027PP - 0,148KT$ (0,709) (0,732)	0,814	0,207	0,010	KT merupakan quasi moderator
	$KP = 0,750 + 0,069PP - 0,122KT - 0,061PP * KT$ (0,916) (0,806) (0,949)	0,938	0,136	0,010	
H5	$KP = 0,530 - 0,017PP + 0,149PeP$ (0,828) (0,109)	0,254	1,417	0,063	PeP merupakan quasi moderator
	$KP = 0,640 - 0,416PP + 0,044PeP + 0,360 PP * PeP$ (0,257) (0,734) (0,265)	0,264	1,376	0,091	
H6	$KP = 0,583 + 0,026PP + 0,171KS$ (0,719) (0,282)	0,519	0,666	0,031	KS merupakan quasi moderator
	$KP = 0,344 + 0,497PP + 0,657KS - 0,953PP * KS$ (0,079) (0,044) (0,066)	0,229	1,501	0,099	

Keterangan:

KP = Kepuasan Pemakai

KT = Kompleksitas Tugas

PP = Partisipasi Pemakai

KS = Kompleksitas Sistem

DMP = Dukungan Manajemen Puncak

PeP = Pengaruh Pemakai

a. Hipotesis 1

Dari hasil analisis diatas diketahui bahwa partisipasi pemakai tidak mempunyai hubungan yang signifikan dengan kepuasan pemakai, dengan koefisien determinasi (R²) sebesar 0,003, berarti variasi perubahan kepuasan pemakai tidak dapat dijelaskan oleh variasi perubahan partisipasi pemakai sebesar 3%. Hasil ini

tidak mendukung hipotesis pertama dan tidak sesuai dengan hasil penelitian Doll dan Torkzadeh (1989), Kappelman dan Mc Lean (1991), Mc Keen dkk. (1994), Choe (1996) dan Chandrarin dan Indriantoro (1997), Setianingsih dan Indriantoro (1998) serta Restuningdiah dan Indriantoro (2000). Hal ini dikarenakan adanya salah persepsi tentang pemahaman partisipasi pemakai, karena pemakai merasa tidak diikutsertakan sebagai tim dalam pengembangan sistem informasi, padahal pada saat pemakai di kumpulkan untuk sosialisasi sistem yang baru sebenarnya mereka terlibat dalam pengembangan sistem informasi.

b. Hipotesis 2

Dalam penelitian ini juga ingin diketahui apakah dukungan manajemen puncak bertindak sebagai variabel penguat (*moderating variabel*) terhadap hubungan partisipasi dan kepuasan pemakai. Dari persamaan kedua menunjukkan bahwa koefisien determinasinya meningkat menjadi 0,338 yang berarti bahwa variabel dukungan manajemen puncak berpengaruh langsung terhadap kepuasan pemakai dengan variasi perubahannya sebesar 33,5%. Interaksi antara partisipasi pemakai dengan dukungan manajemen puncak yang dirumuskan dalam persamaan ketiga menunjukkan koefisien positif (b_3) sebesar 0,442 dengan tingkat signifikansi 0,000. Koefisien determinasi persamaan ketiga juga meningkat menjadi 0,351. Hal ini berarti variabel dukungan manajemen puncak merupakan variabel *quasi moderator* yang mempengaruhi hubungan antara partisipasi pemakai dengan kepuasan pemakai. Dengan demikian hasil penelitian ini konsisten dengan penelitian yang dilakukan oleh Kim dan Lee (1986) yang menemukan bahwa dukungan manajemen puncak berperan sebagai variabel moderator dalam

hubungan antara partisipasi pemakai dan kepuasan pemakai, sementara hasil penelitian Choe (1996) menemukan bahwa variabel dukungan manajemen puncak berpengaruh secara langsung terhadap kepuasan pemakai. Dengan demikian hasil penelitian ini mendukung hipotesis kedua yang menyatakan semakin tinggi dukungan manajemen puncak, maka semakin tinggi pula hubungan antara partisipasi pemakai dan kepuasan pemakai.

c. Hipotesis 3

Untuk menguji hipotesis ketiga, dilakukan pengujian terhadap persamaan keempat yang menunjukkan koefisien determinasi sebesar 0,105 yang berarti bahwa variabel komunikasi pemakai-pengembang mempengaruhi kepuasan pemakai dengan variasi perubahan sebesar 10,2%. Interaksi antara partisipasi pemakai dengan komunikasi pemakai-pengembang yang dirumuskan dalam persamaan ke lima menunjukkan koefisien positif (b_3) sebesar 0,172. Koefisien determinasi persamaan ke lima sebesar 0,108 dengan variasi perubahan sebesar 10,5%. Hal ini berarti variabel komunikasi pemakai-pengembang merupakan variabel quasi moderator. Dari hasil uji t menunjukkan bahwa variabel komunikasi pemakai-pengembang berada pada signifikansi t sebesar 0,034, dengan derajat signifikansi sebesar $p \leq 0,05$. Hal ini menunjukkan bahwa nilai koefisien b_2 sebesar 0,303 tersebut memang benar-benar dapat dimasukkan ke dalam kategori $b_2 \neq 0$, demikian juga dengan interaksi antara komunikasi pemakai-pengembang berada pada derajat signifikansi sebesar 0,732 sehingga dapat memperkuat hasil analisa di atas yang menyatakan bahwa variabel komunikasi pemakai-pengembang

merupakan quasi moderator dalam hubungan antara partisipasi pemakai dalam pengembangan sistem informasi. Dengan demikian hipotesis yang menyatakan semakin tinggi komunikasi pemakai-pengembang, maka semakin tinggi pula hubungan antara partisipasi pemakai dan kepuasan pemakai diterima, ini berarti bahwa penelitian ini mendukung penelitian McKeen et. al (1994), yang menyatakan bahwa variabel komunikasi pemakai-pengembang bukan merupakan variabel moderator. Serta mendukung penelitian DeBrabander dan Thier (1984) yang mengemukakan adanya hubungan yang signifikan antara komunikasi yang efektif dan kesuksesan pengembangan sistem.

d. Hipotesis 4

Persamaan ketujuh merupakan perumusan interaksi antara partisipasi dengan kompleksitas tugas, menunjukkan koefisien b_3 negatif sebesar 0,061 dengan tingkat signifikansi t sebesar 0,603 dimana t tabel sebesar 1,30. Koefisien determinasi persamaan ketujuh sebesar 0,010. hal ini berarti bahwa variabel kompleksitas tugas merupakan variabel quasi moderator. Hasil analisis uji t menunjukkan bahwa nilai koefisien b_2 sebesar -0,148, hal ini berarti b_2 benar-benar dapat dimasukkan dalam kategori $b_2 \neq 0$, demikian juga dengan interaksi antara partisipasi pemakai dengan kompleksitas tugas, dimana nilai koefisien b_3 sebesar -0,061. Sehingga penelitian ini diketahui bahwa kompleksitas tugas tidak terbukti bertindak sebagai variabel moderator, hal ini tidak sesuai dengan hipotesis ke empat yang menyatakan bahwa semakin tinggi kompleksitas tugas maka semakin tinggi pula hubungan antara partisipasi pemakai dan kepuasan pemakai, berarti

bahwa penelitian ini tidak mendukung penelitian McKeen et al. (1994) yang menyatakan bahwa variabel kompleksitas tugas merupakan variabel pure moderator dan mendukung penelitian Chandrarin & Indriantoro (1997) yang menyatakan bahwa variabel kompleksitas tugas bukan merupakan variabel moderator.

d. Hipotesis 5

Untuk menguji hipotesis ke lima, dilakukan pengujian terhadap persamaan ke delapan yang menunjukkan bahwa koefisien determinasinya meningkat menjadi 0,063 yang berarti bahwa variabel pengaruh pemakai tidak mempengaruhi secara signifikan terhadap kepuasan pemakai dengan variasi perubahan sebesar 63%. Interaksi antara partisipasi pemakai dengan pengaruh pemakai yang dirumuskan dalam persamaan ke sembilan menunjukkan koefisien determinasinya sebesar 0,166. Karena itu hipotesis kelima yang menyatakan semakin tinggi pengaruh pemakai maka semakin tinggi pula hubungan antara partisipasi pemakai dan kepuasan pemakai, ini berarti bahwa penelitian ini tidak mendukung penelitian Robey dan Farrow (1982) dan mendukung penelitian McKeen *et al.* (1994) yang menyatakan bahwa variabel pengaruh pemakai bukan merupakan variabel moderator. Pada penelitian ini pengaruh pemakai tidak signifikan mempengaruhi kepuasan pemakai, hal ini disebabkan tidak adanya keterlibatan secara langsung dari pemakai dalam tahap pengembangan sistem terutama pada tahap design sehingga pemakai tidak puas dengan sistem yang baru.

e. Hipotesis 6

Untuk menguji hipotesis ke enam dilakukan pengujian terhadap persamaan ke sepuluh, yang koefisien determinasinya menurun menjadi 0,031 yang berarti variabel kompleksitas sistem mempengaruhi kepuasan pengguna dengan dimana variasi perubahannya sebesar 2,8%.

Persamaan ke sebelas merupakan interaksi antara partisipasi pengguna dengan kompleksitas sistem, dimana koefisien determinasinya meningkat menjadi 0,099. Hal ini berarti bahwa kompleksitas sistem merupakan variabel quasi moderator tetapi tidak signifikan mempengaruhi hubungan antara partisipasi dengan kepuasan pengguna sistem informasi. Hasil analisis terhadap uji t menunjukkan bahwa variabel kompleksitas sistem ($b_2 = -0,171$). Hal ini menunjukkan bahwa nilai koefisien b_2 tersebut benar-benar dapat dirumuskan dalam kategori $b_2 \neq 0$, demikian juga dengan interaksi antara kompleksitas sistem dengan partisipasi pengguna ($b_3 = -0,953$) sehingga memperkuat hasil analisis di atas yang menyatakan bahwa variabel kompleksitas sistem merupakan variabel quasi moderator, tetapi tidak berpengaruh secara signifikan terhadap kepuasan pengguna sistem informasi. Hal ini berarti bahwa penelitian ini tidak mendukung penelitian McKeen (1994) dan Chandrarini & Indriantoro (1997) yang menyatakan bahwa variabel kompleksitas sistem bukan merupakan variabel moderator. Pada penelitian ini juga variabel kompleksitas sistem tidak signifikan mempengaruhi kepuasan pengguna, hal ini disebabkan karena kompleksitas sistem muncul dari kebingungan dan ketidakpastian yang berkaitan dengan pengambilan keputusan pada pemilihan platform teknologi yang mendukung automatization of billing, teknik desain dan

bahasa komputer yang akan digunakan, metodologi pengembangan yang akan dilakukan, dan sebagainya (McKeen et al., 1994). Pada saat kompleksitas sistem rendah, maka kebutuhan akan partisipasi pemakai dalam pengembangan secara teknis dapat dikurangi. Pada saat kompleksitas sistem tinggi, maka kejadian yang tidak terlihat atau tidak dapat diantisipasi sebelumnya akan dapat merubah spesifikasi awal.

4.4 Ringkasan Hasil Penelitian dan Pembahasan

Ringkasan hasil perhitungan pengujian hipotesis disajikan dalam Tabel 4.5

Tabel 4.5
Ringkasan Pengujian Hipotesis

Hipotesis	Sig t	Kesimpulan	Berpengaruh
H1: Partisipasi pemakai dalam pengembangan Sistem Informasi mempunyai hubungan positif terhadap kepuasan pemakai	0,708	$\beta=0,027$ t-hitung=0,378	Tidak
H2: Semakin tinggi dukungan manajemen puncak, maka semakin tinggi pula hubungan antara partisipasi pemakai dan kepuasan pemakai	0,000	$\beta=0,519$ t-hitung=4,610*	Ya
H3: Semakin tinggi komunikasi pemakai pengembang, maka semakin tinggi pula hubungan antara partisipasi pemakai dan kepuasan pemakai	0,034	$\beta=0,303$ t-hitung=2,189*	Ya
H4: Semakin tinggi kompleksitas tugas, maka semakin tinggi pula hubungan antara partisipasi pemakai dan kepuasan pemakai	0,603	$\beta=-0,148$ t-hitung=-0,523	Tidak
H5: Semakin tinggi pengaruh pemakai, maka semakin tinggi pula hubungan antara partisipasi pemakai dan kepuasan pemakai	0,109	$\beta=0,149$ t-hitung=1,639	Tidak
H6: Semakin tinggi kompleksitas sistem, maka semakin tinggi pula hubungan antara partisipasi pemakai dan kepuasan pemakai	0,282	$\beta=0,171$ t-hitung=1,090	Tidak

Catatan: * $p < 0,05$

Dari tabel 4.6 ada dua hipotesis yang berpengaruh dan empat hipotesis yang tidak berpengaruh.

a. Hipotesis 1

Rumusan untuk pengujian hipotesis dalam penelitian ini adalah sebagai berikut:

Hipotesis pertama yang menyatakan bahwa partisipasi pemakai dalam pengembangan Sistem Informasi mempunyai hubungan positif terhadap kepuasan pemakai. Hasil analisa diatas tidak sesuai dengan hipotesis pertama hal ini dapat dilihat pada nilai t sebesar 0,027 dengan signifikansi t sebesar 0,708, yang berarti bahwa partisipasi pemakai tidak berpengaruh terhadap kepuasan pemakai. Hasil penelitian ini tidak konsisten dengan hasil penelitian penelitian Doll dan Torkzadeh (1989), Kappelman dan Mc Lean (1991), Mc Keen dkk. (1994), Choe (1996) dan Chandrarini dan Indriantoro (1997) , Setianingsih dan Indriantoro (1998) serta Restuningdiah dan Indriantoro (2000).

b. Hipotesis 2

Rumusan untuk pengujian hipotesis dalam penelitian ini adalah sebagai berikut:

Hipotesis ke dua yang menyatakan bahwa semakin tinggi dukungan manajemen puncak , maka semakin tinggi pula hubungan antara partisipasi pemakai dan kepuasan pemakai. Teori ini sesuai dengan hasil analisa yang terdapat pada tabel diatas dimana nilai t sebesar 4,610 dengan sidnifikansi t sebesar 0,000, ini berarti variabel dukungan manajemen puncak berpengaruh signifikan terhadap kepuasan pemakai. Hasil penelitian ini demikian hasil penelitian ini konsisten dengan penelitian yang dilakukan oleh Kim dan Lee (1986) yang menemukan bahwa

dukungan manajemen puncak berperan sebagai variabel moderator dalam hubungan antara partisipasi pemakai dan kepuasan pemakai, sementara hasil penelitian Choe (1996) menemukan bahwa variabel dukungan manajemen puncak berpengaruh secara langsung terhadap kepuasan pemakai.

c. Hipotesis 3

Rumusan untuk pengujian hipotesis dalam penelitian ini adalah sebagai berikut:

Hipotesis ke tiga yang menyatakan bahwa semakin tinggi komunikasi pemakai pengembang, maka semakin tinggi pula hubungan antara partisipasi pemakai dan kepuasan pemakai. Pada hipotesis ketiga diketahui bahwa hasil komunikasi pemakai-pengembang berpengaruh signifikan terhadap kepuasan pemakai, ini dapat dilihat dari nilai t sebesar 2,189, dimana signifikansinya sebesar 0,034 yang berarti analisa diatas sesuai dengan hipotesis ketiga. Ini berarti bahwa penelitian ini mendukung penelitian McKeen et. al (1994), yang menyatakan bahwa variabel komunikasi pemakai-pengembang bukan merupakan variabel moderator. Serta mendukung penelitian DeBrabander dan Thier (1984) yang mengemukakan adanya hubungan yang signifikan antara komunikasi yang efektif dan kesuksesan pengembangan sistem.

d. Hipotesis 4

Rumusan untuk pengujian hipotesis dalam penelitian ini adalah sebagai berikut:

Hipotesis ke empat yang menyatakan bahwa semakin tinggi kompleksitas tugas, maka semakin tinggi pula hubungan antara partisipasi pemakai dan kepuasan

pemakai. Hal ini dapat dilihat dari nilai t sebesar $-0,523$ dengan taraf signifikansi sebesar $0,603$, yang berarti bahwa komunikasi pemakai-pengembang tidak berpengaruh signifikan terhadap kepuasan pemakai. Hasil penelitian ini tidak mendukung penelitian McKeen et al. (1994) yang menyatakan bahwa variabel kompleksitas tugas merupakan variabel pure moderator dan mendukung penelitian Chandrarin & Indriantoro (1997) yang menyatakan bahwa variabel kompleksitas tugas bukan merupakan variabel moderator.

e. Hipotesis 5

Rumusan untuk pengujian hipotesis dalam penelitian ini adalah sebagai berikut:

Hipotesis ke lima yang menyatakan bahwa semakin tinggi pengaruh pemakai, maka semakin tinggi pula hubungan antara partisipasi pemakai dan kepuasan pemakai. Hal ini dapat dilihat dari nilai t sebesar $1,639$ dengan signifikansi sebesar $0,109$, yang berarti bahwa variabel pengaruh pemakai tidak berpengaruh secara signifikan terhadap kepuasan pemakai. Hal ini tidak mendukung penelitian Robey dan Farrow (1982) dan mendukung penelitian McKeen *et al.* (1994) yang menyatakan bahwa variabel pengaruh pemakai bukan merupakan variabel moderator.

f. Hipotesis 6

Rumusan untuk pengujian hipotesis dalam penelitian ini adalah sebagai berikut :

Hipotesis ke enam yang menyatakan bahwa semakin tinggi kompleksitas sistem, maka semakin tinggi pula hubungan antara partisipasi pemakai dan kepuasan

pemakai. . Hal ini dapat dilihat dari nilai t sebesar 0,171 dengan signifikansi sebesar 0,282 yang berarti bahwa variabel kompleksitas sistem tidak berpengaruh signifikan terhadap kepuasan pemakai. Hal ini berarti bahwa penelitian ini tidak mendukung penelitian McKeen (1994) dan Chandrarin & Indriantoro (1997) yang menyatakan bahwa variabel kompleksitas sistem bukan merupakan variabel moderator.



BAB V

PENUTUP

5. 1. Kesimpulan

Agar sistem informasi bermanfaat dan efektif maka dalam suatu proyek pengembangan sistem tidak terlepas dari aspek perilaku karena pengembangan sistem terkait dengan masalah organisasi. Dalam pengembangan sistem banyak pihak yang terlibat dan ada beberapa faktor penentu keberhasilan suatu proyek pengembangan sistem. Pada akhirnya sistem yang dikembangkan dalam suatu perusahaan/organisasi harus berorientasi pada pemakai karena efektifitas sistem bergantung pada kepuasan pemakai sistem itu sendiri. Dari hasil pembahasan pada bab sebelumnya maka dapat ditarik kesimpulan sebagai berikut:

1. Dalam penelitian ini berdasarkan hasil analisa data diketahui bahwa partisipasi pemakai dalam pengembangan sistem informasi tidak berpengaruh signifikan terhadap kepuasan pemakai dalam pengembangan sistem informasi. Hasil penelitian ini tidak mendukung hasil penelitian sebelumnya Doll dan Torkzadeh (1989), Kappelman dan McLean (1991), McKeen et al. (1994), Choe (1996), Chandrarin dan Indriantoro (1997), dan Setianingsih & Indriantoro (1998) serta Restuningdiah dan Indriantoro (2000). Agar pengembangan sistem informasi dapat berhasil dengan baik , pemakai sistem informasi perlu diajak berpartisipasi. Hal ini ditunjukkan oleh koefisien determinasi sebesar 0,033 yang berarti bahwa partisipasi pemakai dalam

pengembangan sistem informasi tidak berpengaruh terhadap kepuasan pemakai.

2. Hasil analisis yang ada juga menunjukkan bahwa dukungan manajemen puncak yang diduga bertindak sebagai variabel penguat yang dapat mempengaruhi hubungan antara partisipasi dan kepuasan pemakai tidak didukung oleh hasil analisis data dalam penelitian ini. Dengan koefisien determinasi interaksi antara partisipasi dan dukungan manajemen puncak positif sebesar 0,442 maka dukungan manajemen puncak merupakan variabel quasi moderator serta bukan merupakan variabel moderator tetapi berpengaruh secara langsung terhadap kepuasan pemakai. Hasil penelitian ini konsisten dengan hasil penelitian yang dilakukan oleh McKeen dkk. (1994).
3. Berdasarkan hasil pengujian terhadap pengaruh komunikasi pemakai-pengembang terhadap hubungan partisipasi dan kepuasan pemakai dalam pengembangan sistem informasi, menunjukkan bahwa komunikasi pemakai-pengembang berpengaruh signifikan pada hubungan antara partisipasi dengan kepuasan pemakai maka komunikasi pemakai-pengembang merupakan quasi moderator dalam hubungan antara partisipasi pemakai dalam pengembangan sistem informasi. Sehingga hasil ini mendukung penelitian yang dilakukan oleh Robey & Farrow (1982) dan tidak mendukung penelitian McKeren et. Al (1994), yang menyatakan bahwa variabel komunikasi pemakai-pengembang bukan merupakan variabel moderator.

4. Hasil analisis yang ada juga menunjukkan bahwa kompleksitas tugas merupakan variabel quasi moderator hal ini dapat dilihat dari koefisien interaksi sebesar 0,010 tetapi tidak berpengaruh signifikan terhadap hubungan antara partisipasi dengan kepuasan pemakai. Hasil penelitian ini tidak konsisten dengan penelitian yang dilakukan oleh McKeen *et al.* (1994) yang menyatakan bahwa kompleksitas tugas merupakan *quasi moderator*.
5. Pengujian terhadap keterkaitan pengaruh pemakai pada hubungan antara partisipasi dan kepuasan pemakai sistem informasi, menunjukkan bahwa pengaruh pemakai tidak berpengaruh secara signifikan pada hubungan antara partisipasi dengan kepuasan pemakai, tetapi pengaruh pemakai merupakan variabel quasi moderator. Dimana koefisien determinasi interaksi interaksi antara partisipasi pemakai dengan kepuasan pemakai sebesar 0,360. Hasil ini tidak mendukung temuan McKeen *et al.* (1994).
6. Hasil analisa data diatas juga menunjukkan bahwa kompleksitas sitem merupakan quasi moderator, dengan koefisien interaksi sebesar -0,953, tetapi tidak berpengaruh terhadap kepuasan pemakai. Hal ini berarti bahwa penelitian ini tidak mendukung penelitian McKeen (1994), dan penelitian Chandrarin & Indriantoro (1997) yang menyatakan bahwa variabel kompleksitas sistem bukan merupakan variabel moderator.

5.2. Saran

Dari hasil analisis dan kesimpulan yang telah disebutkan diatas, maka penulis dapat memberikan beberapa saran yang dapat dijadikan bahan pertimbangan dalam penelitian selanjutnya.

1. Bagi Universitas

Bagi Universitas yang akan mengembangkan sistem yang baru, diharapkan agar melibatkan pemakai dalam pengembangan sistem terutama pada tahap design sistem agar sistem yang dikembangkan sesuai dengan kebutuhan pemakai. Begitu pula halnya dengan Kompleksitas Tugas, dimana pemakai harus memahami sistem yang baru agar dapat menyelesaikan tugasnya dengan baik. Jika pemakai tidak dapat mengoperasikan sistem yang baru maka pekerjaan mereka akan terhambat, sehingga tugas yang seharusnya dapat selesai dengan cepat justru tidak dapat diselesaikan karena ketidakmampuan mereka mengoperasikan sistem yang baru. Dengan adanya pengaruh pemakai dalam pengembangan sistem diharapkan sistem yang baru benar-benar dapat dimanfaatkan dengan optimal dan proses pengembangan sistem memakan waktu yang lama serta biaya yang besar menjadi tidak sia-sia.

2. Bagi Penelitian Lanjutan

Pada penelitian ini terdapat beberapa kelemahan salah satunya terletak pada kuisisioner yang menanyakan tentang partisipasi pemakai dimana pilihan jawaban hanya ya atau tidak. Sebaiknya responden diberikan lebih banyak pilihan jawaban misalnya dari sangat tidak benar sampai sangat benar sehingga jawaban yang diberikan responden lebih objektif dan sesuai dengan keterlibatan mereka dalam pengembangan sistem informasi.

5. 3. Keterbatasan Penelitian

Beberapa keterbatasan yang terdapat dalam penelitian ini adalah sebagai berikut:

1. Dari 100 kuisisioner yang diantar langsung, ternyata hanya 45 jawaban responden yang dapat diolah dan dianalisis. Hal ini disebabkan karena adanya kuisisioner yang tidak kembali, adapun kuisisioner yang kembali tetapi tidak memenuhi syarat untuk diikuti sertakan dalam pengujian karena jawaban kurang lengkap, sehingga respon yang kecil ini dikhawatirkan adanya perbedaan antara populasi dengan jawaban responden yang telah dianalisa, sehingga mempengaruhi kesimpulan yang ada.
2. Adanya kemungkinan salah interpretasi oleh responden mengenai maksud pertanyaan yang sesungguhnya.
3. Adanya kemungkinan responden menjawab pertanyaan secara tidak serius (asal jawab)

Untuk mengantisipasi adanya respon bias tersebut, maka peneliti berupaya untuk merancang kuisisioner sedemikian rupa sehingga menarik, jelas dan ringkas.

5. 4. Implikasi Penelitian

Terlepas dari keterbatasan yang ada hasil penelitian ini diharapkan bermanfaat sebagai bahan pertimbangan dalam pengembangan sistem informasi yang harus memperhatikan faktor pemberdayaan manusia. Penelitian ini juga membuka peluang yang besar bagi peneliti-peneliti selanjutnya yang tertarik pada penelitian perilaku seperti ini, baik bagi kalangan praktisi maupun kalangan akademisi. Pada penelitian selanjutnya diharapkan dapat mengamati faktor-faktor yang dapat

mempengaruhi kepuasan pemakai selain partisipasi pemakai karena masih terdapat beberapa kontradiksi antara beberapa penelitian terdahulu mengenai moderating variabel yang dianggap berpengaruh terhadap hubungan antara partisipasi dengan kepuasan pemakai dalam pengembangan sistem informasi.



DAFTAR PUSTAKA

- Bodnar, G.H dan William, S., Hopwood, (1995). *Accounting Information System*, Prentice Hall international, 6th Ed.
- Barki, H. dan J., Hartwick, (1994), "Measuring User Participation, user Involvement, and user Attitude", *MIS Quarterly*, Maret, hal 59-62.
- Choe, Jong-Min. (1996), The Relationship among Performance of accounting Information System, Influence Factors, and Evolution Level of Information System. *Journal Management Information System*. Vol. 12, No.4, Spring. hal 215-237.
- Chandrarin, Grahita & Indriantoro (1997). "Hubungan antara Partisipasi dan Kepuasan pemakai Dalam Pengembangan Sistem Berbasis Komputer Suatu Tinjauan Dua Faktor Kontinjensi". *Jurnal Ekonomi Dan Bisnis Indonesia*, Vol.13.No.1. hal 15-35.
- Cerullo, M.J., (1980), "Information Systems Success Factors", *Journal of System Management*. Vol.31.No 12, December, hal 10-19.
- Delone, W.H., dan McLean. 1992. "Information System Success : The Quest for Dependent Variable, *Information Systems Research*, Vol.3, No 1, Maret, hal 60-95.
- Doll, W.J., dan Torkzadeh (1989), A Discrepancy Model of End-User Computing Involvement, *Management Science*, Vol 35, No. 10, Oktober, hal 1151-1171.

- Ghozali, I. (2001), *Aplikasi Analisis Multivariate dengan Program SPSS*, Badan Penerbit Universitas Diponegoro, Semarang, Indonesia.
- Ives, B., dan Olson, M.H (1984), User Involvement and MIS Success: A Review of Research, *Management Science*, Vol. 30, No. 5, Mei, hal 586-603.
- McKeen D.J, G, Tor dan C.W., James, (1994), "The Relationship Between User Participation an User Satisfaction: An investigation of Four Contingency Factors," *MIS Quarterly*, Vol.18 No. 4 , Desember , hal 427-451.
- Muhammad Teguh, (2001) *Metodologi Penelitian Ekonomi*, Edisi satu, Cetakan kedua, Rajawali Pers.
- Robey, D. dan D. Farrow (1982). "User Involvement in Information Systems Development A Conflict Model an Empirical Test" *Management Science*, Vol 28, No. 1 , Januari. hal 73-85.
- Restuningdiah, N & Indriantoro (2000), "Pengaruh Partisipasi terhadap Kepuasan Pemakai dalam Pengembangan Sistem Informasi dengan Kompleksitas Tugas, kompleksitas Sistem, dan Pengaruh Pemakai sebagai Moderating Variabel". *Jurnal Riset Akuntansi Indonesia*, Vol 3. No. 2 Juli, hal 119-133.
- Setyaningsih ,S & Indriantoro (1998) "Pengaruh Dukungan Manajemen Puncak Dan Komunikasi Pemakai-Pengembang terhadap Hubungan Partisipasi dan Kepuasan Pemakai dalam Pengembangan Sistem Informasi ". *Jurnal Riset Akuntansi Indonesia*, Vol 1.No.2. Juli, hal 192-207
- Ward, & Peprad, J (2002) " *Strategic Planning for Information System*". JohnWilley & Sons Ltd, 3th Ed



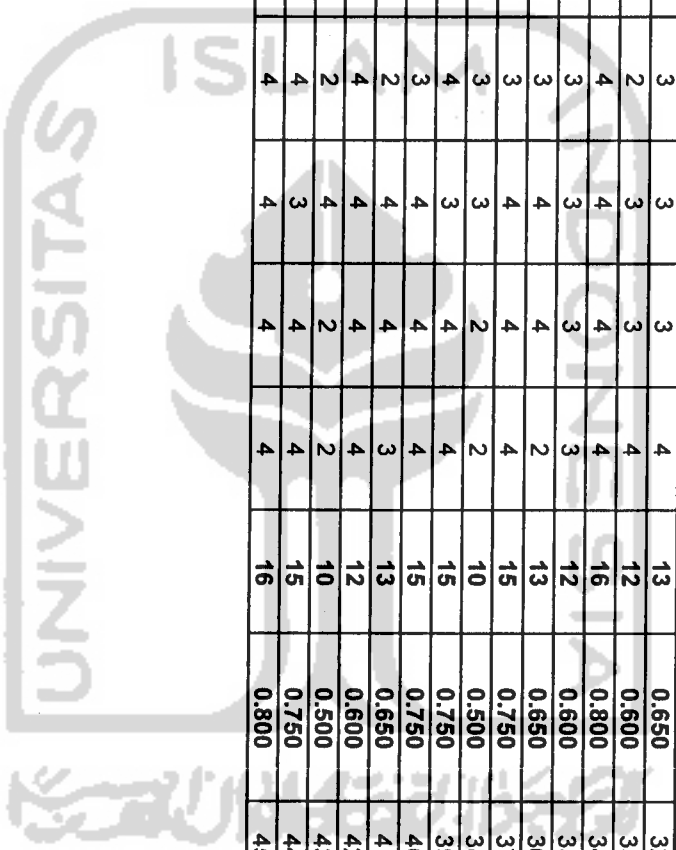
LAMPIRAN

LAMPIRAN 1
DATA PENELITIAN

No	UNIVERSITAS	PARTISIPASI PEMAKAI																	
		Y 1.1	Y 1.2	Y 1.3	Y 1.4	Y 1.5	Y 1.6	Y 1.7	Y 1.8	Y 1.9	Y 1.10	Y 1.11	Y 1.12	Y 1.13	Y 1.14	Y 1.15	Y 1.16	Y 1.17	Y 1.18
1	Universitas	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1
2	Universitas	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
3	Universitas	0	0	1	0	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0
4	Universitas	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
5	Universitas	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
6	Universitas	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
7	Universitas	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
8	Universitas	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1
9	Universitas	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1
10	Universitas	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	1	1
11	Universitas	1	0	0	0	1	1	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1
12	MIPA	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13	Fak D3 Ekonomi	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
14	Fak D3 Ekonomi	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
15	FAI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
16	FAI	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0
17	FAI	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1
18	FE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
19	FE	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
20	FE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
21	FE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
22	FE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
23	FE	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0

Y1.19	TOTAL	RATA-RATA	NO	KEPUASAN PEMAKAI					TOTAL	RATA-RATA	NO	DUKUNGAN				
				Y2.1	Y2.2	Y2.3	Y2.4	Y3.1				Y3.2	Y3.3	Y3.4	Y3.5	
1	16	0.842	1	4	3	4	4	15	0.750	1	4	4	4	5	3	
1	15	0.789	2	2	2	2	2	8	0.400	2	4	2	2	2	3	
1	12	0.630	3	4	4	4	4	16	0.800	3	5	4	4	5	5	
1	18	0.947	4	3	3	3	3	12	0.600	4	4	3	3	3	2	
1	17	0.895	5	4	4	4	3	15	0.750	5	4	4	2	2	4	
1	19	1.000	6	4	4	5	4	17	0.850	6	4	4	3	2	3	
1	16	0.842	7	5	4	4	4	17	0.850	7	5	5	4	4	5	
1	18	0.947	8	5	5	5	5	20	1.000	8	5	2	3	3	2	
1	11	0.580	9	2	2	2	2	8	0.400	9	5	4	2	3	4	
1	9	0.750	10	4	4	4	2	14	0.700	10	4	4	2	2	4	
0	7	0.583	11	4	4	4	3	15	0.750	11	4	4	2	2	3	
0	1	0.050	12	3	3	3	3	12	0.600	12	4	4	2	2	3	
1	16	0.840	13	4	3	3	4	14	0.700	13	3	3	2	2	2	
0	2	0.105	14	4	4	3	3	13	0.650	14	3	4	4	2	3	
0	1	0.053	15	2	3	3	4	15	0.750	15	4	4	2	2	4	
0	12	0.630	16	2	2	2	2	8	0.400	16	3	3	2	2	1	
1	7	0.368	17	4	4	2	2	12	0.600	17	3	5	2	2	4	
0	3	0.158	18	3	4	4	4	15	0.750	18	5	4	2	2	3	
1	9	0.474	19	3	2	3	5	13	0.650	19	4	4	2	2	3	
1	6	0.316	20	4	4	4	4	16	0.800	20	4	5	2	2	4	
0	8	0.421	21	3	4	3	4	14	0.700	21	5	4	3	2	3	
0	0	0.000	22	4	4	4	4	16	0.800	22	4	4	3	3	4	
0	11	0.579	23	5	5	5	3	19	0.950	23	5	5	5	5	4	

0	4	0.210	24	4	4	4	4	4	4	3	15	0.750	24	4	4	4	5	5	3
1	13	0.684	25	2	2	2	1	2	2	7	0.350	25	2	2	2	2	2	2	2
0	2	0.105	26	2	2	2	2	2	2	8	0.400	26	1	2	1	1	2	2	2
0	0	0.000	27	5	4	3	4	3	3	16	0.800	27	4	4	4	4	2	2	3
0	1	0.053	28	2	4	2	4	2	2	12	0.600	28	4	3	4	4	4	5	3
1	15	0.789	29	2	5	4	4	4	4	17	0.850	29	4	4	4	4	2	4	3
0	11	0.579	30	2	3	3	3	3	3	11	0.550	30	2	3	1	2	2	2	2
0	10	0.526	31	4	4	4	4	4	4	16	0.800	31	4	4	4	5	4	4	3
0	2	0.105	32	3	3	3	3	3	4	13	0.650	32	3	3	4	2	2	2	2
1	8	0.421	33	2	3	3	3	3	4	12	0.600	33	3	3	3	2	2	2	3
1	9	0.474	34	4	4	4	4	4	4	16	0.800	34	5	5	4	4	4	3	3
0	1	0.052	35	3	3	3	3	3	3	12	0.600	35	3	3	2	2	2	2	3
1	9	0.750	36	3	4	4	4	2	2	13	0.650	36	4	3	5	5	5	3	3
1	14	0.737	37	3	4	4	4	4	4	15	0.750	37	4	4	5	2	2	3	4
0	5	0.263	38	3	3	3	2	2	2	10	0.500	38	3	3	4	2	2	2	3
0	1	0.053	39	4	3	4	4	4	4	15	0.750	39	4	3	2	2	2	2	3
0	4	0.210	40	3	4	4	4	4	4	15	0.750	40	3	3	2	2	4	3	3
1	7	0.368	41	2	4	4	4	3	3	13	0.650	41	3	3	1	3	3	2	3
0	3	0.158	42	4	4	4	4	4	4	12	0.600	42	5	4	4	2	2	2	3
0	10	0.526	43	2	4	2	2	2	2	10	0.500	43	5	4	4	2	2	2	3
0	3	0.158	44	4	3	4	4	4	4	15	0.750	44	3	4	4	2	2	2	4
0	0	0.000	45	4	4	4	4	4	4	16	0.800	45	4	4	4	2	2	2	3



MANAJEMEN PUNCAK			KOMUNIKASI PEMAKAI-PENGEMBANG														
Y3.6	TOTAL	RATA-RATA	NO	Y4.1	Y4.2	Y4.3	Y4.4	Y4.5	Y4.6	Y4.7	Y4.8	Y4.9	Y4.10	Y4.11	Y4.12	TOTAL	RATA-RATA
5	25	0.833	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	1	1	1	6	0.500
3	16	0.533	2	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	10	0.833
5	28	0.933	3	1	1	1	0	1	1	1	0	0	0	1	1	8	0.660
4	19	0.633	4	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	1	7	0.583
5	21	0.700	5	1	1	1	0	0	0	1	1	0	1	1	1	7	0.583
2	18	0.600	6	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	1	1	9	0.750
5	28	0.933	7	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	9	0.750
5	20	0.666	8	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	10	0.834
4	22	0.733	9	1	1	1	1	1	0	0	1	0	0	1	1	8	0.660
3	18	0.600	10	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	1	7	0.583
5	21	0.700	11	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	9	0.750
4	19	0.633	12	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	10	0.833
3	15	0.500	13	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	1	7	0.583
4	18	0.600	14	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	10	0.833
1	17	0.566	15	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	8	0.666
3	14	0.460	16	1	0	1	0	0	1	1	1	0	1	0	0	5	0.417
2	18	0.600	17	1	0	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1	8	0.666
3	19	0.633	18	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	11	0.916
3	18	0.600	19	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	0	0	8	0.666
5	22	0.730	20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	1.000
3	20	0.666	21	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	9	0.750
3	21	0.700	22	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	10	0.834
3	27	0.900	23	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	10	0.833

5	26	0.860	24	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	6	0.500
1	11	0.366	25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	8	0.660
1	8	0.266	26	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	3	0.250
1	16	0.533	27	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	8	0.666
3	22	0.733	28	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	8	0.666
4	11	0.700	29	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	9	0.750
2	12	0.400	30	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	1	1	9	0.750
5	37	1.233	31	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	9	0.750
3	17	0.560	32	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	7	0.583
2	15	0.500	33	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	10	0.833
5	26	0.866	34	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	8	0.667
3	16	0.533	35	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	0	1	0	0	0	6	0.500
3	23	0.766	36	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	9	0.750
4	22	0.733	37	1	1	1	0	0	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	7	0.584
3	17	0.566	38	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	6	0.500
5	20	0.660	39	1	0	0	1	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	1	1	7	0.583
2	17	0.566	40	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	9	0.750
5	17	0.560	41	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	8	0.667
5	21	0.700	42	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	11	0.916
4	20	0.660	43	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	0	7	0.584
2	17	0.566	44	1	1	1	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	4	0.333
4	19	0.633	45	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	1	10	0.833



NO	KOMPLEKSITAS TUGAS						TOTAL	RATA-RATA	NO	PENGARUH PEMAKAI					
	Y 5.1	Y 5.2	Y 5.3	Y 5.4	Y 5.5	Y 5.6				Y 6.1	Y 6.2	Y 6.3	Y 6.4	Y 6.5	Y 6.6
1	5	1	4	3	4	1	18	0.600	1	10	10	10	6	10	6
2	5	4	4	1	5	2	21	0.700	2	8	4	6	6	7	6
3	3	4	4	3	4	2	20	0.667	3	8	8	8	6	8	7
4	2	2	4	4	4	4	20	0.667	4	5	4	6	6	6	6
5	4	2	5	1	5	1	18	0.600	5	10	4	6	8	6	8
6	5	1	5	1	5	4	21	0.700	6	9	8	9	9	10	9
7	4	2	4	3	4	2	20	0.667	7	8	9	6	8	8	8
8	5	3	4	4	5	3	24	0.800	8	8	7	7	8	7	7
9	3	3	3	3	3	3	18	0.600	9	8	6	6	6	7	7
10	5	4	5	2	4	3	23	0.766	10	8	8	6	8	8	10
11	4	2	4	3	4	3	20	0.666	11	7	7	7	7	7	7
12	4	1	4	3	4	1	17	0.567	12	7	7	8	7	8	8
13	4	2	4	3	4	2	19	0.633	13	8	8	8	6	6	8
14	4	3	4	3	4	3	21	0.700	14	8	8	8	8	6	6
15	5	3	4	2	5	3	25	0.833	15	7	6	6	6	6	5
16	5	3	5	4	5	4	26	0.867	16	8	4	6	6	4	4
17	5	1	4	1	5	1	17	0.567	17	8	4	6	6	7	6
18	4	2	4	3	4	2	19	0.633	18	5	2	2	2	4	2
19	3	1	4	5	5	1	20	0.666	19	5	6	5	5	5	5
20	5	4	4	3	4	4	24	0.800	20	8	6	6	6	6	6
21	5	3	4	4	5	3	24	0.800	21	6	7	7	6	6	6
22	4	2	4	2	4	1	17	0.567	22	7	8	8	7	6	6
23	5	1	5	3	5	1	20	0.666	23	8	6	6	10	6	10

24	4	1	4	2	4	2	17	0.567	24	7	7	8	8	8	8	8	7
25	5	5	5	3	5	1	24	0.800	25	8	8	8	8	8	8	8	6
26	4	4	5	3	3	3	22	0.733	26	2	2	2	2	3	3	4	2
27	4	2	4	4	5	1	20	0.660	27	4	2	2	2	3	6	6	2
28	5	1	5	3	4	1	19	0.633	28	6	6	6	6	6	8	8	8
29	4	3	4	3	4	4	22	0.734	29	7	9	9	9	8	8	8	8
30	2	3	3	3	4	3	18	0.600	30	8	8	8	8	8	6	6	6
31	5	5	4	5	5	1	23	0.767	31	6	4	5	6	6	5	7	7
32	4	3	5	3	4	3	22	0.733	32	9	9	9	9	8	8	8	8
33	5	5	4	3	5	2	24	0.800	33	5	5	4	4	4	3	3	3
34	5	1	5	1	5	1	18	0.600	34	9	8	9	8	8	9	8	8
35	5	3	5	3	5	5	22	0.734	35	4	4	4	4	4	4	4	2
36	5	3	5	3	3	1	20	0.667	36	8	6	6	6	6	6	6	7
37	3	4	4	2	4	2	19	0.634	37	6	8	8	8	8	6	6	7
38	5	1	5	3	5	1	20	0.660	38	7	2	2	2	6	6	4	4
39	4	3	4	3	3	2	19	0.633	39	7	7	6	6	9	7	7	7
40	3	2	4	3	4	3	19	0.633	40	8	6	6	6	8	7	6	6
41	5	3	5	3	5	1	22	0.733	41	7	7	7	7	10	10	9	9
42	4	3	4	4	4	2	21	0.700	42	4	4	4	4	4	4	4	4
43	4	2	4	4	4	2	20	0.667	43	6	6	6	6	4	10	8	8
44	5	3	5	3	3	1	20	0.667	44	7	6	9	5	5	6	6	6
45	5	3	5	5	5	1	24	0.800	45	9	6	8	8	8	8	8	8

TOTAL	RATA-RATA	NO	KOMPLEKSITAS SISTEM					TOTAL	RATA-RATA	PP ¹ DMP	PP ¹ KOP	PP ¹ KT	PP ¹ PeP	PP ¹ KS
			Y 7.1	Y 7.2	Y 7.3	Y 7.4	Y 7.5							
52	1.405	1	4	2	2	8	0.533	0.701	0.421	0.505	1.183	0.449		
37	1.000	2	5	4	5	14	0.933	0.421	0.657	0.552	0.789	0.736		
45	1.216	3	4	3	2	9	0.600	0.588	0.416	0.420	0.766	0.378		
33	0.891	4	2	3	2	7	0.466	0.599	0.552	0.632	0.844	0.441		
42	1.135	5	5	1	1	7	0.466	0.627	0.522	0.537	1.016	0.417		
54	1.459	6	4	2	1	7	0.466	0.600	0.750	0.700	1.459	0.466		
47	1.270	7	4	2	1	7	0.466	0.786	0.632	0.562	1.069	0.392		
44	1.189	8	3	1	1	5	0.333	0.631	0.790	0.758	1.126	0.315		
40	1.081	9	4	1	1	6	0.400	0.425	0.383	0.348	0.627	0.232		
48	1.297	10	4	1	1	6	0.400	0.450	0.437	0.575	0.973	0.300		
42	1.135	11	4	1	1	6	0.400	0.408	0.437	0.388	0.662	0.233		
45	1.216	12	4	4	3	11	0.733	0.032	0.042	0.028	0.061	0.037		
44	1.190	13	4	2	2	8	0.530	0.420	0.490	0.532	1.000	0.445		
44	1.189	14	3	2	2	7	0.460	0.063	0.087	0.074	0.125	0.048		
36	0.972	15	4	3	1	8	0.530	0.030	0.035	0.044	0.051	0.028		
32	0.864	16	1	1	1	3	0.200	0.290	0.263	0.546	0.544	0.126		
37	1.000	17	5	1	3	9	0.600	0.221	0.245	0.209	0.368	0.221		
17	0.459	18	3	1	1	5	0.330	0.100	0.145	0.100	0.072	0.052		
31	0.837	19	5	1	1	7	0.466	0.284	0.316	0.316	0.397	0.221		
38	1.027	20	4	3	3	10	0.666	0.231	0.316	0.253	0.325	0.210		
38	1.027	21	5	4	1	10	0.666	0.280	0.316	0.337	0.432	0.280		
40	1.081	22	5	2	2	9	0.600	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000		
46	0.810	23	3	1	1	5	0.330	0.521	0.482	0.386	0.469	0.191		

45	1.216	24	3	2	2	7	0.466	0.181	0.105	0.119	0.255	0.098
46	1.243	25	1	1	1	3	0.200	0.250	0.451	0.547	0.850	0.137
15	0.405	26	1	1	1	3	0.200	0.028	0.026	0.077	0.043	0.021
19	0.513	27	5	1	2	8	0.533	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
40	1.080	28	3	2	2	7	0.466	0.039	0.035	0.034	0.057	0.025
49	1.324	29	4	2	2	8	0.533	0.552	0.592	0.579	1.045	0.421
44	1.189	30	3	2	2	7	0.466	0.232	0.434	0.347	0.688	0.270
33	0.891	31	2	3	5	10	0.660	0.649	0.395	0.403	0.469	0.347
51	1.380	32	3	3	2	8	0.530	0.059	0.061	0.077	0.145	0.056
24	0.648	33	4	2	2	8	0.533	0.211	0.351	0.337	0.273	0.224
51	1.378	34	5	2	2	9	0.600	0.410	0.316	0.284	0.653	0.284
22	0.594	35	3	1	1	5	0.333	0.028	0.026	0.038	0.031	0.017
39	1.054	36	5	4	1	10	0.660	0.575	0.563	0.500	0.791	0.495
43	1.162	37	5	2	2	9	0.600	0.540	0.430	0.467	0.856	0.442
27	0.729	38	4	3	1	8	0.533	0.149	0.132	0.174	0.192	0.140
43	1.162	39	3	2	3	8	0.530	0.035	0.031	0.034	0.062	0.028
41	1.108	40	4	1	1	6	0.400	0.119	0.158	0.133	0.233	0.084
50	1.350	41	3	1	1	5	0.330	0.206	0.245	0.270	0.497	0.121
24	0.648	42	3	2	2	7	0.466	0.111	0.145	0.111	0.102	0.074
40	1.081	43	4	1	1	6	0.400	0.347	0.307	0.351	0.569	0.210
39	1.054	44	3	1	3	7	0.466	0.089	0.053	0.105	0.167	0.074
47	1.270	45	3	3	2	8	0.530	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000



LAMPIRAN 2

Reliability PP

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	45	100,0
	Excluded(a)	0	,0
	Total	45	100,0

a Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,908	19

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
y11	7,6889	29,356	,579	,903
y12	7,8000	30,482	,394	,908
y13	7,8667	31,118	,295	,910
y14	7,8667	30,800	,362	,908
y15	7,6444	29,689	,508	,905
y16	7,6222	29,831	,480	,906
y17	7,8000	30,073	,476	,906
y18	7,7111	29,392	,577	,903
y19	7,5778	29,613	,523	,905
y110	7,5556	29,389	,568	,903
y111	7,7556	30,007	,471	,906
y112	7,7111	28,937	,667	,901
y113	7,7111	28,528	,749	,899
y114	7,6444	28,871	,666	,901
y115	7,6889	28,765	,695	,900
y116	7,5111	29,301	,595	,903
y117	7,5556	29,389	,568	,903
y118	7,6444	28,780	,684	,900
y119	7,6444	28,780	,684	,900

Reliability KP

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	45	100,0
	Excluded(a)	0	,0
	Total	45	100,0

a Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,831	4

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
y21	10,2444	4,643	,701	,767
y22	10,0667	5,382	,630	,799
y23	10,1556	4,498	,830	,705
y24	10,2667	5,518	,497	,856

Reliability DMP

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	45	100,0
	Excluded(a)	0	,0
	Total	45	100,0

a Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,799	6

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
y31	15,6667	13,864	,672	,745
y32	15,7778	15,495	,482	,785
y33	16,9333	12,882	,655	,743
y34	16,6889	12,765	,605	,756
y35	16,4000	15,564	,466	,787
y36	15,9778	12,886	,508	,788

Reliability KOP

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	45	100,0
	Excluded(a)	0	,0
	Total	45	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,483	12

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
y41	7,1111	3,374	,092	,481
y42	7,3778	2,649	,393	,390
y43	7,1556	3,180	,226	,458
y44	7,5556	2,480	,448	,361
y45	7,3333	2,818	,301	,424
y46	7,4222	2,749	,297	,423
y47	7,8444	3,543	-,175	,563
y48	7,3111	2,946	,224	,449
y49	7,9778	3,840	-,397	,579
y410	7,4000	3,064	,100	,489
y411	7,2222	2,859	,404	,407
y412	7,2667	2,882	,316	,424

Reliability KT

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	45	100,0
	Excluded(a)	0	,0
	Total	45	100,0

a Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,144	6

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
y51	16,1556	4,453	,051	,130
y52	17,8444	3,089	,211	-,093(a)
y53	16,1333	4,845	,077	,117
y54	17,4889	4,437	,024	,156
y55	16,1556	4,680	,079	,111
y56	18,4444	4,571	-,062	,250

a The value is negative due to a negative average covariance among items. This violates reliability model assumptions. You may want to check item codings.

Reliability PeP

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	45	100,0
	Excluded(a)	0	,0
	Total	45	100,0

a Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,911	6

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
y61	32,0667	66,791	,734	,898
y62	32,9556	59,816	,789	,890
y63	32,7111	60,301	,816	,885
y64	32,6667	65,955	,721	,899
y65	32,4667	67,209	,710	,901
y66	32,9111	62,174	,753	,895

Reliability KS

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	45	100,0
	Excluded(a)	0	,0
	Total	45	100,0

a Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,475	3

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
y71	3,7556	2,734	,161	,618
y72	5,4222	2,249	,448	,105
y73	5,5778	2,613	,308	,356

LAMPIRAN 3

Regression PP

Variables Entered/Removed(b)

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Patisipasi Pemakai(a)		Enter

a All requested variables entered.

b Dependent Variable: Kepuasan Pemakai

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,057(a)	,003	-,020	,14780

a Predictors: (Constant), Patisipasi Pemakai

ANOVA(b)

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	,003	1	,003	,143	,708(a)
	Residual	,939	43	,022		
	Total	,942	44			

a Predictors: (Constant), Patisipasi Pemakai

b Dependent Variable: Kepuasan Pemakai

Coefficients(a)

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	,667	,039		17,210	,000
	Patisipasi Pemakai	,027	,072	,057	,378	,708

a Dependent Variable: Kepuasan Pemakai

Regression DMP

Variables Entered/Removed(b)

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Dukungan Manajemen Puncak, Patisipasi Pemakai(a)		Enter

a All requested variables entered.

b Dependent Variable: Kepuasan Pemakai

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,582(a)	,338	,307	,12187

a Predictors: (Constant), Dukungan Manajemen Puncak, Patisipasi Pemakai

ANOVA(b)

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	,319	2	,159	10,729	,000(a)
	Residual	,624	42	,015		
	Total	,942	44			

a Predictors: (Constant), Dukungan Manajemen Puncak, Patisipasi Pemakai

b Dependent Variable: Kepuasan Pemakai

Coefficients(a)

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	,354	,075		4,720	,000
	Patisipasi Pemakai	-,039	,061	-,082	-,632	,531
	Dukungan Manajemen Puncak	,519	,113	,595	4,610	,000

a Dependent Variable: Kepuasan Pemakai

Regression PP*DMP

Variables Entered/Removed(b)

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	PP*DMP, Dukungan Manajemen Puncak, Patisipasi Pemakai(a)		Enter

a All requested variables entered.

b Dependent Variable: Kepuasan Pemakai

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,593(a)	,351	,304	,12211

a Predictors: (Constant), PP*DMP, Dukungan Manajemen Puncak, Patisipasi Pemakai

ANOVA(b)

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	,331	3	,110	7,402	,000(a)
	Residual	,611	41	,015		
	Total	,942	44			

a Predictors: (Constant), PP*DMP, Dukungan Manajemen Puncak, Patisipasi Pemakai

b Dependent Variable: Kepuasan Pemakai

Coefficients(a)

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	,493	,170		2,898	,006
	Patisipasi Pemakai	-,322	,316	-,678	-1,017	,315
	Dukungan Manajemen Puncak	,294	,271	,337	1,084	,285
	PP*DMP	,442	,485	,713	,912	,367

a Dependent Variable: Kepuasan Pemakai

Regression KOP

Variables Entered/Removed(b)

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Komunikasi Pemakai-Pengembangan, Patisipasi Pemakai(a)		Enter

a All requested variables entered.

b Dependent Variable: Kepuasan Pemakai

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,325(a)	,105	,063	,14168

a Predictors: (Constant), Komunikasi Pemakai-Pengembang, Patisipasi Pemakai

ANOVA(b)

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	,099	2	,050	2,475	,096(a)
	Residual	,843	42	,020		
	Total	,942	44			

a Predictors: (Constant), Komunikasi Pemakai-Pengembang, Patisipasi Pemakai

b Dependent Variable: Kepuasan Pemakai

Coefficients(a)

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	,459	,102		4,507	,000
	Patisipasi Pemakai	,036	,069	,075	,516	,608
	Komunikasi Pemakai-Pengembang	,303	,138	,320	2,189	,034

a Dependent Variable: Kepuasan Pemakai

Regression PP*KOP

Variables Entered/Removed(b)

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	PP*KOP, Komunikasi Pemakai-Pengembang, Patisipasi Pemakai(a)		Enter

a All requested variables entered.

b Dependent Variable: Kepuasan Pemakai

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,329(a)	,108	,043	,14319

a Predictors: (Constant), PP*KOP, Komunikasi Pemakai-Pengembang, Patisipasi Pemakai

ANOVA(b)

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	,102	3	,034	1,655	,192(a)
	Residual	,841	41	,021		
	Total	,942	44			

a Predictors: (Constant), PP*KOP, Komunikasi Pemakai-Pengembang, Patisipasi Pemakai

b Dependent Variable: Kepuasan Pemakai

Coefficients(a)

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	,496	,148		3,350	,002
	Patisipasi Pemakai	-,078	,337	-,165	-,232	,818
	Komunikasi Pemakai-Pengembang	,248	,212	,262	1,166	,250
	PP*KOP	,172	,499	,249	,345	,732

a Dependent Variable: Kepuasan Pemakai

Regression KT

Variables Entered/Removed(b)

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Kompleksitas Tugas, Patisipasi Pemakai(a)		Enter

a All requested variables entered.

b Dependent Variable: Kepuasan Pemakai

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,099(a)	,010	-,037	,14906

a Predictors: (Constant), Kompleksitas Tugas, Patisipasi Pemakai

ANOVA(b)

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	,009	2	,005	,207	,814(a)
	Residual	,933	42	,022		
	Total	,942	44			

a Predictors: (Constant), Kompleksitas Tugas, Patisipasi Pemakai

b Dependent Variable: Kepuasan Pemakai

Coefficients(a)

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients		Sig.
		B	Std. Error	Beta	t	
1	(Constant)	,768	,197		3,903	,000
	Patisipasi Pemakai	,027	,073	,058	,376	,709
	Kompleksitas Tugas	-,148	,282	-,080	-,523	,603

a Dependent Variable: Kepuasan Pemakai

Regression PeP

Variables Entered/Removed(b)

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Pengaruh Pemakai, Patisipasi Pemakai(a)		Enter

a All requested variables entered.

b Dependent Variable: Kepuasan Pemakai

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,251(a)	,063	,019	,14498

a Predictors: (Constant), Pengaruh Pemakai, Patisipasi Pemakai

ANOVA(b)

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	,060	2	,030	1,417	,254(a)
	Residual	,883	42	,021		
	Total	,942	44			

a Predictors: (Constant), Pengaruh Pemakai, Patisipasi Pemakai

b Dependent Variable: Kepuasan Pemakai

Coefficients(a)

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients		Sig.
		B	Std. Error	Beta	t	
1	(Constant)	,530	,091		5,799	,000
	Patisipasi Pemakai	-,017	,076	-,035	-,219	,828
	Pengaruh Pemakai	,149	,091	,262	1,639	,109

a Dependent Variable: Kepuasan Pemakai

Regression PP*PeP

Variables Entered/Removed(b)

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	PP*PeP, Pengaruh Pemakai, Patisipasi Pemakai(a)		Enter

a All requested variables entered.

b Dependent Variable: Kepuasan Pemakai

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,302(a)	,091	,025	,14451

a Predictors: (Constant), PP*PeP, Pengaruh Pemakai, Patisipasi Pemakai

ANOVA(b)

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	,086	3	,029	1,376	,264(a)
	Residual	,856	41	,021		
	Total	,942	44			

a Predictors: (Constant), PP*PeP, Pengaruh Pemakai, Patisipasi Pemakai

b Dependent Variable: Kepuasan Pemakai

Coefficients(a)

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	,640	,133		4,808	,000
	Patisipasi Pemakai	-,416	,362	-,878	-1,150	,257
	Pengaruh Pemakai	,044	,129	,078	,342	,734
	PP*PeP	,360	,319	,939	1,129	,265

a Dependent Variable: Kepuasan Pemakai

Regression KS

Variables Entered/Removed(b)

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Kompleksitas Sistem, Patisipasi Pemakai(a)		Enter

a All requested variables entered.

b Dependent Variable: Kepuasan Pemakai

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,175(a)	,031	-,015	,14748

a Predictors: (Constant), Kompleksitas Sistem, Patisipasi Pemakai

ANOVA(b)

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	,029	2	,014	,666	,519(a)
	Residual	,913	42	,022		
	Total	,942	44			

a Predictors: (Constant), Kompleksitas Sistem, Patisipasi Pemakai

b Dependent Variable: Kepuasan Pemakai

Coefficients(a)

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	,583	,086		6,791	,000
	Patisipasi Pemakai	,026	,072	,055	,363	,719
	Kompleksitas Sistem	,171	,157	,166	1,090	,282

a Dependent Variable: Kepuasan Pemakai

Regression PP*KS

Variables Entered/Removed(b)

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	PP*KS, Kompleksitas Sistem, Partisipasi Pemakai(a)		Enter

a All requested variables entered.

b Dependent Variable: Kepuasan Pemakai

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,315(a)	,099	,033	,14392

a Predictors: (Constant), PP*KS, Kompleksitas Sistem, Partisipasi Pemakai

ANOVA(b)

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	,093	3	,031	1,501	,229(a)
	Residual	,849	41	,021		
	Total	,942	44			

a Predictors: (Constant), PP*KS, Kompleksitas Sistem, Partisipasi Pemakai

b Dependent Variable: Kepuasan Pemakai

Coefficients(a)

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients		Sig.
		B	Std. Error	Beta	t	
1	(Constant)	,344	,159		2,159	,037
	Partisipasi Pemakai	,497	,276	1,048	1,798	,079
	Kompleksitas Sistem	,657	,315	,634	2,083	,044
	PP*KS	-,953	,541	-1,134	-1,762	,086

a Dependent Variable: Kepuasan Pemakai

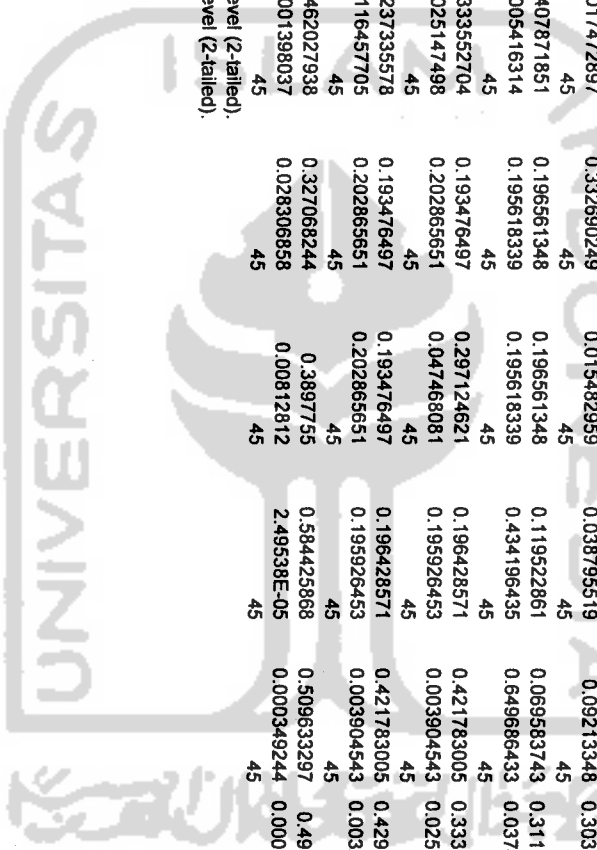
Correlations PP

Correlations

	y11	y12	y13	y14	y15	y16	y17	y18	y19	y110
y11	Pearson Co Sig. (2-tailed) N	0.397383183 0.006871278 45	0.141915738 0.352408023 45	0.351299613 0.017969663 45	0.282579316 0.06000045 45	0.424030531 0.003698694 45	0.300197078 0.045113869 45	0.495934892 0.000531483 45	0.258530013 0.086389783 45	0.14397406 0.439850781 45
y12	Pearson Co Sig. (2-tailed) N	0.397383183 0.006871278 45	0.287923639 0.055119582 45	0.287923639 0.055119582 45	0.287923639 0.055119582 45	0.287923639 0.055119582 45	0.287923639 0.055119582 45	0.287923639 0.055119582 45	0.287923639 0.055119582 45	0.287923639 0.055119582 45
y13	Pearson Co Sig. (2-tailed) N	0.141915738 0.352408023 45	0.287923639 0.055119582 45	0.639037433 2.30786E-06 45	0.639037433 2.30786E-06 45	0.639037433 2.30786E-06 45	0.639037433 2.30786E-06 45	0.639037433 2.30786E-06 45	0.639037433 2.30786E-06 45	0.639037433 2.30786E-06 45
y14	Pearson Co Sig. (2-tailed) N	0.351299613 0.017969663 45	0.287923639 0.055119582 45	0.639037433 2.30786E-06 45	0.193476497 0.202865651 45	0.167807667 0.270528267 45	0.064534609 0.673631945 45	0.145478593 0.340324772 45	0.562614357 0.000186329 45	0.324764121 0.029506042 45
y15	Pearson Co Sig. (2-tailed) N	0.282579316 0.06000045 45	0.237335578 0.116457705 45	0.089828374 0.557325604 45	0.193476497 0.202865651 45	0.421783005 0.003904543 45	0.237335578 0.116457705 45	0.145478593 0.340324772 45	0.562614357 0.000186329 45	0.324764121 0.029506042 45
y16	Pearson Co Sig. (2-tailed) N	0.424030531 0.003698694 45	0.0149375 0.922417164 45	0.167807667 0.270528267 45	0.167807667 0.270528267 45	0.421783005 0.003904543 45	0.495071427 0.0005454 45	0.529106716 5.7545E-05 45	0.380198765 0.009988462 45	0.312770623 0.0374041 45
y17	Pearson Co Sig. (2-tailed) N	0.300197078 0.045113869 45	0.066820276 0.662750844 45	0.064534609 0.673631945 45	0.064534609 0.673631945 45	0.495071427 0.0005454 45	0.529106716 5.7545E-05 45	0.380198765 0.009988462 45	0.312770623 0.0374041 45	0.312770623 0.0374041 45
y18	Pearson Co Sig. (2-tailed) N	0.495934892 0.000531483 45	0.137175815 0.36883487 45	0.06333005 0.679393138 45	0.06333005 0.679393138 45	0.529106716 5.7545E-05 45	0.529106716 5.7545E-05 45	0.380198765 0.009988462 45	0.312770623 0.0374041 45	0.312770623 0.0374041 45
y19	Pearson Co Sig. (2-tailed) N	0.258530013 0.086389783 45	0.147532927 0.333475489 45	0.221115997 0.144375731 45	0.324764121 0.029506042 45	0.696428571 1.08069E-07 45	0.380198765 0.009988462 45	0.312770623 0.0374041 45	0.312770623 0.0374041 45	0.312770623 0.0374041 45
y110	Pearson Co Sig. (2-tailed) N	0.221332 0.14397406 45	0.118068167 0.439850781 45	-0.011562432 0.93991001 45	-0.011562432 0.93991001 45	0.567733589 4.75484E-05 45	0.337978178 0.023164905 45	0.312770623 0.0374041 45	0.312770623 0.0374041 45	0.312770623 0.0374041 45
y111	Pearson Co Sig. (2-tailed) N	0.116967596 0.444155608 45	0.503621873 0.000420823 45	0.333672188 0.025092167 45	0.225648818 0.136118989 45	0.235738542 0.119009621 45	0.109380932 0.474453234 45	0.2027858 0.1815566 45	0.151619609 0.320107415 45	0.229534896 0.052747757 45
y112	Pearson Co Sig. (2-tailed) N	0.312225502 0.036774408 45	0.333141266 0.025338807 45	0.168880132 0.267433846 45	0.274430215 0.068101947 45	0.327326835 0.028174839 45	0.199637352 0.188576024 45	0.2351585 0.1199468 45	0.351851852 0.01777522 45	0.400066132 9.85113E-05 45

Y113	Pearson Co	0.404095097	0.235158541	0.168880132	0.168880132	0.509175077	0.199637352	0.431124	0.537037037	0.400066132	0.63900965
	Sig. (2-tailed)	0.005905886	0.119946799	0.267433846	0.267433846	0.000354286	0.188576024	0.0031101	0.000142674	0.006470117	2.31093E-06
	N	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45
Y114	Pearson Co	0.462949093	0.237335578	0.297124621	0.297124621	0.375	0.33267392	0.3335527	0.509175077	0.339285714	0.209165007
	Sig. (2-tailed)	0.001363535	0.116457705	0.047468081	0.047468081	0.011143599	0.025557585	0.0251475	0.000354286	0.022604827	0.167911592
	N	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45
Y115	Pearson Co	0.453441296	0.105824869	0.0372238	0.0372238	0.462949093	0.334024051	0.4945693	0.587774687	0.348714901	0.674056546
	Sig. (2-tailed)	0.001758923	0.489022231	0.80818964	0.80818964	0.001363535	0.024929815	0.0005537	2.18319E-05	0.01889245	3.86073E-07
	N	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45
Y116	Pearson Co	0.514302851	0.352737811	0.147770116	0.147770116	0.309142011	0.254083903	0.1567724	0.296296296	0.327326835	0.273861279
	Sig. (2-tailed)	0.000301434	0.017472897	0.332890249	0.332890249	0.038795519	0.09213348	0.3037412	0.048119535	0.028174839	0.068698458
	N	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45
Y117	Pearson Co	0.402421818	0.407871851	0.196561348	0.196561348	0.119522861	0.069563743	0.3112706	0.273861279	0.239045722	0.37
	Sig. (2-tailed)	0.006134802	0.005416314	0.195618339	0.195618339	0.434196435	0.649686433	0.0374041	0.068698458	0.113771256	0.012360676
	N	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45
Y118	Pearson Co	0.462949093	0.333552704	0.193476497	0.193476497	0.196428571	0.421783005	0.3335527	0.509175077	0.339285714	0.298807152
	Sig. (2-tailed)	0.001363535	0.025147498	0.202865651	0.202865651	0.195926453	0.003904543	0.0251475	0.000354286	0.022604827	0.046166834
	N	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45
Y119	Pearson Co	0.372764204	0.237335578	0.193476497	0.193476497	0.196428571	0.421783005	0.4297698	0.691023319	0.25	0.388449298
	Sig. (2-tailed)	0.011674507	0.116457705	0.202865651	0.202865651	0.195926453	0.003904543	0.0032156	1.48525E-07	0.097665926	0.008366402
	N	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45
Patisipasi P	Pearson Co	0.595141766	0.462027938	0.327068244	0.327068244	0.584425868	0.509633297	0.492707	0.636055226	0.55214161	0.661731602
	Sig. (2-tailed)	1.61848E-05	0.001398037	0.028306858	0.028306858	2.49538E-05	0.000349244	0.0005853	2.65992E-06	8.42085E-05	7.43938E-07
	N	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).
* Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).



0.435906375	0.62962963	1	0.600099198	0.863294071	0.388888889	0.547722558	0.418250956	0.509175077	0.79231137
0.002761262	3.59355E-06	45	1.3177E-05	2.36461E-14	0.008286761	9.85113E-05	0.00424833	0.000354286	8.93313E-11
0.235738542	0.418250956	45	0.600099198	0.553133981	0.490990253	0.298807152	0.553571429	0.732142857	0.676694416
0.119009621	0.00424833	45	1.3177E-05	8.12689E-05	0.000615832	0.046166834	8.0003E-05	1.09535E-08	3.34154E-07
0.304951231	0.495934892	45	0.553133981	0.553571429	0.422463056	0.402421818	0.372764204	0.490990253	0.553133981
0.041658957	0.000531483	45	8.12689E-05	0.003841224	0.003841224	0.006134802	0.011674507	0.000615832	0.003841224
0.322191669	0.388888889	45	0.490990253	0.422463056	0.456435465	0.402421818	0.567733589	0.388449298	0.589908699
0.030894361	0.008286761	45	0.000615832	0.003841224	0.001624662	0.001624662	0.001624662	0.001624662	0.001624662
0.384085344	0.63900965	45	0.298807152	0.402421818	0.456435465	0.402421818	0.567733589	0.388449298	0.589908699
0.009193515	2.31093E-06	45	0.046166834	0.006134802	0.001624662	0.001624662	0.001624662	0.001624662	0.001624662
0.328793229	0.509175077	45	0.553571429	0.372764204	0.581914374	0.567733589	0.732142857	0.732142857	0.692169837
0.027435838	0.000354286	45	8.0003E-05	0.011674507	2.75581E-05	4.75484E-05	1.09535E-08	1.09535E-08	1.38917E-07
0.235738542	0.418250956	45	0.732142857	0.553133981	0.490990253	0.388449298	0.732142857	0.732142857	0.692169837
0.119009621	0.00424833	45	1.09535E-08	8.12689E-05	0.000615832	0.008366402	1.09535E-08	1.09535E-08	1.38917E-07
0.570126762	0.690023728	45	0.676694416	0.736265591	0.641496678	0.589908699	0.692169837	0.73218335	1.08214E-08
4.34432E-05	1.57403E-07	45	3.34154E-07	8.21605E-09	2.05052E-06	2.00339E-05	1.38917E-07	1.08214E-08	45

Correlations KP

	y21	y22	y23	y24	Kepuasan Pemakai
Y21	Pearson Co Sig. (2-tailed) N	0.594506896 1.66125E-05 45	0.686188393 1.96262E-07 45	0.459045959 0.001515109 45	0.800779397 3.99951E-11 45
Y22	Pearson Co Sig. (2-tailed) N	0.594506896 1.66125E-05 45	0.728166968 1.43833E-08 45	0.273936419 0.068617337 45	0.759170459 1.50101E-09 45
Y23	Pearson Co Sig. (2-tailed) N	0.686188393 1.96262E-07 45	0.728166968 1.43833E-08 45	0.568936615 4.54424E-05 45	0.888465967 3.86462E-16 45
Y24	Pearson Co Sig. (2-tailed) N	0.459045959 0.001515109 45	0.273936419 0.068617337 45	0.568936615 4.54424E-05 45	0.6979983 9.84086E-08 45
Kepuasan P	Pearson Co Sig. (2-tailed) N	0.800779397 3.99951E-11 45	0.759170459 1.50101E-09 45	0.6979983 9.84086E-08 45	0.800779397 3.99951E-11 45

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Correlations DMP

	y31	y32	y33	y34	y35	y36	Dukungan Manajemen Puncak
Y31	Pearson Co Sig. (2-tailed) N	0.479691299 0.000855242 45	0.486534283 0.000701931 45	0.38889598 0.008285482 45	0.477118859 0.000920204 45	0.561993289 5.88801E-05 45	0.6861787 1.964E-07 45
Y32	Pearson Co Sig. (2-tailed) N	0.479691299 0.000855242 45	0.259376686 0.085328338 45	0.259376686 0.085328338 45	0.19855484 0.191032024 45	0.316419958 0.034206797 45	0.5670617 7.053E-05 45
Y33	Pearson Co Sig. (2-tailed) N	0.486534283 0.000701931 45	0.259376686 0.085328338 45	0.259376686 0.085328338 45	0.000701931 0.000855242 45	0.19855484 0.191032024 45	0.372326321 0.011780982 45
Y34	Pearson Co Sig. (2-tailed) N	0.38889598 0.008285482 45	0.259376686 0.085328338 45	0.259376686 0.085328338 45	0.000701931 0.000855242 45	0.19855484 0.191032024 45	0.372326321 0.011780982 45
Y35	Pearson Co Sig. (2-tailed) N	0.477118859 0.000920204 45	0.486534283 0.000701931 45	0.38889598 0.008285482 45	0.477118859 0.000920204 45	0.561993289 5.88801E-05 45	0.6861787 1.964E-07 45
Y36	Pearson Co Sig. (2-tailed) N	0.561993289 5.88801E-05 45	0.316419958 0.034206797 45	0.397300015 0.00688405 45	0.213651771 0.158770004 45	0.6816203 2.542E-07 45	0.6816203 2.542E-07 45
Dukungan M	Pearson Co Sig. (2-tailed) N	0.686178652 1.96371E-07 45	0.567061651 7.05287E-05 45	0.802359368 3.42806E-11 45	0.713514244 3.77317E-08 45	0.681620267 2.54157E-07 45	0.681620267 2.54157E-07 45

* Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).
** Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Correlations KOP

Correlations	y41	y42	y43	y44	y45	y46	y47	y48	y49	y410			
y41	Pearson Co Sig. (2-tailed) N	1											
y42		Pearson Co Sig. (2-tailed) N	1										
y43			Pearson Co Sig. (2-tailed) N	1									
y44				Pearson Co Sig. (2-tailed) N	1								
y45					Pearson Co Sig. (2-tailed) N	1							
y46						Pearson Co Sig. (2-tailed) N	1						
y47							Pearson Co Sig. (2-tailed) N	1					
y48								Pearson Co Sig. (2-tailed) N	1				
y49									Pearson Co Sig. (2-tailed) N	1			
y410										Pearson Co Sig. (2-tailed) N			
y411											Pearson Co Sig. (2-tailed) N		
y412												Pearson Co Sig. (2-tailed) N	
Komunkasi													Pearson Co Sig. (2-tailed) N

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).
* Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Y411		Y412		Kommunikasi Pemakai-Pengembang	
0.384353057	-0.070099964	0.171009727	0.171009727		
0.009140821	0.647257303	0.261369076	0.261369076		
0.182692308	0.216581357	0.590308428	0.590308428		
0.229676972	0.15300054	1.97127E-05	1.97127E-05		
0.157242726	0.108739709	0.351508516	0.351508516		
0.302274423	0.47706317	0.017896774	0.017896774		
0.157242726	0.147575319	0.650774161	0.650774161		
0.302274423	0.333335059	1.30023E-06	1.30023E-06		
0.385355109	0.411755027	0.505260673	0.505260673		
0.008945891	0.004950166	0.000400105	0.000400105		
0.138675049	0.041099747	0.521965196	0.521965196		
0.363623066	0.788652892	0.000235646	0.000235646		
-0.081127391	-0.276507026	0.055568307	0.055568307		
0.596264975	0.065959268	0.716937891	0.716937891		
0.262071209	0.170876686	0.434056522	0.434056522		
0.082017878	0.261735866	0.002891863	0.002891863		
-0.485362672	-0.390447595	-0.246651926	-0.246651926		
0.00072629	0.008009616	0.102389691	0.102389691		
0.160035888	0.315273685	0.350581219	0.350581219		
0.293658129	0.034898301	0.018222238	0.018222238		
1	0.501556828	0.551773199	0.551773199		
0.501556828	0.000448303	8.53243E-05	8.53243E-05		
0.000448303	1	0.498582768	0.498582768		
0.551773199	0.498582768	0.000490719	0.000490719		
8.53243E-05	0.000490719	1	1		
45	45	45	45		

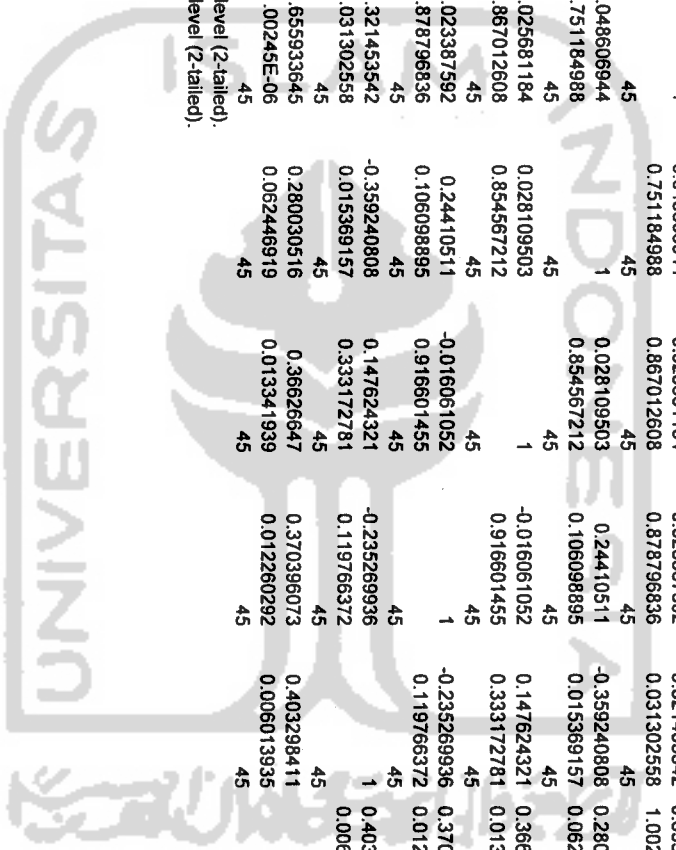


Correlations KT

68

Correlations		y51	y52	y53	y54	y55	y56	Kompleksitas Tugas
y51	Pearson Co	1	0.073419561	0.482171091	-0.161873772	0.377000325	-0.342908328	0.4169208
	Sig. (2-tailed)		0.631723989	0.000796533	0.288076236	0.010686269	0.021112062	0.0043845
	N	45	45	45	45	45	45	45
y52	Pearson Co	0.073419561	1	-0.048606944	0.025681184	-0.023387592	0.321453542	0.6559336
	Sig. (2-tailed)	0.631723989		0.751184988	0.867012608	0.878796836	0.031302558	1.002E-06
	N	45	45	45	45	45	45	45
y53	Pearson Co	0.482171091	-0.048606944	1	0.028109503	0.24410511	-0.359240808	0.2800305
	Sig. (2-tailed)	0.000796533	0.751184988		0.854567212	0.106098895	0.015369157	0.0624469
	N	45	45	45	45	45	45	45
y54	Pearson Co	-0.161873772	0.025681184	0.028109503	1	-0.016061052	0.147624321	0.3662665
	Sig. (2-tailed)	0.288076236	0.867012608	0.854567212		0.916601455	0.333172781	0.0133419
	N	45	45	45	45	45	45	45
y55	Pearson Co	0.377000325	-0.023387592	0.24410511	-0.016061052	1	-0.235269936	0.3703961
	Sig. (2-tailed)	0.010686269	0.878796836	0.106098895	0.916601455		0.119766372	0.0122603
	N	45	45	45	45	45	45	45
y56	Pearson Co	-0.342908328	0.321453542	-0.359240808	0.147624321	-0.235269936	1	0.4032984
	Sig. (2-tailed)	0.021112062	0.031302558	0.015369157	0.333172781	0.119766372	0.0060139	0.0060139
	N	45	45	45	45	45	45	45
Kompleksitas	Pearson Co	0.41692084	0.655933645	0.280030516	0.36626647	0.370396073	0.403298411	1
	Sig. (2-tailed)	0.004384495	1.00245E-06	0.062446919	0.013341939	0.012260292	0.006013935	
	N	45	45	45	45	45	45	45

..
*
Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).
Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).



Correlations Pepp

	y61	y62	y63	y64	y65	y66	Pengaruh Pemakai
y61	Pearson Co Sig. (2-tailed) N	0.593740247 1.71428E-05 45	0.692044407 1.39939E-07 45	0.625925096 4.26104E-06 45	0.584920073 2.44687E-05 45	0.603333267 1.15017E-05 45	0.7880574 1.31919E-10 45
y62	Pearson Co Sig. (2-tailed) N	0.593740247 1.71428E-05 45	0.867796402 1.20633E-14 45	0.590796307 1.9327E-05 45	0.63667437 2.58298E-06 45	0.58544198 2.38685E-05 45	0.8660124 1.58E-14 45
y63	Pearson Co Sig. (2-tailed) N	0.692044407 1.39939E-07 45	0.867796402 1.20633E-14 45	0.582855926 2.65539E-05 45	0.63447723 2.8657E-06 45	0.590471732 1.95828E-05 45	0.8862913 5.723E-16 45
y64	Pearson Co Sig. (2-tailed) N	0.625925096 4.26104E-06 45	0.590796307 1.9327E-05 45	0.582855926 2.65539E-05 45	0.63447723 2.8657E-06 45	0.590471732 1.95828E-05 45	0.7269145 1.116E-09 45
y65	Pearson Co Sig. (2-tailed) N	0.584920073 2.44687E-05 45	0.63667437 2.58298E-06 45	0.63447723 2.8657E-06 45	0.486582511 0.000700944 45	0.653908989 1.11082E-06 45	0.8057369 2.454E-11 45
y66	Pearson Co Sig. (2-tailed) N	0.603333267 1.15017E-05 45	0.58544198 2.38685E-05 45	0.590471732 1.95828E-05 45	0.753766749 2.27893E-09 45	0.762925032 1.116E-09 45	0.762925 1.116E-09 45
Pengaruh P. Pearson Co Sig. (2-tailed) N	0.788057389 1.31919E-10 45	0.866012423 1.57959E-14 45	0.886291336 5.72343E-16 45	0.726914529 1.56567E-08 45	0.805736895 2.45402E-11 45	0.762925032 1.1158E-09 45	1 45

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Correlations KS

	y71	y72	y73	Kompleksitas Sistem
y71	Pearson Co Sig. (2-tailed) N	0.21823415 0.149814232 45	0.055862919 0.715500019 45	0.643447675 1.86556E-06 45
y72	Pearson Co Sig. (2-tailed) N	0.21823415 0.149814232 45	0.447609967 0.00204892 45	0.772956478 4.91581E-10 45
y73	Pearson Co Sig. (2-tailed) N	0.055862919 0.715500019 45	0.447609967 0.00204892 45	0.688741606 1.69515E-07 45
Kompleksitas Pearson Co Sig. (2-tailed) N	0.643447675 1.86556E-06 45	0.772956478 4.91581E-10 45	0.688741606 1.69515E-07 45	1 45

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).



Hal : Permohonan Pengisian Kuisisioner

Yogyakarta, 26 April 2005

Kepada Yth :

Bapak/Ibu Responden

Assalamu'alaikum wr. wb.

Saya yang mengajukan kuisisioner ini,

Nama : Sri Wahyuningsih
Status : Mahasiswa Jurusan Akuntansi
No. Mahasiswa : 00 312 160

Sehubungan dengan penelitian untuk skripsi dibidang akuntansi yang sedang saya lakukan, dengan ini saya mengharapkan bantuan Bapak/Ibu sebagai responden untuk bersedia mengisi daftar pertanyaan pada kuisisioner yang terlampir.

Kuisisioner ini digunakan untuk mengetahui seberapa besar pengaruh partisipasi pemakai dengan kepuasan pemakai terhadap pengembangan Sistem Informasi dengan lima variabel moderating pada Universitas Islam Indonesia Yogyakarta. Oleh karena itu, penulis berharap Bapak/Ibu dapat mengisi kuisisioner ini dengan jujur, teliti, dan lengkap. Jawaban Bapak/Ibu akan sepenuhnya dirahasiakan dan hanya akan digunakan untuk kepentingan penelitian ini saja. Dimohon Bapak/Ibu menyerahkan kuisisioner yang telah terisi dalam waktu 10 hari.


Demikian permohonan saya dan atas kesediaan Bapak/Ibu untuk meluangkan waktunya mengisi kuisisioner ini, saya mengucapkan banyak terima kasih.

Mengetahui,

Dosen Pembimbing


Drs. Dekar Urumsah, S.Si, M.Com

Hormat Saya,


Sri Wahyuningsih

Kelompok A : Partisipasi Pemakai

(Ives dan Olson 1984; McKeen et al. 1994, Restuningdiah dan Indriantoro 1999)

Partisipasi pemakai digunakan untuk menunjukkan intervensi personal yang nyata dari pemakai dalam pengembangan sistem informasi, mulai dari tahap perencanaan, pengembangan, sampai tahap implementasi sistem informasi.

Saya mohon kesediaan Anda untuk menjawab pertanyaan berikut ini. Anda cukup memberikan tanda silang (x) pada pilihan jawaban yang tersedia, untuk jawaban yang menurut Anda paling tepat. Setiap pertanyaan mengharapkan satu jawaban.

No.	Apakah Anda (atau salah seorang di departemen Anda)	Ya	Tidak
1.	Anggota tim proyek yang bertanggung jawab melakukan studi kelayakan dan analisa kebutuhan SI?		
2.	Pimpinan tim proyek yang bertanggung jawab melakukan studi kelayakan dan analisa kebutuhan SI?		
3.	Menetapkan kebijaksanaan pembiayaan pengembangan SI?		
4.	Mengevaluasi dan menyetujui kebijaksanaan pembiayaan pengembangan SI yang telah dibuat oleh staff Departemen EDP/SI?		
5.	Diwawancarai oleh staff Departemen EDP/SI untuk mengetahui informasi yang dibutuhkan?		
6.	Terlibat sebagai anggota tim proyek yang bertanggung jawab dalam merancang file, pengkodean program, menyiapkan prosedur, dan dokumen sistem yang dikembangkan?		
7.	Menentukan prosedur pengendalian dan keamanan sistem yang dikembangkan?		
8.	Mengevaluasi dan menyetujui prosedur pengendalian dan keamanan sistem yang dibuat oleh untuk instalasi SI?		
9.	Menentukan bentuk input/output, layout dalam layar monitor format laporan dan lain-lain yang dibuat oleh staff Departemen EDP/SI?		
10.	Mengevaluasi dan menyetujui bentuk input/output, layout dalam layar monitor format laporan dan lain-lain yang dibuat oleh staff Departemen EDP/SI?		
11.	Anggota tim proyek yang bertanggung jawab akan melakukan instalasi SI (uji sistem, pengembangan file, pelatihan dan konversi sistem)?		
12.	Mengembangkan pengujian spesifikasi data untuk instalasi SI?		

13.	Mengevaluasi dan menyetujui pengujian spesifikasi data untuk SI yang dibuat oleh staff Departemen EDP/SI?		
14.	Melakukan pengujian terhadap SI?		
15.	Mengevaluasi dan menyetujui hasil pengujian yang dilakukan oleh staff Departemen EDP/SI?		
16.	Melakukan pelatihan untuk para pemakai dari sistem yang dikembangkan?		
17.	Mengevaluasi dan menyetujui program pelatihan yang dibuat oleh staff Departemen EDP/SI untuk pemakai dari sistem yang dikembangkan?		
18.	Membuat rencana pelaksanaan kegiatan dan laporan kemajuan pengembangan SI?		
19.	Menelaah rencana pelaksanaan kegiatan dan laporan kemajuan pengembangan SI yang dibuat oleh staff Departemen EDP/SI?		

Kelompok B: Kepuasan Pemakai

(Ives et al 1983; DeLone & McLean 1992; McKeen et al. 1994; Chandrarin & Indriantoro 1997; Setianingsih & Indriantoro 1998; & Restuningdiah & Indriantoro 1999)

Kepuasan pemakai mengungkapkan kesesuaian antara harapan seseorang dengan hasil yang diperolehnya, dikarenakan adanya partisipasi selama pengembangan sistem.

Anda diharap memberi tanda silang pada salah satu angka yang tersedia untuk jawaban yang memiliki jawaban berupa rentang angka, misal: sangat tidak puas (diwakili angka 1) sampai dengan sangat puas (diwakili angka 5).

Sangat tidak puas	Kurang puas	Netral	Puas	Sangat puas
1	2	3	4	5

No.	Pertanyaan	1	2	3	4	5
1.	Apakah Anda merasa puas atas partisipasi dan keterlibatan dalam operasi dan pengembangan sistem yang dikembangkan?					
2.	Apakah Anda merasa puas atas dukungan dan jasa yang diberikan oleh divisi SI/EDP?					
3.	Apakah Anda merasa puas atas informasi yang dihasilkan, peralatan dan dokumentasi?					
4.	Apakah Anda merasa puas atas keseluruhan SI dan lingkungan pendukungnya?					

Kelompok C : Dukungan Manajemen Puncak

(Vanlommel & De Brabander 1975; & Setianingsih & Indriantoro 1998)

Dukungan manajemen puncak memegang peranan penting dalam keberhasilan implementasi sistem informasi.

Anda diharapkan memberikan tanda silang (x) pada pilihan jawaban yang tersedia:

1. Bagaimana kesan Anda terhadap tingkat dukungan manajemen puncak terhadap SI yang ada di perusahaan Anda?
a. Sangat rendah b. Rendah c. Netral d. Tinggi e. Sangat tinggi
2. Bagaimana tanggapan manajemen puncak terhadap SI yang ada di perusahaan Anda?
a. Sangat tidak memuaskan c. Netral e. Sangat memuaskan
b. Tidak memuaskan d. Memuaskan
3. Seberapa seringkah manajemen puncak dilibatkan dalam masalah yang berhubungan dengan SI perusahaan Anda?
a. Tidak pernah dalam setahun c. Setiap bulan e. Setiap hari
b. Beberapa kali dalam setahun d. Setiap minggu
4. Seberapa seringkah hubungan informal dilakukan antara manajemen puncak dan manajemen EDP/SI perusahaan Anda?
a. Tidak pernah dalam setahun c. Setiap bulan e. Setiap hari
b. Beberapa kali dalam setahun d. Setiap minggu
5. Seberapa banyak pengetahuan manajemen puncak atas inovasi yang dikembangkan oleh pesaing utama perusahaan Anda?
a. Sangat lemah c. Baik e. Luar biasa
b. Sedikit d. Sangat baik
6. Apakah ada anggaran untuk penelitian dan pengembangan atas investasi TI yang akan dilakukan dalam perusahaan Anda?
a. Tidak ada c. Ya tetapi kurang memadai e. Ya dan memadai
b. Ya tetapi tidak memadai d. Ya tetapi sedang

Kelompok D : Komunikasi Pemakai-Pengembang

(Monge dkk 1983; McKeen 1994; & Setianingsih & Indriantoro 1998)

Anda diminta untuk menyebutkan bagaimana perancang sistem dalam berkomunikasi dengan Anda selama pengembangan sistem.

Jika Anda berhubungan lebih satu orang. Anda diminta untuk memusatkan pada satu orang saja yang sering berhubungan dengan Anda selama pengembangan sistem.

Berikut ini Anda diminta menunjukkan seberapa jauh Anda setuju atau tidak setuju dengan memberikan tanda silang (x) pada masing-masing pertanyaan:

No.	Pertanyaan	Setuju	Tidak Setuju
1.	Perancang sistem memiliki tutur bahasa yang baik.		
2.	Perancang sistem sangat sensitif terhadap kebutuhan orang lain.		
3.	Perancang sistem ingin meraih yang terbaik.		
4.	Perancang sistem selalu memperhatikan apa yang dikatakan orang lain kepadanya.		
5.	Perancang sistem dapat berhubungan dengan orang lain secara efektif.		
6.	Perancang sistem sering menjadi pendengar yang baik.		
7.	Rancangan sistemnya sukar untuk dipahami.		
8.	Perancang sistem mengekspresikan idenya dengan jelas.		
9.	Pembicaraannya sukar dipahami.		
10.	Perancang sistem umumnya mengatakan sesuatu yang sesuai pada waktu yang tepat.		
11.	Perancang sistem sangat komunikatif.		
12.	Perancang sistem umumnya menanggapi pesan (memo, telepon, dan laporan) dengan cepat.		

Kelompok E : Kompleksitas Tugas

(Rizzo et al. 1970; & Restuningdiah & Indriantoro 1999)

Pertanyaan berikut berkaitan hanya dengan aspek-aspek dari fungsi utama komputerisasi segi bisnis melalui pengembangan sistem. Maksud dari tugas atau peranan disini berkaitan dengan setiap tugas yang Anda laksanakan untuk memenuhi tujuan dari fungsi utama bisnis.

Di mohon untuk memberi respon pada tiap bagian dibawah ini dengan menggunakan skala berikut ini:

Sangat salah	Agak salah	Netral	Agak benar	Sangat benar
1	2	3	4	5

No	Pertanyaan	1	2	3	4	5
1.	Selalu jelas bagi saya tugas mana yang harus dikerjakan .					
2.	Alasan mengapa saya harus mengerjakan setiap jenis tugas (dari bermacam-macam tugas yang ada) sangatlah tidak jelas bagi saya.					
3.	Saya selalu dapat mengetahui dengan jelas bahwa suatu tugas telah dapat saya selesaikan.					
4.	Sejumlah tugas yang berhubungan dengan seluruh fungsi bisnis yang ada sangatlah jelas atau membingungkan.					
5.	Saya selalu dapat mengetahui dengan jelas bahwa saya harus mengerjakan suatu tugas khusus.					
6.	Sangatlah tidak jelas bagi saya cara mengerjakan setiap jenis yang harus saya lakukan selama ini.					

Kelompok F : Pengaruh Pemakai

(Franz & Robey 1986; & Restuningdiah & Indriantoro 1999)

Enam pertanyaan berikut digunakan untuk mengukur keterlibatan dan pengaruh dalam tahap utama pada proses pengembangan sistem. Dimohon Anda memberi respon pada tiap bagian dibawah ini dengan menggunakan skala berikut ini:

Tidak sama sekali	Kecil	Sedang-sedang saja	Banyak	Sangat banyak
1	2	3	4	5

1. Pada tahap apa pemakai atau kelompok pemakia (ketimbang seorang analis) mengambil inisiatif (atau memimpin) untuk menjelaskan atau menjernihkan informasi yang dibutuhkan?

- a. Tahap desain
- b. Tahap penerapan atau implementasi

1	2	3	4	5
1	2	3	4	5

2. Pada tahap apa pemakai atau kelompok pemakai (ketimbang seorang analis) memandu, mengatur, dan memimpin proses spesifikasi atau menjernihkan kebutuhan input serta detail untuk sistem yang ada?

a. Tahap desain

1	2	3	4	5
1	2	3	4	5

b. Tahap penerapan atau implementasi

3. Pada tahap apa pemakai atau kelompok pemakai (ketimbang seorang analis) memandu, mengatur, dan memimpin proses spesifikasi atau menjernihkan kebutuhan output serta detail untuk sistem yang ada?

a. Tahap desain

1	2	3	4	5
1	2	3	4	5

b. Tahap penerapan atau implementasi

4. Pada tahap apa pertemuan antara pemakai dan analis berisi pertanyaan dan jawaban yang dipimpin oleh analis ketimbang pemakai?

a. Tahap desain

1	2	3	4	5
1	2	3	4	5

b. Tahap penerapan atau implementasi

5. Pada tahap apa Anda akan mengatakan bahwa analis (ketimbang pemakai) diasumsikan memiliki tanggung jawab utama untuk meyakinkan bahwa sistem yang ada telah memuaskan dan memenuhi kebutuhan serta tujuan yang ada?

a. Tahap desain

1	2	3	4	5
1	2	3	4	5

b. Tahap penerapan atau implementasi

6. Pada tahap apa pemakai atau kelompok pemakai (ketimbang seorang analis) mempengaruhi secara dominan dalam pemantuan serta pengaturan terhadap perencanaan dan pengembangan sistem?

a. Tahap desain

1	2	3	4	5
1	2	3	4	5

b. Tahap penerapan atau implementasi

Kelompok G : Kompleksitas Sistem

(McFarlan 1982; & Restuningdiah & Indriantoro 1999)

Berkaitan dengan sistem khusus ini, dimohon Anda melingkari jawaban angka yang dianggap paling tepat pada skala di bawah ini;

1. Apakah persyaratan sistem telah dispesifikasi dengan jelas?
Spesifikasinya tidak jelas 1 2 3 4 5 spesifikasinya jelas

2. Apakah persyaratan operasi dan sistem merupakan hal yang kompleks?
- | | | |
|--------------------|--------------|---------------------|
| 1. Sangat kompleks | 3. Netral | 5. Sangat sederhana |
| 2. Kompleks | 4. Sederhana | |
3. Secara keseluruhan, apakah perancangan (desain) sistem merupakan tugas yang kompleks?
- | | | |
|--------------------|--------------|---------------------|
| 1. Sangat kompleks | 3. Netral | 5. Sangat sederhana |
| 2. Kompleks | 4. Sederhana | |

Identitas Responden

Pilih salah satu jawaban yang Anda anggap paling tepat, dengan memberi tanda silang pada salah satu huruf yang tersedia.

1. Jabatan Anda saat ini adalah sebagai:
- Manajer Departemen EDP/SI
 - Manajer selain Departemen EDP/SI
 - Lain-Lain
2. Pendidikan terakhir Anda:
- | | |
|---------------------------|--------------------|
| a. Jenjang S ₂ | c. D III/Sederajat |
| b. Jenjang S ₁ | d. Lain-lain |
3. Latar belakang pendidikan Anda:
- Informatika/Telekomunikasi/Komputer
 - Teknik Elektro/Mesin/Kimia/Sipil/Geologi
 - Sosial/Ekonomi/Hukum/Bahasa/Lain-lain
4. Jenis usaha utama perusahaan tempat Anda bekerja :
- | | | |
|-------------------|----------------------|----------------------|
| a. Manufaktur | c. Jasa Telkom | e. Perusahaan Dagang |
| b. Jasa Perbankan | d. Jasa Transportasi | f. Lain-lain |
5. Pendapatan kotor tahunan perusahaan tempat Anda bekerja :
- | | |
|-------------------|----------------|
| a. Kurang dari 5M | c. 50 - <100M |
| b. 5 - < 50M | d. Diatas 100M |