BAB 4

Hasil dan Pembahasan

4.1 Uji Validitas Instrumen

Untuk menguji kelayakan butir-butir pernyataan suatu kuesioner diperlukan uji validitas. Proses perhitungan peneliti untuk uji validitas menggunakan program *SPSS version 16.00*.

a. Tingkat Signifikansi

Tingkat signifikansi merupakan persentase toleransi kesalahan yang diambil, dan digunakan dalam uji statistik. Penelitian ini menggunakan tingkat signifikansi sebesar 10%, kemudian jumlah responden (*n*) dalam pengujian instrumen digunakan untuk menentukan derajat bebas (*db*) sebagai acuan dalam r_{tabel} untuk pengujian validitas instrumen.

$\alpha = 10\% = 0,1$

Dengan menggunakan *n* = 25 dari total 28 kuesioner yang disebar, dikarenakan 3 kuesioner diisi selain angkatan 2016 sampai 2018 sehingga menjadi tidak valid, diperoleh *db* = 25 – 2 = 23, sehingga dengan *db* = 23 maka r_{tabel} = 0,336. Jika nilai r_{hitung} lebih besar dari 0,336, maka pernyataan tersebut dinyatakan valid, dan sebaliknya jika pernyataan tersebut nilai r_{hitung} kurang dari atau sama dengan nilai 0,336, maka pernyataan tersebut dinyatakan tidak valid.

b. Uji Statistik

Dengan program *SPSS* hasilnya dapat dilihat pada kolom *Corrected Item Total Correlation* (r_{xy}) pada *output* komputer yang terdapat dalam lampiran, maka hasil yang diperoleh adalah seperti tabel 4.1.

Tabel 4.1 Perbandingan r_{hitung} dengan r_{tabel} Jawaban responden

Variabel	Pernyataan	r_{hitung}	r_{tabel}	Perbandingan	Kesimpulan
Performance Expectancy	1	0,417	0,336	0,417>0,336	Valid
	2	0,289	0,336	0,289<0,336	Tidak Valid
	3	0,665	0,336	0,665>0,336	Valid
	4	0,536	0,336	0,536>0,336	Valid
Effort Expectancy	5	0,101	0,336	0,101<0,336	Tidak Valid
	6	0,288	0,336	0,288<0,336	Tidak Valid
	7	0,493	0,336	0,493>0,336	Valid
	8	0,614	0,336	0,614>0,336	Valid
Social Influence	9	0,370	0,336	0,370>0,336	Valid
	10	0,345	0,336	0,345>0,336	Valid
	11	0,264	0,336	0,264<0,336	Tidak Valid
Facilitating Condition	12	0,692	0,336	0,692>0,336	Valid
	13	0,423	0,336	0,423>0,336	Valid
	14	0,438	0,336	0,438>0,336	Valid
Hedonic Motivation	15	0,596	0,336	0,596>0,336	Valid
	16	0,711	0,336	0,711>0,336	Valid
	17	0,436	0,336	0,436>0,336	Valid
Perceived Value	18	0,578	0,336	0,578>0,336	Valid
	19	0,694	0,336	0,694>0,336	Valid
	20	0,684	0,336	0,684>0,336	Valid
Habit	21	0,706	0,336	0,706>0,336	Valid
	22	0,501	0,336	0,501>0,336	Valid
	23	0,639	0,336	0,639>0,336	Valid
Behavioral Intention	24	0,757	0,336	0,757>0,336	Valid
	25	0,639	0,336	0,639>0,336	Valid
	26	0,757	0,336	0,757>0,336	Valid

Variabel	Pernyataan	r_{hitung}	r_{tabel}	Perbandingan	Kesimpulan
Use Behavior	27	0,638	0,336	0,638>0,336	Valid
	28	0,572	0,336	0,572>0,336	Valid
	29	0,593	0,336	0,593>0,336	Valid

Berdasarkan data pada Tabel 4 diatas, hasil uji validitas kuesioner yang telah disebar menunjukkan dari total 29 butir pernyataan diperoleh hasil bahwa pernyataan 4, 5, 6, dan 11 memiliki nilai rhitung lebih rendah dari rtabel, sehingga keempat pernyataan tersebut dinyatakan tidak valid dan dihilangkan. Penyebaran kusioner berikutnya ke seluruh respoden demi kepentingan analisis data sebanyak 25 butir pernyataan.

4.2 Uji Reliabilitas Instrumen

Hasil uji validitas menyatakan bahwa 25 butir pernyataan telah valid, selanjutnya dilakukan uji reliabilitas untuk mengetahui kelayakan kuesioner sebelum disebar kepada seluruh responden. Pengujian reliabilitas memiliki hasil seperti pada Tabel 4.2.

Tabel 4.2 Hasil Uji Reliabilitas

Cronbach's Alpha	N of Items
.917	25

Hasil uji reliabilitas menunjukkan bahwa nilai *alpha cronbach* sebesar 0,917, nilai tersebut menyatakan bahwa kuesioner sangat reliabel (Triton dalam Hadiansyah, 2014), dan layak untuk disebar.

4.3 Evaluasi *Measurement* (*outer*) Model

Evaluasi *outer* model dilakukan dengan *Convergent Validity*. *Convergent Validity* merupakan langkah pengukuran untuk memastikan bahwa rancangan butir-butir pernyataan merupakan butir yang seharusnya sebagai ukuran. Menurut Raman dan Don (2013), terdapat tiga bagian pengukuran, yaitu *Cross Loadings* (Loadings) sebagai ukuran keandalan setiap butir pernyataan, *Average Variance Extracted* (AVE) sebagai ukuran perbandingan akar kuadrat setiap variabel, dan *Composite Reliability* (CR) sebagai ukuran keandalan setiap variabel. Jika nilai Loadings lebih dari 0.5, maka butir tersebut dinyatakan reliabel, dan rentang nilai AVE lebih dari 0.5 dinyatakan *Convergent Validity* memadai, serta nilai CR

lebih dari 0.7 menyatakan variabel tersebut reliabel (Ghozali & Latan, 2015). Hasil model pengukuran dapat dilihat pada Tabel 4.3.

Tabel 4.3 Hasil Model Pengukuran

Variabel	.	Butir	*Loadings*	AVE	CR
Performance Expectancy (PE)	PE1	1	0.749	0.630	0.835
	PE2	2	0.904		
	PE3	3	0.715		
Effort Expectancy (EE)	EE1	4	0.897	0.795	0.886
	EE2	5	0.885		
Social Influence (SI)	SI1	6	0.897	0.777	0.875
	SI2	7	0.866		
Facilitating Condition (FC)	FC1	8	0.885	0.617	0.824
	FC2	9	0.849		
	FC3	10	0.589		
Hedonic Motivation (HM)	HM1	11	0.917	0.872	0.953
	HM2	12	0.945		
	HM3	13	0.939		
Perceived Value (PV)	PV1	14	0.787	0.661	0.854
	PV2	15	0.885		
	PV3	16	0.921		
Habit (H)	H1	17	0.749	0.608	0.822
	H2	18	0.750		
	H3	19	0.836		
Behavioral Intention (BI)	BI1	20	0.797	0.694	0.871
	BI2	21	0.897		
	BI3	22	0.801		
Use Behavior (UB)	UB1	23	0.826	0.538	0.776
	UB2	24	0.650		
	UB3	25	0.714		

Hasil model pengukuran menunjukkan seluruh butir pernyataan memiliki nilai lebih dari 0.5, maka seluruhnya memenuhi *Convergent Validity*. Hasil pada AVE menunjukkan nilai seluruh variabel lebih dari 0.5, maka AVE seluruh variabel dinyatakan memadai. Hasil pada CR menunjukkan nilai seluruh variabel lebih dari 0.7, maka seluruh variabel dinyatakan reliabel, dan dapat dilakukan proses analisis selanjutnya. Keterangan hasil *Loadings* pada masing-masing pernyataan dalam kuesioner dapat dilihat pada tabel 4.4.

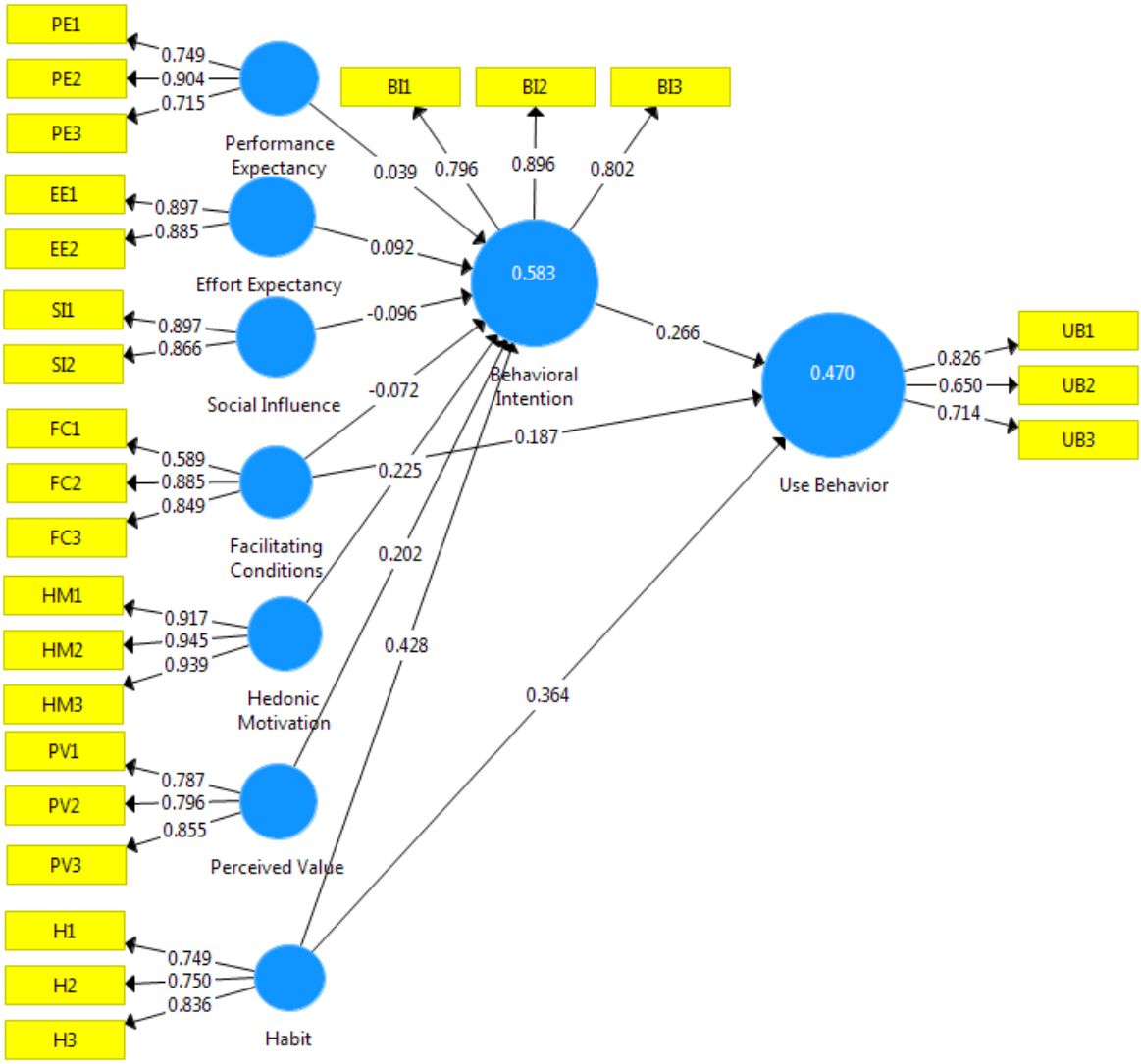
Tabel 4.4 Uji *Measurement* Model Pernyataan Kuesioner

Variabel	No	Pernyataan	Loadings	Keterangan
Performance Expectancy	1.	SIA berguna untuk perkuliahan saya	0.749	Reliabel
	2.	SIA meningkatkan produktivitas proses administrasi saya	0.904	Reliabel
	3.	Saya sering melakukan pengecekan administrasi akademik menggunakan SIA	0.715	Reliabel
Effort Expectancy	4.	Saya berinteraksi dengan jelas & dapat dimengerti pada penggunaan SIA	0.897	Reliabel
	5.	Saya mudah untuk menjadi terampil dalam menggunakan SIA	0.885	Reliabel
Social Influence	6.	Teman saya mempengaruhi perilaku berpikir saya untuk menggunakan SIA	0.897	Reliabel
	7.	Teman saya berpikir bahwa penting bagi saya untuk menggunakan SIA	0.866	Reliabel
Facilitating Condition	8.	Saya memiliki sumber daya untuk menggunakan SIA	0.885	Reliabel
	9.	Saya memiliki pengetahuan untuk menggunakan SIA	0.849	Reliabel
	10.	Orang atau kelompok tertentu bersedia membantu saya ketika kesulitan dalam penggunaan SIA	0.589	Reliabel
Hedonic Motivation	11.	Saya merasa senang menggunakan SIA	0.917	Reliabel
	12.	Saya menikmati menggunakan SIA	0.945	Reliabel
	13.	Saya merasa tertarik menggunakan SIA	0.939	Reliabel
Perceived Value	14.	Saya merasa SIA bermanfaat untuk proses administrasi akademik	0.787	Reliabel
	15.	Saya merasa SIA berharga untuk pendidikan	0.885	Reliabel
	16.	Saya merasa SIA memiliki nilai yang baik	0.921	Reliabel

Variabel	No	Pernyataan	Loadings	Keterangan
Habit	17.	Saya terbiasa menggunakan SIA	0.749	Reliabel
	18.	Saya kecanduan menggunakan SIA untuk menyelesaikan proses administrasi akademik	0.750	Reliabel
	19.	Saya harus menggunakan SIA untuk studi saya	0.836	Reliabel
Behavioral Intention	20.	Saya berharap penggunaan SIA untuk meningkatkan proses administrasi akademik saya	0.797	Reliabel
	21.	Saya bermaksud untuk terus menggunakan SIA	0.897	Reliabel
	22.	Saya akan terus menggunakan SIA secara teratur	0.801	Reliabel
Use Behavior	23.	Saya sering menggunakan SIA selama perkuliahan	0.826	Reliabel
	24.	Saya menggunakan banyak fungsi SIA (misalnya fitur KHS, KRS, Jadwal Ujian, Tagihan, Konsultasi, Pengalaman Mahasiswa, dan lainnya)	0.650	Reliabel
	25.	Saya bergantung pada SIA untuk administrasi akademik	0.714	Reliabel

4.4 Uji Model Usulan

Model usulan UTAUT2 dengan variabel *Perceived Value* menggantikan variabel *Price Value* memiliki hasil yang dapat dilihat pada Tabel 4.1 dari analisis *Bootstrapping* SmartPLS 3.0. Menurut Jakkew dan Hemrungrote (2017), apabila nilai *coefficient* lebih besar dari 0, maka antar variabel memiliki pengaruh positif. Hasil hubungan antar variabel UTAUT2 dapat dilihat pada gambar 4.1, dan hasil *Path Coefficient* dapat dilihat pada tabel 4.4 yang digunakan untuk menjawab hipotesis penelitian ini.



Gambar 4.1 Hasil Hubungan Antar Variabel UTAUT2

Tabel 4.5 Hasil *Path Coefficient*

Hubungan	*Coefficient* (β)	Keterangan
PE→BI	0.039	Berpengaruh Positif
EE→BI	0.092	Berpengaruh Positif
SI→BI	-0.096	Berpengaruh Negatif
FC→BI	-0.072	Berpengaruh Negatif
HM→BI	0.225	Berpengaruh Positif
PV→BI	0.202	Berpengaruh Positif
H→BI	0.428	Berpengaruh Positif
FC→UB	0.187	Berpengaruh Positif
H→UB	0.364	Berpengaruh Positif
BI→UB	0.266	Berpengaruh Positif

4.5 Evaluasi Struktural (inner) Model

Inner model dapat dilihat dari hasil pengujian R-*Square* yang merupakan uji *goodness-fit model* variabel tujuan (Ghozali & Latan, 2015). Nilai R-*Square* dibagi menjadi tiga kategori, yaitu kategori tinggi dengan nilai lebih dari 0.75, kategori sedang atau moderat dengan nilai 0.25 sampai 0.75, dan kategori rendah dengan nilai kurang dari 0.25 (Ghozali & Latan, 2015). Nilai R-*Square* dapat dilihat pada Tabel 4.6.

Tabel 4.6. Nilai R-*Square*

Variabel	R^2
Behavioral Intention	0.573
Use Behavior	0.470

Berdasarkan data pada Tabel 4.6, diketahui nilai R^2 *Behavioral Intention* sebesar 0.573, hasil tersebut menunjukkan bahwa niat perilaku mahasiswa UMB Yogyakarta dalam menggunakan SIA sebesar 57,3% yang dipengaruhi oleh variabel *Performance Expectancy*, *Effort Expectancy*, *Hedonic Motivation*, *Perceived Value*, dan *Habit*. Nilai *Use Behavior* sebesar 0.470, hasil tersebut menunjukkan bahwa perilaku penggunaan SIA oleh mahasiswa UMB Yogyakarta sebesar 47% yang dipengaruhi oleh variabel *Behavioral Intention*, *Facilitating Conditions*, dan *Habit*.

4.6 Pengujian Hipotesis

Pengujian hipotesis dilakukan dengan melihat perbandingan nilai P *Values* dari hasil bootsrapping pada SmartPLS dan nilai α yang digunakan. Hipotesis dinyatakan diterima apabila nilai P *Values* leibh kecil dari nilai α, dan sebaliknya hipotesis dinyatakan ditolak apabila nilai P *Values* leibh besar dari nilai α. Pada penelitian ini nilai α yang digunakan adalah 0,1, maka hasil perbandingan dapat dilihat pada tabel 4.7.

Tabel 4.7 Perbandingan P *Values* dan Nilai α untuk Pengujian Hipotesis

Hubungan	Perbandingan	Keterangan
Performance Expectancy → *Behavioral Intention*	0,324 > 0,1	Hipotesis Ditolak
Effort Expectancy → *Behavioral Intention*	0,184 > 0,1	Hipotesis Ditolak
Social Influence → *Behavioral Intention*	0,143 > 0,1	Hipotesis Ditolak
Facilitating Conditions → *Behavioral Intention*	0,265 > 0,1	Hipotesis Diterima

Hubungan	Perbandingan	Keterangan
Hedonic Motivation → Behavioral Intention	0,028 < 0,1	Hipotesis Diterima
Perceived Value → Behavioral Intention	0,058 < 0,1	Hipotesis Diterima
Habit → Behavioral Intention	0,000 < 0,1	Hipotesis Diterima
Facilitating Conditions → Use Behavior	0,026 < 0,1	Hipotesis Diterima
Habit → Use Behavior	0,001 < 0,1	Hipotesis Diterima
Behavioral Intention → Use Behavior	0,018 < 0,1	Hipotesis Diterima

*Hasil Bootsrapping dapat dilihat pada Lampiran B

4.7 Perhitungan Hasil Kuesioner

Berdasarkan Tabel 3.4, dengan target minimal poin penerimaan sebesar 0,6 dan nilai harapan maksimal yaitu 98 x 125 = 12250, dimana nilai 98 adalah jumlah responden dan nilai 125 adalah hasil perhitungan dari jumlah butir pernyataan dikali dengan rentang skala pengukuran yaitu 25 x 5 = 125, maka diperoleh nilai harapan minimal yang harus dipenuhi adalah 0.6 x 12250 = 7350. Jika hasil kuesioner lebih besar dari nilai harapan minimal, maka tingkat penerimaan SIA pada UMB Yogyakarta dalam kategori Baik atau Sangat Baik. Hasil perhitungan kuesioner dapat dilihat pada Tabel 4.8.

Tabel 4.8 Hasil Perhitungan Kuesioner

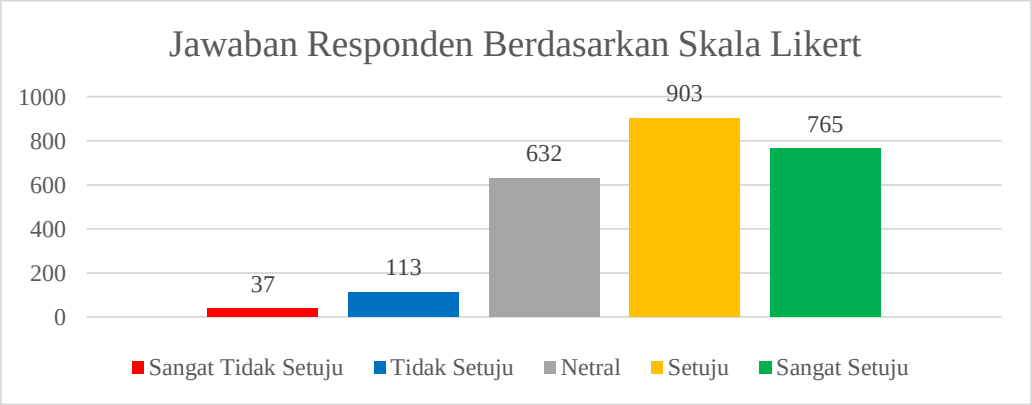
Pernyataan Ke	Jawaban					Poin
	Sangat Tidak Setuju	Tidak Setuju	Tidak Tahu	Setuju	Sangat Setuju	
1	1	0	15	136	290	442
2	0	8	57	152	185	402
3	0	2	45	88	300	435
4	0	0	84	152	160	396
5	0	8	123	128	105	364
6	16	50	114	60	20	260
7	5	24	102	144	55	330
8	2	14	84	152	115	367
9	0	8	48	180	165	401
10	0	4	75	160	155	394
11	0	4	93	132	160	389
12	1	2	75	156	160	394
13	1	0	84	156	150	391
14	0	0	21	164	250	435

Pernyataan Ke	Jawaban					Poin
	Sangat Tidak Setuju	Tidak Setuju	Tidak Tahu	Setuju	Sangat Setuju	
15	0	6	69	164	155	394
16	0	0	72	180	145	397
17	0	0	69	164	170	403
18	7	40	117	96	40	300
19	0	12	99	148	110	369
20	0	4	75	152	165	396
21	1	6	108	160	90	365
22	1	10	102	164	85	362
23	1	4	63	180	145	393
24	0	2	12	100	340	454
25	1	18	90	144	110	363
Total Nilai						9596

Berdasarkan tabel 4.8 diperoleh nilai hasil kuesioner adalah sebesar 9596, nilai tersebut lebih besar dari nilai harapan minimal yaitu sebesar 7350. Nilai hasil kuesioner tersebut dibagi nilai harapan maksimal yaitu 9596 / 12250 = 0.78.Kesimpulan dari hasil perhitungan kuesioner adalah penerimaan SIA pada UMB Yogyakarta dalam kategori Baik berdasarkan variabel *Performance Expectancy, Effort Expectancy, Social Influence, Facilitating Conditions, Hedonic Motivation, Perceived Value, Habit, Behavioral Intention,* dan *Use Behavior*.

4.8 Hasil Pengujian Kuesioner UTAUT2

Pengujian kuesioner dilakukan dengan melihat hasil jawaban para responden terhadap pernyataan yang diajukan. Kuesioner yang diajukan kepada 98 responden berjumlah 25 pernyataan, dan total jawaban responden berjumlah 2.450 dengan rincian pada Gambar 4.2.



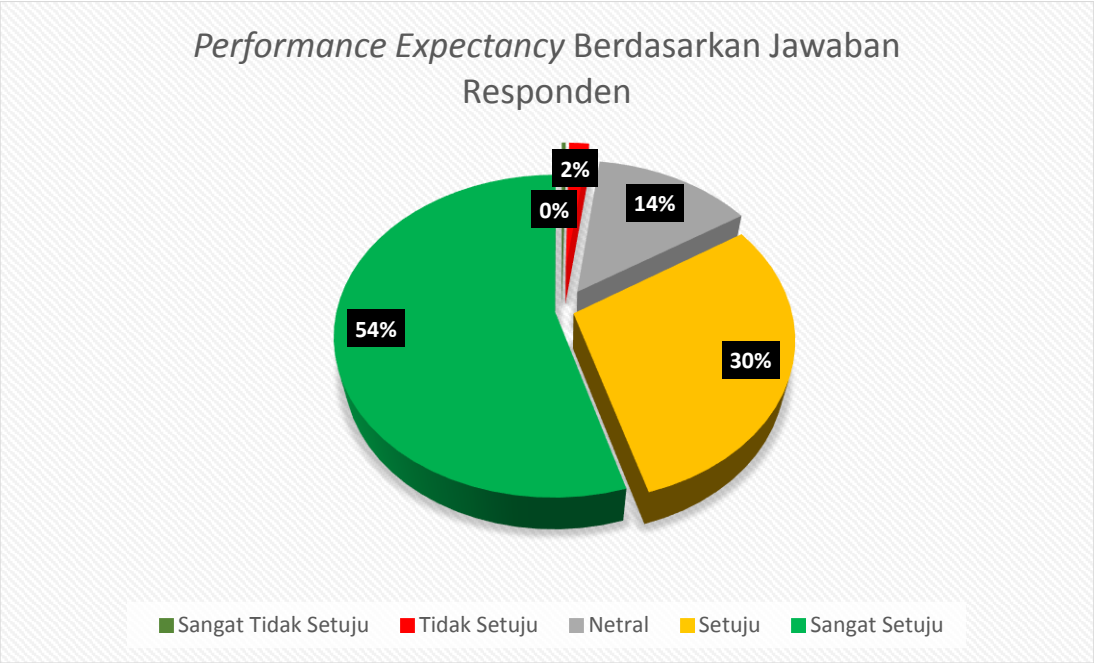
Gambar 4.2 Grafik Jawaban Responden

4.8.1 Deskripsi Variabel *Performance Expectancy*

Pernyataan kuesioner variabel *Performance Expectancy* berjumlah 3 pernyataan dengan rincian jawaban pada Tabel 4.9, dan persentase jawaban responden dapat dilihat pada Gambar 4.3.

Tabel 4.9 Jawaban Responden Variabel *Performance Expectancy*

No	Pertanyaan	Sangat Tidak Setuju	Tidak Setuju	Netral	Setuju	Sangat Setuju
1	SIA berguna untuk perkuliahan saya	1	0	5	34	58
2	SIA meningkatkan produktivitas proses administrasi saya	0	4	19	38	37
3	Saya sering melakukan pengecekan administrasi akademik menggunakan SIA	0	1	15	22	60
Total		1	5	39	84	155



Gambar 4.3 Persentase Jawaban Responden Variabel *Performance Expectancy*

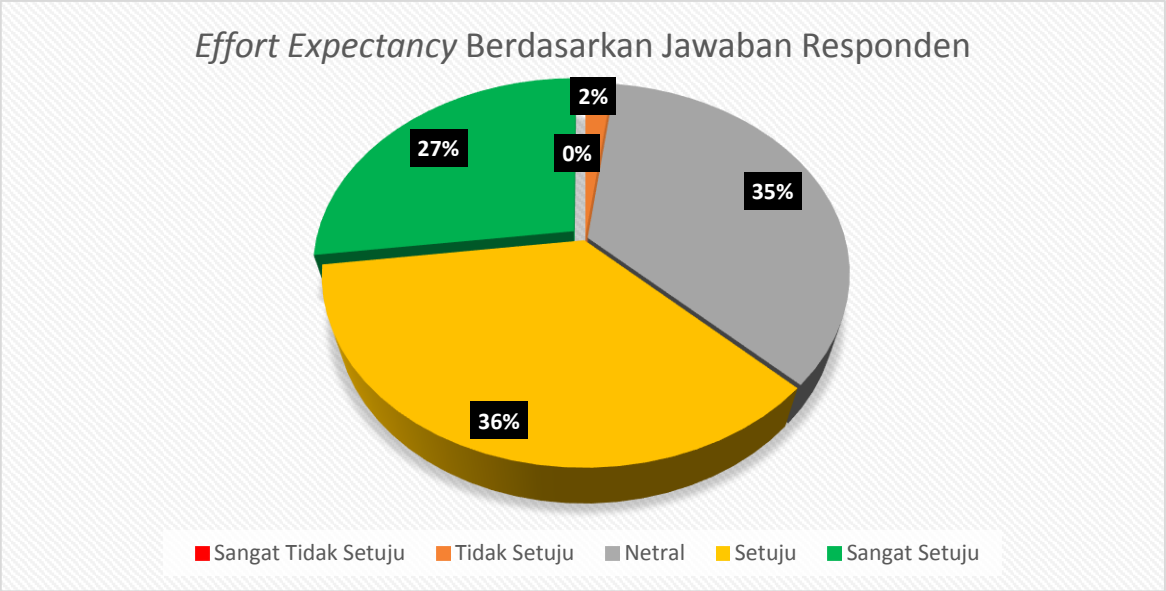
Berdasarkan data pada Gambar 4.3 diketahui responden yang menjawab ”Sangat Setuju” sebesar 54% dan merupakan persentase terbesar, sehingga dapat disimpulkan tingkat penerimaan SIA pada UMB Yogyakarta dalam kategoti “Sangat Baik” berdasarkan variabel *Performance Expectancy*.

4.8.2 Deskripsi Variabel *Effort Expectancy*

Pernyataan kuesioner variabel *Effort Expectancy* berjumlah 2 pernyataan dengan rincian jawaban pada Tabel 4.10, dan persentase jawaban responden dapat dilihat pada Gambar 4.4.

Tabel 4.10 Jawaban Responden Variabel *Effort Expectancy*

No	Pertanyaan	Sangat Tidak Setuju	Tidak Setuju	Netral	Setuju	Sangat Setuju
1	Saya berinteraksi dengan jelas & dapat dimengerti pada penggunaan SIA	0	0	28	38	32
2	Saya mudah untuk menjadi terampil dalam menggunakan SIA	0	4	41	32	21
Total		0	4	69	70	53



Gambar 4.4 Persentase Jawaban Responden Variabel *Effort Expectancy*

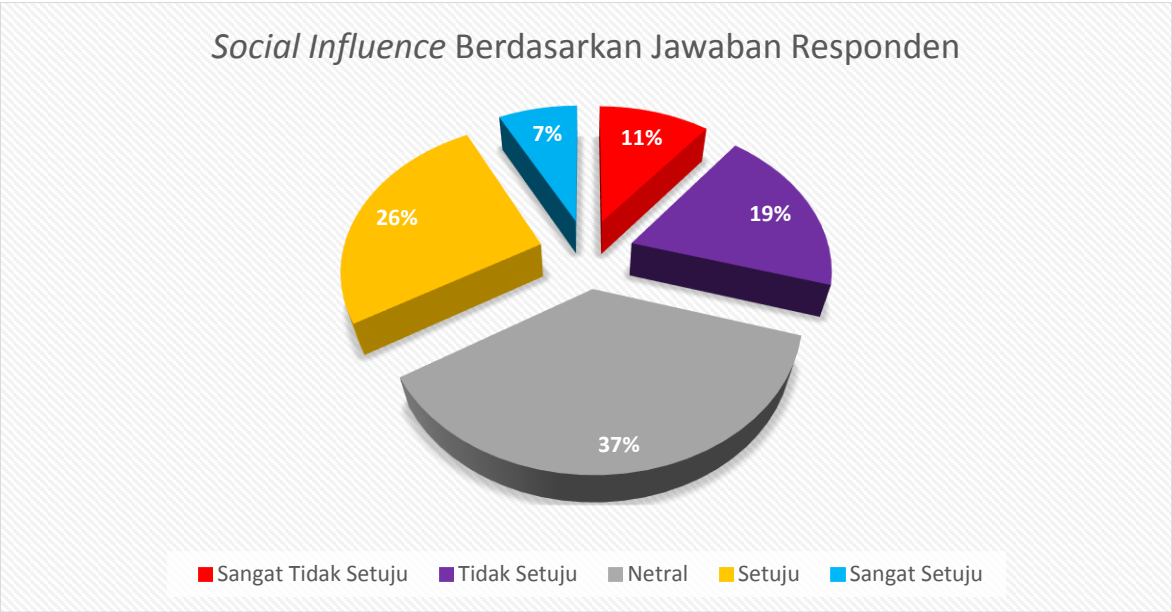
Berdasarkan data pada Gambar 4.4 diketahui responden yang menjawab " Setuju" merupakan persentase terbesar yaitu 36%, sehingga dapat disimpulkan tingkat penerimaan SIA pada UMB Yogyakarta dalam kategoti "Baik" berdasarkan variabel *Effort Expectancy*. Walaupun dalam kategori baik, perlu adanya evaluasi dari pihak ICT UMB Yogyakarta terkait *user interface*, karena masih terdapat 35% responden yang menjawab "Netral".

4.8.3 Deskripsi Variabel *Social Influence*

Pernyataan kuesioner variabel *Effort Expectancy* berjumlah 2 pernyataan dengan rincian jawaban pada Tabel 4.11, dan persentase jawaban responden dapat dilihat pada Gambar 4.5.

Tabel 4.11 Jawaban Responden Variabel *Social Influence*

No	Pertanyaan	Sangat Tidak Setuju	Tidak Setuju	Netral	Setuju	Sangat Setuju
1	Teman saya mempengaruhi perilaku berpikir saya untuk menggunakan SIA	16	25	38	15	4
2	Teman saya berpikir bahwa penting bagi saya untuk menggunakan SIA	5	12	34	36	11
Total		21	37	72	51	15



Gambar 4.5 Persentase Jawaban Responden Variabel *Social Influence*

Berdasarkan data pada Gambar 4.5 diketahui responden yang menjawab " Netral" merupakan persentase terbesar yaitu 37%, sehingga dapat disimpulkan tingkat penerimaan SIA pada UMB Yogyakarta dalam kategoti "Kurang Baik" berdasarkan variabel *Social Influence*. Hal ini dikarenakan SIA pada UMB Yogyakarta merupakan Sistem Informasi yang wajib digunakan oleh mahasiswa, sehingga teman atau lingkungan sekitar mahasiswa tidak begitu berpengaruh. Evaluasi yang perlu dilakukan oleh pihak ICT UMB Yogyakarta adalah melakukan sosialisasi SIA kepada mahasiswa baru, dan apabila terdapat perbaikan

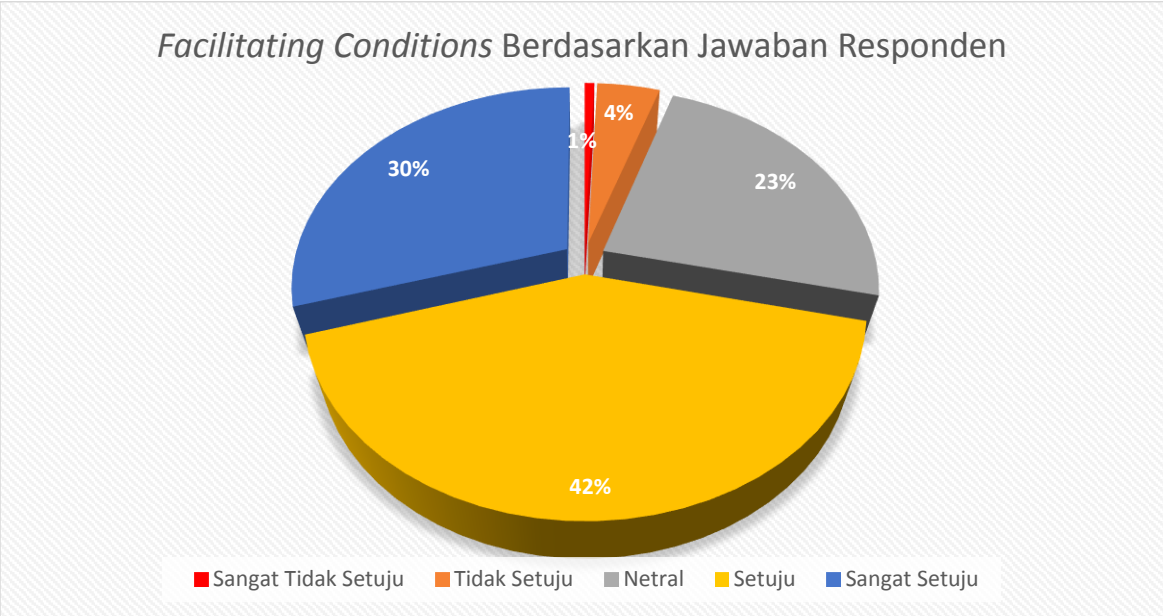
atau perubahan pada SIA, agar mahasiswa tidak merasa kebingunan dalam menggunakan SIA tersebut.

4.8.4 Deskripsi Variabel *Facilitating Conditions*

Pernyataan kuesioner variabel *Facilitating Conditions* berjumlah 3 pernyataan dengan rincian jawaban pada Tabel 4.12, dan persentase jawaban responden dapat dilihat pada Gambar 4.6.

Tabel 4.12 Jawaban Responden Variabel *Facilitating Conditions*

No	Pertanyaan	Sangat Tidak Setuju	Tidak Setuju	Netral	Setuju	Sangat Setuju
1	Saya memiliki sumber daya untuk menggunakan SIA	2	7	28	38	23
2	Saya memiliki pengetahuan untuk menggunakan SIA	0	4	16	45	33
3	Orang atau kelompok tertentu bersedia membantu saya ketika kesulitan dalam penggunaan SIA	0	2	25	40	31
Total		2	13	69	123	87



Gambar 4.6 Persentase Jawaban Responden Variabel *Facilitating Conditions*

Berdasarkan data pada Gambar 4.6 diketahui persentase terbesar yaitu 42%, yaitu responden jawaban responden "Setuju. Sehingga dapat disimpulkan tingkat penerimaan SIA pada UMB Yogyakarta dalam kategoti "Baik" berdasarkan variabel *Facilitating Conditions*.

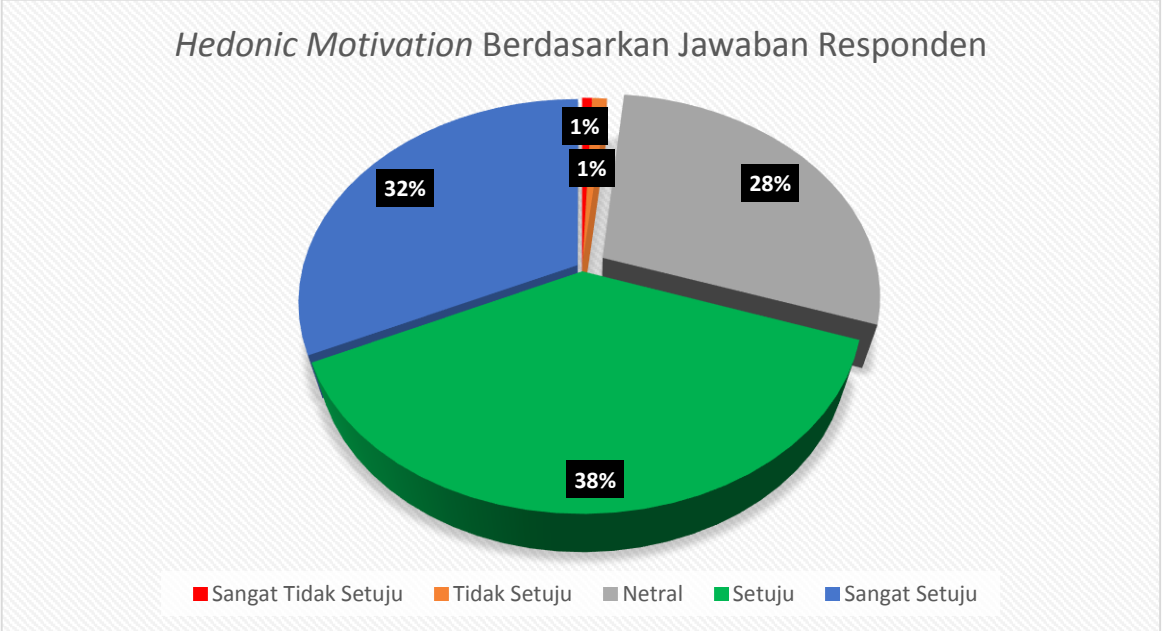
Hal ini berarti mahasiswa telah memiliki sumber daya, pengetahuan, dan orang disekitar bersedia membantu ketika kesulitan dalam menggunakan SIA.

4.8.5 Deskripsi Variabel *Hedonic Motivation*

Pernyataan kuesioner variabel *Hedonic Motivation* berjumlah 3 pernyataan dengan rincian jawaban pada Tabel 4.13, dan persentase jawaban responden dapat dilihat pada Gambar 4.7.

Tabel 4.13 Jawaban Responden Variabel *Hedonic Motivation*

No	Pertanyaan	Sangat Tidak Setuju	Tidak Setuju	Netral	Setuju	Sangat Setuju
1	Saya merasa senang menggunakan SIA	0	2	31	33	32
2	Saya menikmati menggunakan SIA	1	1	25	39	32
3	Saya merasa tertarik menggunakan SIA	1	0	28	39	30
Total		2	3	84	111	94



Gambar 4.7 Persentase Jawaban Responden Variabel *Hedonic Motivation*

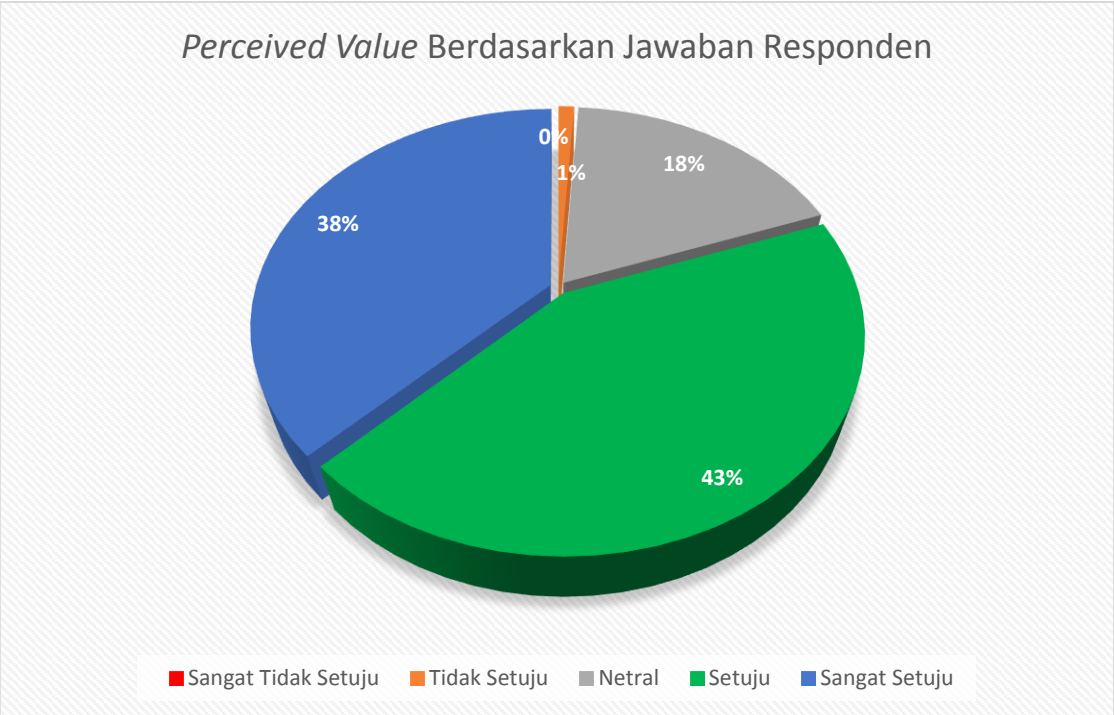
Berdasarkan data pada Gambar 4.7 diketahui responden yang menjawab " Setuju" sebesar 54% dan merupakan persentase terbesar, sehingga dapat disimpulkan tingkat penerimaan SIA pada UMB Yogyakarta dalam kategoti "Baik" berdasarkan variabel *Performance Expectancy*.

4.8.6 Deskripsi Variabel *Perceived Value*

Pernyataan kuesioner variabel *Perceived Value* berjumlah 3 pernyataan dengan rincian jawaban pada Tabel 4.14, dan persentase jawaban responden dapat dilihat pada Gambar 4.8.

Tabel 4.14 Jawaban Responden Variabel *Perceived Value*

No	Pertanyaan	Sangat Tidak Setuju	Tidak Setuju	Netral	Setuju	Sangat Setuju
1	Saya merasa SIA bermanfaat untuk proses administrasi akademik	0	0	7	41	50
2	Saya merasa SIA berharga untuk pendidikan	0	3	23	41	31
3	Saya merasa SIA memiliki nilai yang baik	0	0	24	45	29
Total		0	3	54	127	110



Gambar 4.8 Persentase Jawaban Responden Variabel *Perceived Value*

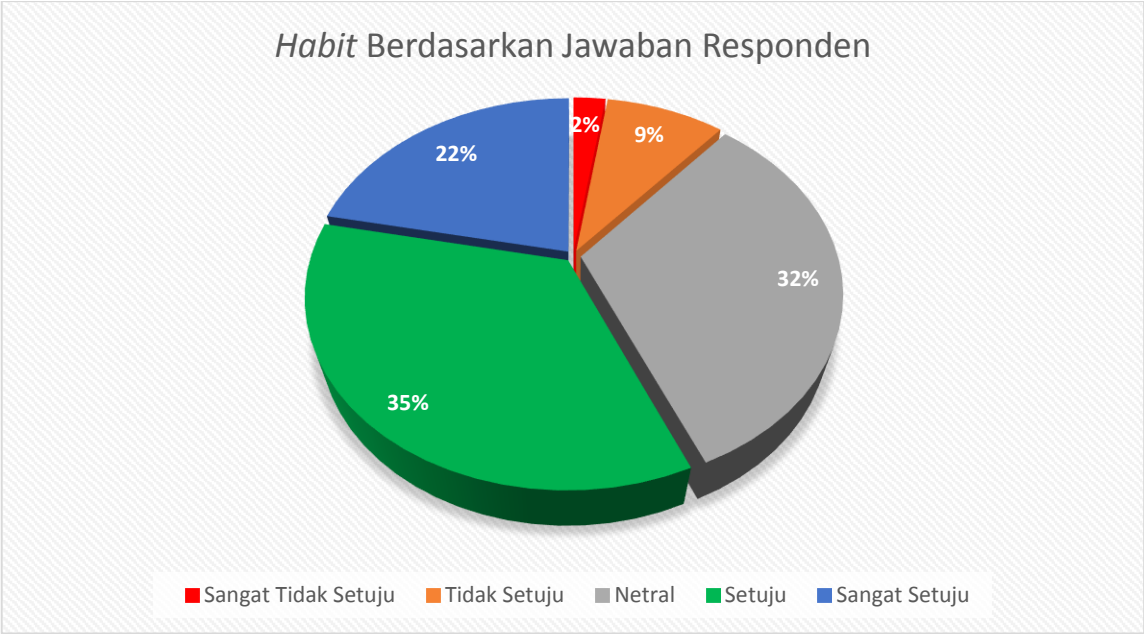
Berdasarkan data pada Gambar 4.8 diketahui responden yang menjawab " Setuju" sebesar 43% dan merupakan persentase terbesar, sehingga dapat disimpulkan tingkat penerimaan SIA pada UMB Yogyakarta dalam kategoti "Baik" berdasarkan variabel *Perceived Value*.

4.8.7 Deskripsi Variabel *Habit*

Pernyataan kuesioner variabel *Habit* berjumlah 3 pernyataan dengan rincian jawaban pada Tabel 4.15, dan persentase jawaban responden dapat dilihat pada Gambar 4.9.

Tabel 4.15 Jawaban Responden Variabel *Habit*

No	Pertanyaan	Sangat Tidak Setuju	Tidak Setuju	Netral	Setuju	Sangat Setuju
1	Saya terbiasa menggunakan SIA	0	0	23	41	34
2	Saya kecanduan menggunakan SIA untuk menyelesaikan proses administrasi akademik	7	20	39	24	8
3	Saya harus menggunakan SIA untuk studi saya	0	6	33	37	22
Total		7	26	95	102	64



Gambar 4.9 Persentase Jawaban Responden Variabel *Habit*

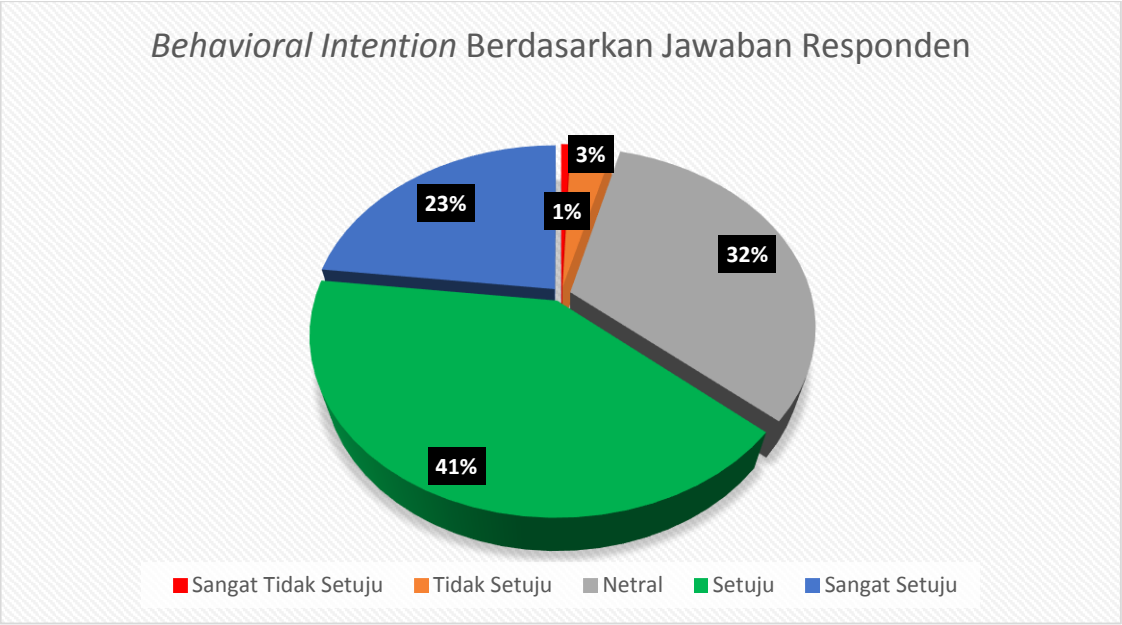
Berdasarkan data pada Gambar 4.9 diketahui responden yang menjawab " Setuju" sebesar 35% dan merupakan persentase terbesar, sehingga dapat disimpulkan tingkat penerimaan SIA pada UMB Yogyakarta dalam kategoti "Baik" berdasarkan variabel *Habit*.

4.8.8 Deskripsi Variabel *Behavioral Intention*

Pernyataan kuesioner variabel *Behavioral Intention* berjumlah 3 pernyataan dengan rincian jawaban pada Tabel 4.16, dan persentase jawaban responden dapat dilihat pada Gambar 4.10.

Tabel 4.16 Jawaban Responden Variabel *Behavioral Intention*

No	Pertanyaan	Sangat Tidak Setuju	Tidak Setuju	Netral	Setuju	Sangat Setuju
1	Saya berharap penggunaan SIA untuk meningkatkan proses administrasi akademik saya	0	2	25	38	33
2	Saya bermaksud untuk terus menggunakan SIA	1	3	36	40	18
3	Saya akan terus menggunakan SIA secara teratur	1	5	34	41	17
Total		2	10	95	119	68



Gambar 4.10 Persentase Jawaban Responden Variabel *Behavioral Intention*

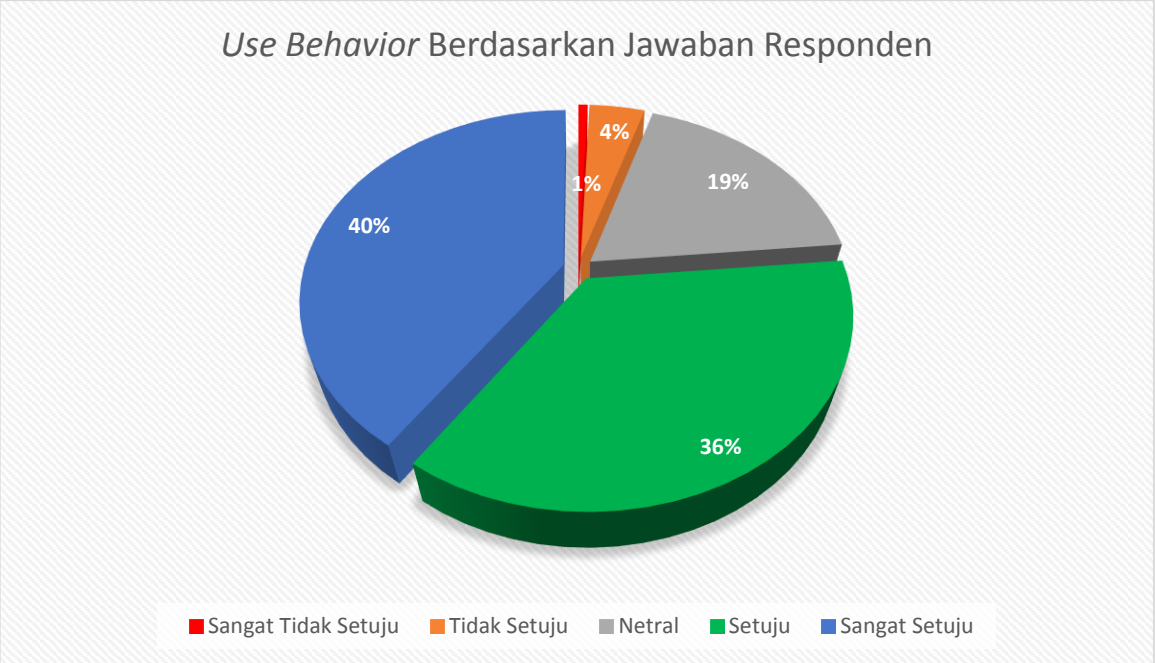
Berdasarkan data pada Gambar 4.10 diketahui responden yang menjawab " Setuju" sebesar 41% dan merupakan persentase terbesar, sehingga dapat disimpulkan tingkat penerimaan SIA pada UMB Yogyakarta dalam kategoti "Baik" berdasarkan variabel *Behavioral Intention*.

4.8.9 Deskripsi Variabel *Use Behavior*

Pernyataan kuesioner variabel *Use Behavior* berjumlah 3 pernyataan dengan rincian jawaban pada Tabel 4.17, dan persentase jawaban responden dapat dilihat pada Gambar 4.11.

Tabel 4.17 Jawaban Responden Variabel *Use Behavior*

No	Pertanyaan	Sangat Tidak Setuju	Tidak Setuju	Netral	Setuju	Sangat Setuju
1	Saya sering menggunakan SIA selama perkuliahan	1	2	21	45	29
2	Saya menggunakan banyak fungsi SIA (misalnya fitur KHS, KRS, Jadwal Ujian, Tagihan, Konsultasi, Pengalaman Mahasiswa, dan lainnya)	0	1	4	25	68
3	Saya bergantung pada SIA untuk administrasi akademik	1	9	30	36	22
Total		2	12	55	106	119



Gambar 4.11 Persentase Jawaban Responden Variabel *Use Behavior*

Berdasarkan data pada Gambar 4.7 diketahui responden yang menjawab " Sangat Setuju" sebesar 40% dan merupakan persentase terbesar, sehingga dapat disimpulkan tingkat penerimaan SIA pada UMB Yogyakarta dalam kategoti "Sangat Baik" berdasarkan variabel *Use Behavior*.

4.9 Rangkuman Hasil Analisis

Hasil analisis yang telah dilakukan dirangkum demi menjawab rumusan masalah pada penelitian ini. Berdasarkan Tabel 4.8 dan dari hasil perhitungan kuesioner, dapat ditarik kesimpulan bahwa tingkat penerimaan SIA pada UMB Yogyakarta menggunakan model UTAUT2 dalam kategori "Baik". Kategori tersebut memperoleh persentase sebesar 78% berdasarkan variabel *Performance Expectancy, Effort Expectancy, Social Influence, Facilitating Conditions, Hedonic Motivation, Perceived Value, Habit, Behavioral Intention,* dan *Use Behavior*.

Pengaruh variabel-variabel utama terhadap variabel tujuan pada UTAUT2 berdasarkan Tabel 4.5 dijelaskan sebagai berikut :

a. Variabel *Performance Expectancy* berpengaruh positif terhadap variabel *Behavioral Intention* dengan *coefficient* sebesar 0,039.
b. Variabel *Effort Expectancy* berpengaruh positif terhadap variabel *Behavioral Intention* dengan *coefficient* sebesar 0,092.
c. Variabel *Social Influence* berpengaruh negatif terhadap variabel *Behavioral Intention* dengan *coefficient* sebesar -0,096.
d. Variabel *Facilitating Conditions* berpengaruh negatif terhadap variabel *Behavioral Intention* dengan *coefficient* sebesar -0,072.
e. Variabel *Hedonic Motivation* berpengaruh positif terhadap variabel *Behavioral Intention* dengan *coefficient* sebesar 0,225.
f. Variabel *Perceived Value* berpengaruh positif terhadap variabel *Behavioral Intention* dengan *coefficient* sebesar 0,202.
g. Variabel *Habit* berpengaruh positif terhadap variabel *Behavioral Intention* dengan *coefficient* sebesar 0,428.
h. Variabel *Facilitating Conditions* berpengaruh positif terhadap variabel *Use Behavior* dengan *coefficient* sebesar 0,187.
i. Variabel *Habit* berpengaruh positif terhadap variabel *Use Behavior* dengan *coefficient* sebesar 0,364.
j. Variabel *Behavioral Intention* berpengaruh positif terhadap variabel *Use Behavior* dengan *coefficient* sebesar 0,226.

Berdasarkan Tabel 4.6 diketahui nilai R-*Squares* pada variabel *Behavioral Intention* sebesar 0,573, kemudian nilai pada variabel *Use Behavior* 0,470. Hasil tersebut menunjukkan bahwa

niat perilaku mahasiswa UMB Yogyakarta dalam menggunakan SIA sebesar 57,3% yang dipengaruhi oleh variabel *Performance Expectancy*, *Effort Expectancy*, *Hedonic Motivation*, *Perceived Value*, dan *Habit*. Perilaku penggunaan SIA oleh mahasiswa UMB Yogyakarta sebesar 47% yang dipengaruhi oleh variabel *Behavioral Intention*, *Facilitating Conditions*, dan *Habit* berdasarkan nilai pada variabel *Use Behavior*.