

APPENDIX A RESEARCH QUESTIONNAIRES

ANALISIS ANTECEDENT & CONSEQUENCES PERSEPSI "KEREN" DI SEKTOR PARIWISATA (STUDI EMPIRIS DI OBJEK CANDI PT TWC)

Assalamuallaikum Wr. Wb.

Saya Muhammad Husnul Fikri Ridhani, Mahasiswa International Program, Jurusan Manajemen, Fakultas Ekonomi, Universitas Islam Indonesia, Yogyakarta. Saat ini Saya sedang melaksanakan penelitian " ANALISIS DARI KONSEKUENSI DARI PERSEPSI KEREN YANG DIRASAKAN UNTUK GENERASI Y DAN Z DALAM KONTEKS TUJUAN WISATA CANDI (STUDI EMPIRIS: PENGARUH PERSEPSI KEREN PADA CANDI PRAMBANAN, BOROBUDUR DAN RATU BOKO)". Penelitian ini bermaksud untuk meneliti efek dari sebuah tempat wisata candi terhadap persepsi dari wisatawan yang berkunjung ke candi-candi di tersebut.

Dalam mengisi kuesioner ini Anda diminta untuk mengisi kuesioner sesuai persepsi anda dan kusioner ini hanya digunakan untuk keperluan penelitian ini saja.

Terimakasih atas kerjasamanya

Section A : Pertanyaan Demografik

1.4.3 Jenis Kelamin : Laki-laki Perempuan

1.4.4 Umur (Tahun) : 15-24 25-35

35-45 > 45

1.4.5 Pendidikan terakhir : SMU/K S1/Diploma Paska Sarjana

1.4.6 Pengeluaran/bulan (Rp) : <Rp1.000.000

Rp1.000.000-3.000.000

Rp3.000.100-5.000.000

>Rp5.000.000

1.4.7 Daerah/kota asal Anda : (Mohon

Disebutkan)

1.4.8 Nama Candi yang pernah dikunjungi : Candi Borobudur Yogyakarta

Candi Prambanan Yogyakarta

Candi Ratu Boko Jawa Tengah

1.4.9 Tujuan utama Anda berkunjung ke tempat wisata Candi:

Rekreasi

Dinas

Studi

Lainnya

Instruksi: pertanyaan-pertanyaan berikut memiliki 5 opsi pilihan, silahkan pilih salah satu dari lima jawaban tersebut. Tidak ada jawaban yang benar atau salah pada setiap pertanyaan.

1= Sangat Tidak Setuju 2= Tidak Setuju 3= Netral

4= Setuju 5= Sangat Setuju

Section B: Keunikan

Di bagian ini, Anda diminta untuk menilai keunikan dari candi yang anda kunjungi dari segi keunikan sejarah, desain yang unik, dan lingkungan yang unik

Kode	Pertanyaan	Sangat Tidak Setuju				Sangat Setuju
U1	Candi ini memiliki keunikan yang khas.	1	2	3	4	5
U2	Candi ini adalah tempat yang unik.	1	2	3	4	5
U3	Candi ini memiliki desain khas yang tidak ditawarkan Candi lain.	1	2	3	4	5

Section C : Identifikasi

Di bagian ini, Anda diminta untuk menilai candi yang anda kunjungi berdasarkan kesesuaian diri anda (pribadi anda) dengan kondisi yang dirasakan saat mengunjungi candi ini

Kode	Pertanyaan	Sangat Tidak Setuju				Sangat Setuju
I1	Mengunjungi Candi ini sesuai dengan diri saya	1	2	3	4	5

I2	Mengunjungi candi ini sesuai pribadi saya	1	2	3	4	5
I3	Saya menemukan banyak kesamaan kepribadian dengan pengunjung lain dari candi ini	1	2	3	4	5

Section D : Kemenarikan

Di bagian ini, Anda diminta untuk menilai kemenarikan dari candi yang anda kunjungi dari segi nilai sejarah, desain yang unik, lingkungan yang unik dan tempat foto ataupun berbagai pengalaman yang menarik yang didapat saat mengunjungi candi ini

Kode	Pertanyaan	Sangat Tidak Setuju				Sangat Setuju
A1	Secara keseluruhan nilai sejarah, desain dan lingkungan candi ini unik.	1	2	3	4	5
A2	Secara keseluruhan nilai sejarah, desain dan lingkungan candi ini khas.	1	2	3	4	5
A3	Secara keseluruhan nilai sejarah, desain dan lingkungan candi ini spesial.	1	2	3	4	5
A4	Secara keseluruhan nilai sejarah, desain dan lingkungan candi ini hebat.	1	2	3	4	5

A5	Secara keseluruhan nilai sejarah, desain dan lingkungan candi ini menarik.	1	2	3	4	5
A6	Secara keseluruhan candi ini menimbulkan daya tarik tersendiri.	1	2	3	4	5

Section E : KEREN (untuk dikunjungi, mengantar tamu, dan berfoto)

Di bagian ini, Anda akan menilai apakah candi ini keren untuk dikunjungi, mengantar tamu ataupun berfoto.

Kode	Pertanyaan	Sangat Tidak Setuju				Sangat Setuju
PC1	Secara keseluruhan nilai sejarah, desain dan lingkungan candi ini keren	1	2	3	4	5
PC2	.Saat pertama kali mendengar tentang Candi ini, saya berpikir pasti akan keren jika dikunjungi.	1	2	3	4	5
PC3	Mengunjungi Candi ini membuat saya merasa keren	1	2	3	4	5
PC4	Saat memikikirkan tempat yang keren maka	1	2	3	4	5

	Candi ini akan terlintas dipikiran saya.					
PC5	Candi ini adalah tempat yang keren.	1	2	3	4	5
PC6	Ketika saya mengunjungi Candi ini, respons saya sering kali "Itu keren!".	1	2	3	4	5
PC7	Candi ini memiliki beberapa fitur design yang keren.	1	2	3	4	5
PC8	Jika saya membuat daftar tempat yang keren untuk dikunjungi, maka Candi akan berada didalam daftar tersebut.	1	2	3	4	5

Section F : Kepuasan

Dibagian ini, Anda diminta untuk menilai candi ini berdasarkan kepuasan yang anda rasakan saat mengunjungi candi tersebut

Kode	Pertanyaan	Sangat Tidak Setuju				Sangat Setuju
S1	Mengunjungi Candi ini adalah pilihan yang bijak	1	2	3	4	5
S2	Mengunjungi Candi ini adalah pilihan yang tepat	1	2	3	4	5
S3	Pengalaman saya dari mengunjungi Candi ini memuaskan	1	2	3	4	5

S4	Saya puas dengan keputusan mengunjungi Candi ini	1	2	3	4	5
----	--	---	---	---	---	---

Section G : Keterikatan

Di bagian ini, Anda diminta untuk menilai apa yang anda rasakan terhadap candi ini setelah anda mengunjunginya

Kode	Pertanyaan	Sangat Tidak Setuju					Sangat Setuju
PA1	Saya merasa ada keistimewaan dengan Candi ini.	1	2	3	4	5	
PA2	Candi ini sangat bermakna dalam memberi nilai-nilai kehidupan.	1	2	3	4	5	
PA3	Saya punya rasa spesial terhadap Candi ini.	1	2	3	4	5	
PA4	Saya kadang ingin mengunjungi Candi ini lagi bila sudah lama tak mengunjunginya	1	2	3	4	5	

Section H : Loyalitas

Di bagian ini, Anda diminta untuk menilai loyalitas anda terhadap objek wisata candi ini berdasarkan pengalaman yang anda dapatkan.

Kode	Pertanyaan	Sangat Tidak Setuju				Sangat Setuju
DL1	Jika teman saya menanyakan saran tentang tempat tujuan wisata, Saya akan merekomendasikan Candi ini.	1	2	3	4	5
DL2	Saya akan mendorong teman dan kerabat saya untuk mengunjungi Candi ini.	1	2	3	4	5
DL3	Saya suka menceritakan pengalaman pribadi tentang Candi ini kepada orang lain.	1	2	3	4	5
DL4	Saya akan kembali mengunjungi Candi ini.	1	2	3	4	5
DL5	Saya akan tetap mengunjungi Candi ini di waktu yang akan datang.	1	2	3	4	5
DL6	Saya tidak bosan mengunjungi Candi ini.	1	2	3	4	5

**APPENDIX B VALIDITY AND RELIABILITY OF RESEARCH
INSTRUMENTS RESULT**

Pilot test with 30 respondents

A. Uniqueness

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	30	68,2
	Excluded ^a	14	31,8
	Total	44	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,813	4

Correlations

		UN1	UN2	UN3	TUN
UN1	Pearson Correlation	1	,553**	,574**	,848**
	Sig. (2-tailed)		,002	,001	,000
	N	30	30	30	30
UN2	Pearson Correlation	,553**	1	,235	,740**
	Sig. (2-tailed)	,002		,211	,000
	N	30	30	30	30
UN3	Pearson Correlation	,574**	,235	1	,795**
	Sig. (2-tailed)	,001	,211		,000
	N	30	30	30	30
TUN	Pearson Correlation	,848**	,740**	,795**	1
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	
	N	30	30	30	30

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

B. Identification

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	30	68,2
	Excluded ^a	14	31,8
	Total	44	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,853	4

Correlations

		IDN1	IDN2	IDN3	TIDN
IDN1	Pearson Correlation	1	,853**	,451*	,900**
	Sig. (2-tailed)		,000	,012	,000
	N	30	30	30	30
IDN2	Pearson Correlation	,853**	1	,568**	,944**
	Sig. (2-tailed)	,000		,001	,000
	N	30	30	30	30
IDN3	Pearson Correlation	,451*	,568**	1	,751**
	Sig. (2-tailed)	,012	,001		,000
	N	30	30	30	30
TIDN	Pearson Correlation	,900**	,944**	,751**	1
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	
	N	30	30	30	30

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

C. Attractiveness

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	30	68,2
	Excluded ^a	14	31,8
	Total	44	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,786	7

Correlations

		ATT1	ATT2	ATT3	ATT4	ATT5	ATT6	TATT
ATT1	Pearson Correlation	1	,379*	,512**	,137	,421*	,424*	,629**
	Sig. (2-tailed)		,039	,004	,470	,020	,020	,000
	N	30	30	30	30	30	30	30
ATT2	Pearson Correlation	,379*	1	,717**	,705**	,348	,360	,820**
	Sig. (2-tailed)	,039		,000	,000	,060	,051	,000
	N	30	30	30	30	30	30	30
ATT3	Pearson Correlation	,512**	,717**	1	,735**	,455*	,444*	,880**
	Sig. (2-tailed)	,004	,000		,000	,011	,014	,000
	N	30	30	30	30	30	30	30
ATT4	Pearson Correlation	,137	,705**	,735**	1	,458*	,276	,765**
	Sig. (2-tailed)	,470	,000	,000		,011	,140	,000
	N	30	30	30	30	30	30	30
ATT5	Pearson Correlation	,421*	,348	,455*	,458*	1	,555**	,684**
	Sig. (2-tailed)	,020	,060	,011	,011		,001	,000
	N	30	30	30	30	30	30	30
ATT6	Pearson Correlation	,424*	,360	,444*	,276	,555**	1	,668**
	Sig. (2-tailed)	,020	,051	,014	,140	,001		,000
	N	30	30	30	30	30	30	30
TATT	Pearson Correlation	,629**	,820**	,880**	,765**	,684**	,668**	1
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000	,000	

N	30	30	30	30	30	30	30
---	----	----	----	----	----	----	----

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

D. Perceived Coolness

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	30	68,2
	Excluded ^a	14	31,8
	Total	44	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,781	9

Correlations

		PC1	PC2	PC3	PC4	PC5	PC6	PC7	PC8	TPC
PC1	Pearson Correlation	1	,389*	,467**	,423*	,307	,453*	,203	,577**	,600**
	Sig. (2-tailed)		,034	,009	,020	,099	,012	,281	,001	,000
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30
PC2	Pearson Correlation	,389*	1	,447*	,785**	,326	,359	,340	,510**	,702**
	Sig. (2-tailed)	,034		,013	,000	,079	,051	,066	,004	,000
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30
PC3	Pearson Correlation	,467**	,447*	1	,732**	,234	,763**	,549**	,730**	,855**
	Sig. (2-tailed)	,009	,013		,000	,213	,000	,002	,000	,000
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30
PC4	Pearson Correlation	,423*	,785**	,732**	1	,322	,718**	,543**	,794**	,917**
	Sig. (2-tailed)	,020	,000	,000		,083	,000	,002	,000	,000
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30
PC5	Pearson Correlation	,307	,326	,234	,322	1	,412*	,057	,299	,454*
	Sig. (2-tailed)	,099	,079	,213	,083		,024	,763	,109	,012
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30
PC6	Pearson Correlation	,453*	,359	,763**	,718**	,412*	1	,617**	,717**	,860**
	Sig. (2-tailed)			,000	,000			,000	,000	,000
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30

	Sig. (2-tailed)	,012	,051	,000	,000	,024		,000	,000	,000
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30
PC7	Pearson Correlation	,203	,340	,549**	,543**	,057	,617**	1	,418*	,647**
	Sig. (2-tailed)	,281	,066	,002	,002	,763	,000		,022	,000
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30
PC8	Pearson Correlation	,577**	,510**	,730**	,794**	,299	,717**	,418*	1	,860**
	Sig. (2-tailed)	,001	,004	,000	,000	,109	,000	,022		,000
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30
TPC	Pearson Correlation	,600**	,702**	,855**	,917**	,454*	,860**	,647**	,860**	1
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,012	,000	,000	,000	
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

E. Satisfaction

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	30	68,2
	Excluded ^a	14	31,8
	Total	44	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,825	5

Correlations

		ST1	ST2	ST3	ST4	TST
ST1	Pearson Correlation	1	,624**	,294	,578**	,725**
	Sig. (2-tailed)		,000	,115	,001	,000
	N	30	30	30	30	30
ST2	Pearson Correlation	,624**	1	,578**	,821**	,920**
	Sig. (2-tailed)	,000		,001	,000	,000
	N	30	30	30	30	30

ST3	Pearson Correlation	,294	,578**	1	,637**	,758**
	Sig. (2-tailed)	,115	,001		,000	,000
	N	30	30	30	30	30
ST4	Pearson Correlation	,578**	,821**	,637**	1	,920**
	Sig. (2-tailed)	,001	,000	,000		,000
	N	30	30	30	30	30
TST	Pearson Correlation	,725**	,920**	,758**	,920**	1
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	
	N	30	30	30	30	30

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

F. Place Attachment

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	30	68,2
	Excluded ^a	14	31,8
	Total	44	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,792	5

Correlations

		PAT1	PAT2	PAT3	PAT4	TPAT
PAT1	Pearson Correlation	1	,321	,470**	,520**	,754**
	Sig. (2-tailed)		,083	,009	,003	,000
	N	30	30	30	30	30
PAT2	Pearson Correlation	,321	1	,402*	,238	,618**
	Sig. (2-tailed)	,083		,028	,205	,000
	N	30	30	30	30	30
PAT3	Pearson Correlation	,470**	,402*	1	,428*	,801**
	Sig. (2-tailed)	,009	,028		,018	,000
	N	30	30	30	30	30

PAT4	Pearson Correlation	,520**	,238	,428*	1	,775**
	Sig. (2-tailed)	,003	,205	,018		,000
	N	30	30	30	30	30
TPAT	Pearson Correlation	,754**	,618**	,801**	,775**	1
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	
	N	30	30	30	30	30

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

G. Destination Loyalty

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	30	68,2
	Excluded ^a	14	31,8
	Total	44	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,797	7

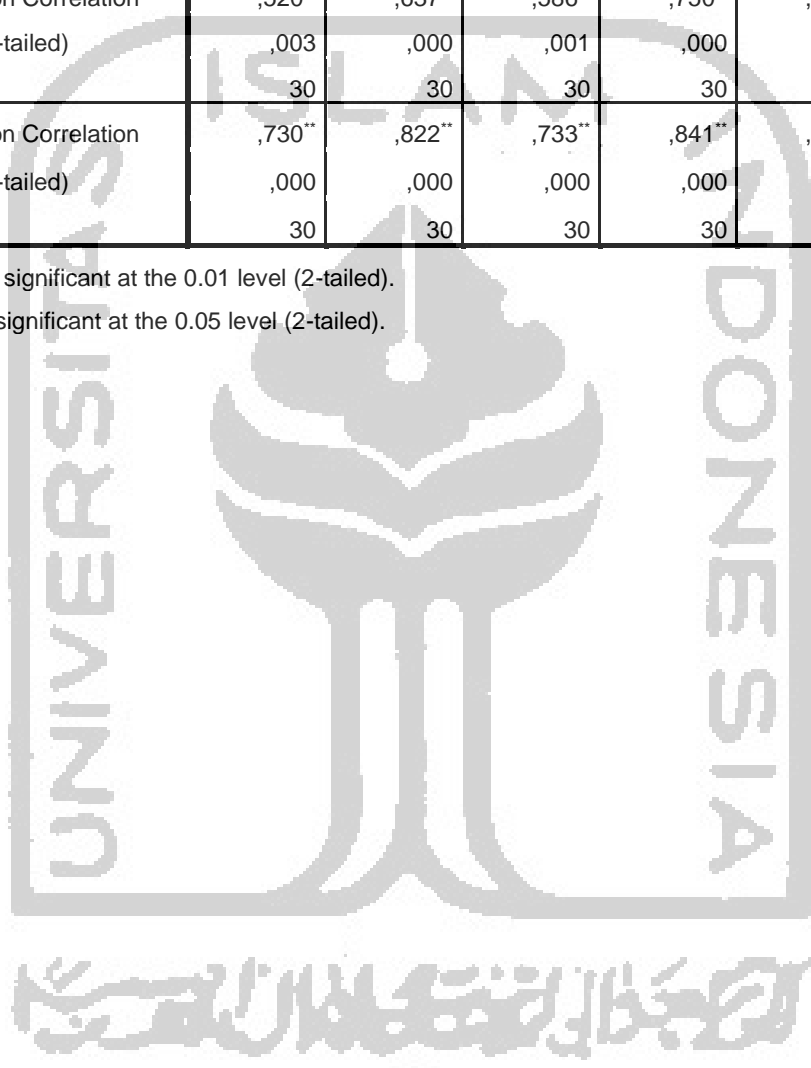
Correlations

		DTL1	DTL2	DTL3	DTL4	DTL5	DTL6	TDTL
DTL1	Pearson Correlation	1	,716**	,379*	,406*	,509**	,520**	,730**
	Sig. (2-tailed)		,000	,039	,026	,004	,003	,000
	N	30	30	30	30	30	30	30
DTL2	Pearson Correlation	,716**	1	,570**	,655**	,346	,637**	,822**
	Sig. (2-tailed)	,000		,001	,000	,061	,000	,000
	N	30	30	30	30	30	30	30
DTL3	Pearson Correlation	,379*	,570**	1	,543**	,336	,586**	,733**
	Sig. (2-tailed)	,039	,001		,002	,070	,001	,000
	N	30	30	30	30	30	30	30
DTL4	Pearson Correlation	,406*	,655**	,543**	1	,631**	,750**	,841**
	Sig. (2-tailed)							
	N	30	30	30	30	30	30	30

	Sig. (2-tailed)	,026	,000	,002		,000	,000	,000
	N	30	30	30	30	30	30	30
DTL5	Pearson Correlation	,509**	,346	,336	,631**	1	,650**	,733**
	Sig. (2-tailed)	,004	,061	,070	,000		,000	,000
	N	30	30	30	30	30	30	30
DTL6	Pearson Correlation	,520**	,637**	,586**	,750**	,650**	1	,879**
	Sig. (2-tailed)	,003	,000	,001	,000	,000		,000
	N	30	30	30	30	30	30	30
TDTL	Pearson Correlation	,730**	,822**	,733**	,841**	,733**	,879**	1
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000	,000	
	N	30	30	30	30	30	30	30

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).



**APPENDIX C TABLES OF RESPONDENT CHARACTERISTIC
AND CLASSIFICATION**

A. Gender Classifications

No.	Gender	Number (person)	Percentage
1	Male	126	49.4%
2	Female	129	50.6%
Total		255	100%

B. Classification of Respondent's Age

No.	Age	Number (person)	Percentage
1	15-24	204	80%
2	25-35	31	12.2%
3	36-45	8	3.1%
4	>45	12	4.7%
Total		255	100%

C. Classification of Respondent's Last Education Level

No.	Education	Number (person)	Percentage
1	High school	109	42.7%
2	Diploma Degree	136	53.3%
3	Bachelor Degree	10	3.9%
Total		255	100%

D. Classification of Respondent's Monthly Expenses

No.	Monthly Income	Number (person)	Percentage
1	< Rp. 1.000.000	36	14.1%
2	> Rp. 1.000.000 - Rp. 3.000.000	156	61.2%
3	> Rp. 3.000.000 - Rp. 5.000.000	39	15.3%
4	> Rp. 5.000.000	24	9.4%
Total		255	100%

E. Classification of Respondent's based on Area of Origin

No.	Area of Origin	Number (person)	Percentage
1	Banjarmasin	70	27%
2	Yogyakarta	47	18%
3	Jakarta	17	7%
4	Batam	9	4%
5	Bandung	6	2%
6	Samarinda	5	2%
7	Surabaya	9	4%
8	Cirebon	6	2%
9	Balikpapan	7	3%
10	Klaten	5	2%
11	Palembang	3	1%

12	Jambi	3	1%
13	Pontianak	4	2%
14	Pekanbaru, Riau	7	3%
15	Bengkulu	3	1%
16	Malang	3	1%
17	Bekasi	2	1%
18	Boyolali	2	1%
19	Semarang	6	2%
20	Banjarnegara	3	1%
21	Padang	3	1%
22	Temanggung	2	1%
23	Kudus	1	0%
24	NTB	1	0.4%
25	Cilacap	1	0.4%
26	Tanjung Selor	2	1%
27	Ciamis	1	0.4%
28	Brebes	1	0.4%
29	Lampung	1	0.4%
30	Depok, Jawa barat	2	1%
31	Purworejo	1	0.4%
32	Medan	1	0.4%
33	Aceh	1	0.4%

34	Grobongan	1	0.4%
35	Salatiga	1	0.4%
36	Kebumen	2	1%
37	Lombok	1	0.4%
38	Magetan	1	0.4%
39	Magelang	1	0.4%
40	Pekalongan	2	1%
41	Bogor	1	0.4%
42	Solo	1	0.4%
43	Bali	1	0.4%
44	Jepara	1	0.4%
45	Karanganyar	1	0.4%
46	karangeang	1	0.4%
47	Pangkalanbun	2	1%
48	Nias, Sumatera utara	1	0.4%
49	Tarakan	1	0.4%
50	Madiun	1	0.4%
Total		255	100%

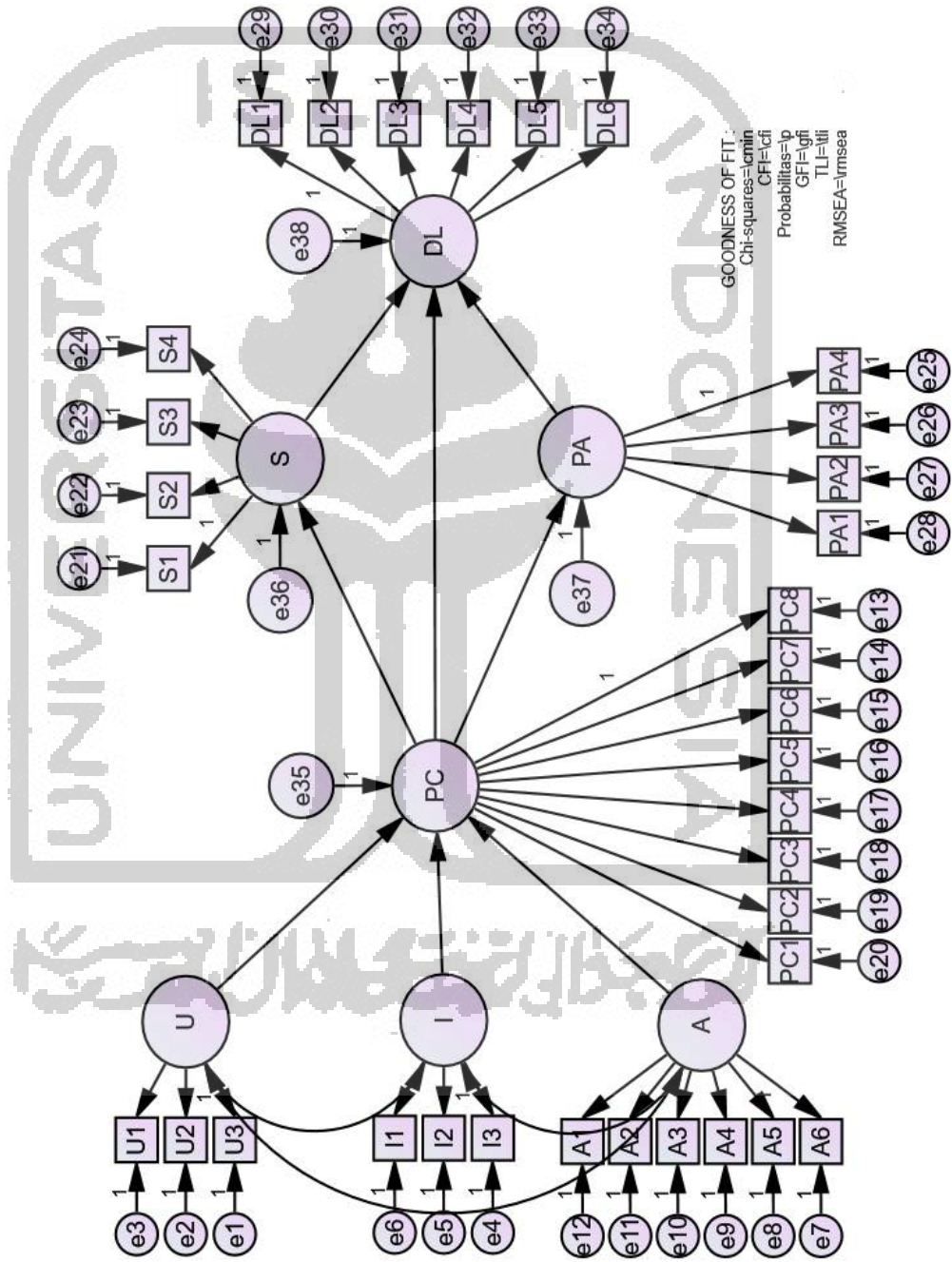
F. Classification of Respondent's based on Temple that they visited

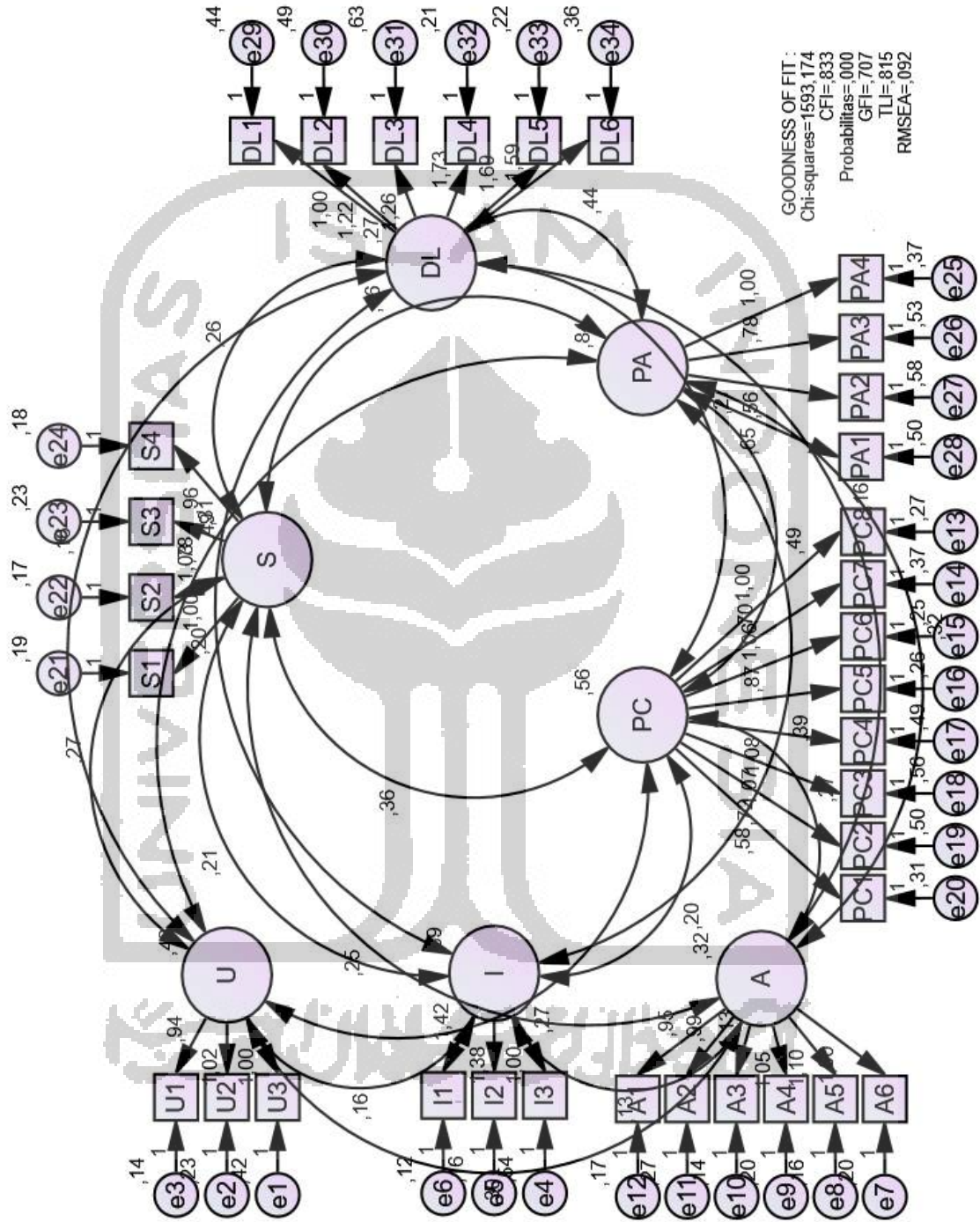
No.	Temple Name	Number (person)	Percentage
1	Borobudur Temple	146	57.3%
2	Ratu Boko Temple	50	19.6%
3	Prambanan Temple	59	23.1%
Total		255	100%

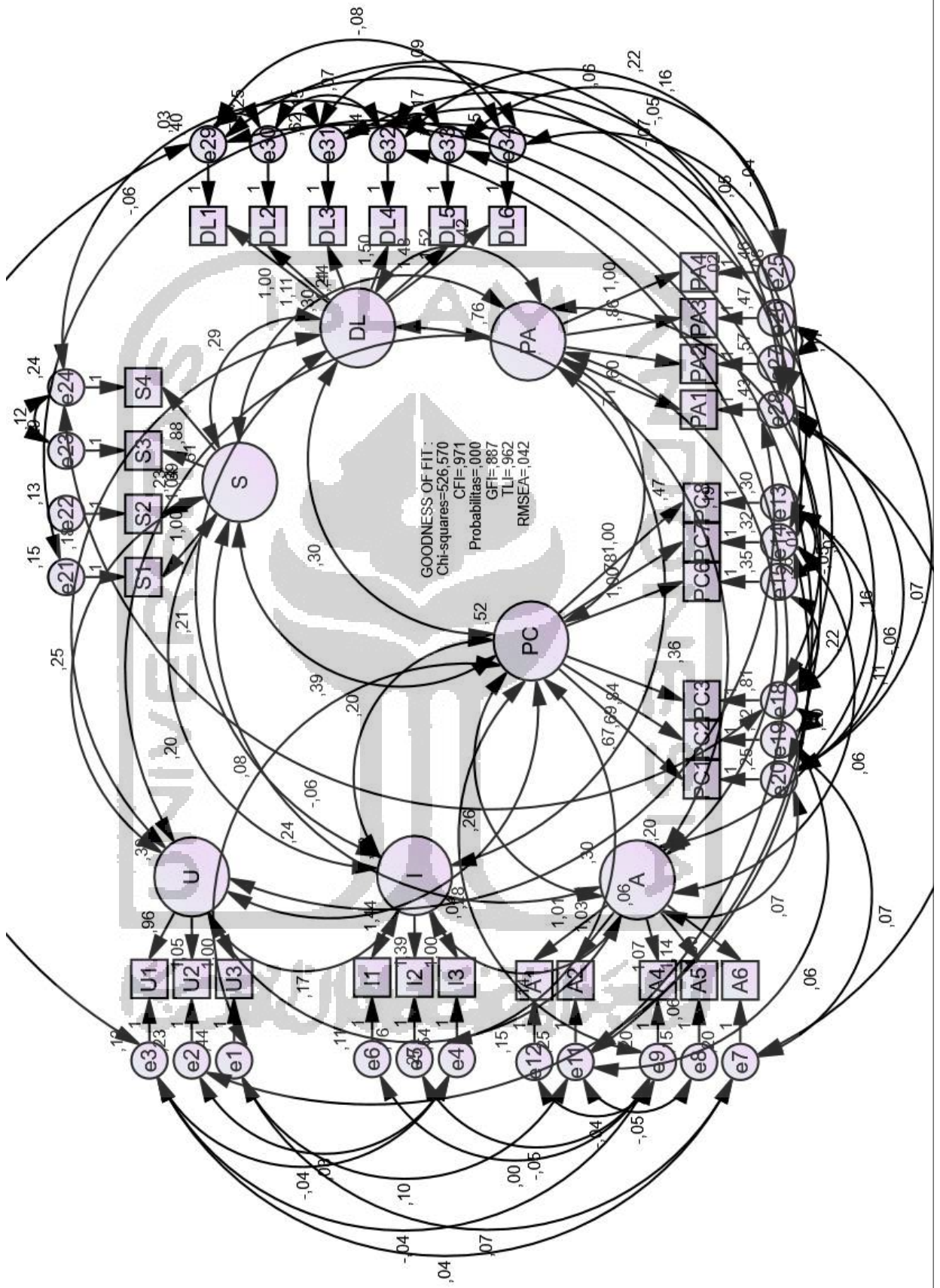
G. Classification of Respondent's based on the main Reason to Visit Temple

No.	The Main Reason to Visit Temple	Number (person)	Percentage
1	Recreation	236	92.5%
2	Business	3	1.2%
3	Study	11	4.3%
4	Take a photo	1	0.4%
5	Take a guest	1	0.4%
6	Find female who have holiday	1	0.4%
7	Follow crowded people	1	0.4%
8	Investigate the history	1	0.4%
Total		255	100%

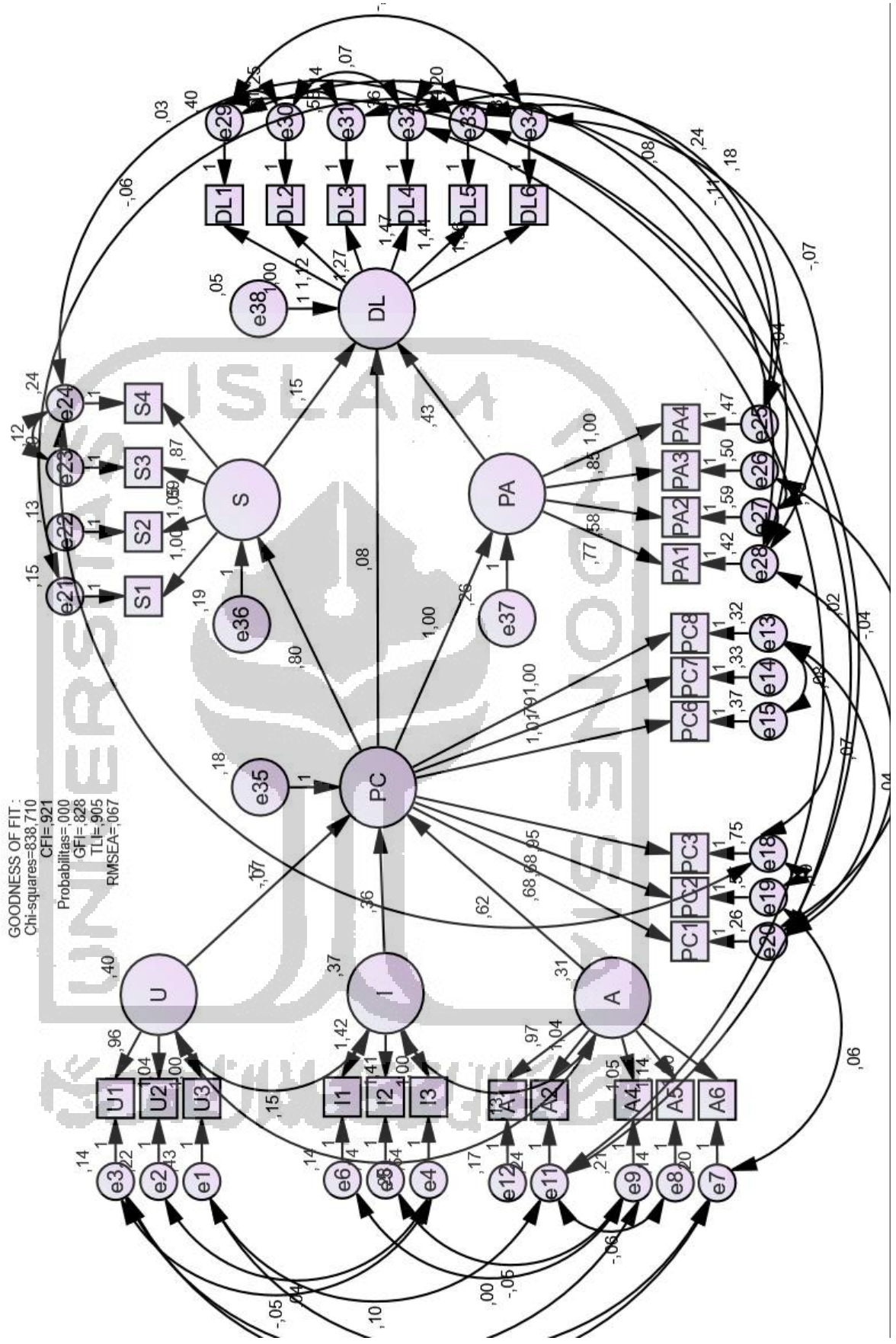
APPENDIX D THE RESULTS OF THE FULL MODEL







GOODNESS OF FIT:
 Chi-squares=838,710
 CFI=.921
 Probabilities=.000
 GFI=.828
 TLI=.905
 RMSEA=.067



Computation of Degrees of Freedom (Default Model)

Number of distinct sample moments:	496
Number of distinct parameters to be estimated:	107
Degrees of freedom (496 - 107):	389

Validity test

	Estimate
U3 <--- U	.708
U2 <--- U	.810
U1 <--- U	.854
I3 <--- I	.647
I2 <--- I	.908
I1 <--- I	.931
A6 <--- A	.784
A5 <--- A	.843
A4 <--- A	.798
A3 <--- A	.862
A2 <--- A	.736
A1 <--- A	.793
PC8 <--- PC	.821
PC7 <--- PC	.655
PC6 <--- PC	.845
PC5 <--- PC	.787
PC4 <--- PC	.757
PC3 <--- PC	.730
PC2 <--- PC	.604
PC1 <--- PC	.619
S1 <--- S	.851
S2 <--- S	.865
S3 <--- S	.750
S4 <--- S	.847
PA4 <--- PA	.834
PA3 <--- PA	.703
PA2 <--- PA	.560
PA1 <--- PA	.644

	Estimate
DL1 <--- DL	.618
DL2 <--- DL	.672
DL3 <--- DL	.639
DL4 <--- DL	.892
DL5 <--- DL	.884
DL6 <--- DL	.812

Goodness Of Fit Test

Goodness of Fit	Criteria	Cut-off value	Model Valuation
Chi-Square (X^2)	Small Value	1.593.174	Not Fit
Significance Probability	≥ 0.05	0.000	Not Fit
RMSEA	≤ 0.08	0.092	Not Fit
GFI	≥ 0.90	0.707	Not Fit
TLI	≥ 0.90	0.815	Marginal Fit
CFI	≥ 0.90	0.833	Marginal Fit

First model

Goodness of Fit	Criteria	Cut-off value	Model Valuation
Chi-Square (X^2)	Small Value	526.570	Fit
Significance Probability	$\geq 0,05$	0.000	Not Fit
RMSEA	$\leq 0,08$	0.042	Fit
GFI	≥ 0.90	0.887	Marginal Fit
TLI	$\geq 0,90$	0.962	Fit
CFI	≥ 0.90	0.971	Fit

Final model

Normality Test Result (AMOS)

Variable	min	max	skew	c.r.	kurtosis	c.r.
DL6	1.000	5.000	-.956	-6.233	1.698	5.536
DL5	3.000	5.000	.040	.260	-.871	-2.840
DL4	3.000	5.000	.022	.142	-.975	-3.179
DL3	3.000	5.000	-.230	-1.497	-.727	-2.368
DL2	3.000	5.000	.219	1.429	-.893	-2.909
DL1	2.000	5.000	-.351	-2.287	.208	.679
PA1	3.000	5.000	-.095	-.620	-.434	-1.413
PA2	2.000	5.000	-.722	-4.707	.207	.674
PA3	2.000	5.000	-.225	-1.469	-.705	-2.299
PA4	3.000	5.000	-.024	-.159	-.569	-1.856
S4	3.000	5.000	-.129	-.838	-.481	-1.567
S3	2.000	5.000	-.636	-4.146	.133	.434
S2	2.000	5.000	-.788	-5.135	.081	.264
S1	2.000	5.000	-.814	-5.305	.213	.693
PC1	2.000	5.000	-.806	-5.253	.441	1.438
PC2	2.000	5.000	-.736	-4.798	.068	.222
PC3	2.000	5.000	-.447	-2.911	-.637	-2.075
PC4	2.000	5.000	-.327	-2.133	-.735	-2.395
PC5	2.000	5.000	-.553	-3.605	-.289	-.942
PC6	2.000	5.000	-.563	-3.667	-.036	-.118

PC7	2.000	5.000	-.618	-4.030	.108	.352
PC8	2.000	5.000	-.727	-4.738	.195	.637
A1	2.000	5.000	-.693	-4.518	.289	.943
A2	2.000	5.000	-.652	-4.249	.339	1.105
A3	2.000	5.000	-.761	-4.959	.283	.922
A4	2.000	5.000	-.718	-4.680	.147	.479
A5	2.000	5.000	-.624	-4.068	.263	.856
A6	2.000	5.000	-1.047	-6.828	.674	2.196
I1	2.000	5.000	-.297	-1.939	-.775	-2.526
I2	2.000	5.000	-.287	-1.873	-.860	-2.802
I3	2.000	5.000	-.139	-.907	-.781	-2.546
U1	2.000	5.000	-.704	-4.590	.258	.841
U2	2.000	5.000	-.795	-5.182	.302	.983
U3	2.000	5.000	-.510	-3.327	-.348	-1.133
Multivariate					49,820	8.040

Outlier Test

Observation number	Mahalanobis d-squared	p1	p2
169	60.065	.002	.318
79	59.293	.002	.081
102	56.956	.004	.055
91	56.154	.005	.021
186	55.813	.006	.006
69	54.332	.008	.006
182	53.899	.009	.003
200	52.415	.013	.005
176	51.211	.017	.008
149	50.171	.021	.012
185	49.399	.025	.014
94			

Reliability Test

Variable	Indicator	Standard Loading	Standard Loading ²	Measurement Error	CR	VE
	U3	0.708	0.501	0.499	0.8	0.6
	U2	0.81	0.656	0.344		
	U1	0.854	0.729	0.271		
	5.626	2.372	1.887	1.113		
	I3	0.647	0.419	0.581	0.9	0.7
	I2	0.908	0.824	0.176		
	I1	0.931	0.867	0.133		
	6.180	2.486	2.110	0.890		
	A6	0.784	0.615	0.385	0.9	0.6
	A5	0.843	0.711	0.289		
	A4	0.798	0.637	0.363		
	A3	0.862	0.743	0.257		
	A2	0.736	0.542	0.458		
	A1	0.793	0.629	0.371		
	23.194	4.816	3.876	2.124		
	PC8	0.821	0.674	0.326	0.9	0.5
	PC7	0.655	0.429	0.571		
	PC6	0.845	0.714	0.286		
	PC5	0.787	0.619	0.381		

	PC4	0.757	0.573	0.427		
	PC3	0.73	0.533	0.467		
	PC2	0.604	0.365	0.635		
	PC1	0.619	0.383	0.617		
	33.849	5.818	4.290	3.710		
	S1	0.851	0.724	0.276	0.9	0.7
	S2	0.865	0.748	0.252		
	S3	0.75	0.563	0.438		
	S4	0.847	0.717	0.283		
	10.976	3.313	2.752	1.248		
	PA4	0.834	0.696	0.304	0.8	0.5
	PA3	0.703	0.494	0.506		
	PA2	0.56	0.314	0.686		
	PA1	0.644	0.415	0.585		
	7.513	2.741	1.918	2.082		
	DL1	0.618	0.382	0.618	0.9	0.6
	DL2	0.672	0.452	0.548		
	DL3	0.639	0.408	0.592		
	DL4	0.892	0.796	0.204		
	DL5	0.884	0.781	0.219		
	DL6	0.812	0.659	0.341		
	20.403	4.517	3.478	2.522		

UNIVERSITY OF SINGAPORE
 新加坡国立大学

Hypothesis Testing Result

Hypothesis	Variable Relationship	Estimate	S.E.	C.R	P-Value	Label
H1	U → PC	0.171	0.107	1.601	0.109	Not Significant
H2	I → PC	0.362	0.068	5.293	0.000	Significant
H3	A → PC	0.620	0.123	5.039	0.000	Significant
H4	PC → S	0.796	0.070	11.360	0.000	Significant
H5	PC → PA	0.996	0.095	10.489	0.000	Significant
H6	PC → DL	0.082	0.093	0.890	0.373	Not Significant
H7	S → DL	0.149	0.058	2.556	0.011	Significant
H8	PA → DL	0.430	0.073	5.892	0.000	Significant